C U P R I N S

1. Considerații generale 3
1.1. Organizarea și funcționarea instituției 4
1.2. Cadrul legislativ, influențe legislative, evaluări, decizii ale Curții Constituționale și controale în anul 2019 5
2. Activitatea de urmărire penală 8
3. Activitatea judiciară în cauze penale 13
4. Evoluții privind eficiența și celeritatea procesului penale în cauzele de corupție 15
4.1. Caracterul disuasiv al pedepselor aplicate în cauzele de corupție 15
4.2. Considerații privind celeritatea procesului penal în cauzele de corupție 17
4.3. Recuperarea produselor infracțiunii 18
5. Tipologii infracționale 20
5.1. Tipologia infracțiunilor pentru care au fost obținute hotărâri de condamnare 20
6. Activitatea secțiilor, serviciilor și compartimentelor Direcției 36
6.1.Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii centrale 36
6.2. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii teritoriale 40
6.3. Activitatea Secției de combatere a corupției 44
6.4. Activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție 47
6.5. Activitatea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari 50
6.6. Activitatea desfășurată de serviciile teritoriale 53
6.7. Combaterea infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale U.E. 71
6.8. Activitatea ofițerilor de poliție judiciară 73
6.9. Activitatea specialiștilor 77
6.10. Activitatea Serviciului tehnic 78
6.11. Compartimentul de investigații financiare 82
6.12. Activitatea de analiză a datelor privind corupția și de implementare a Strategiei Naționale Anticorupție 83
6.13. Cooperarea internațională și legătura cu instituții similare din alte state 85
6.14. Resursele umane și perfecționarea personalului 89
6.15. Transparența în relațiile cu publicul și presa 98
6.16. Resursele financiare și administrarea acestora 101
6.17. Informatizarea, accesul la baze de date și informații clasificate 105
7. Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici 107
8. ANEXE 113
8.1. Anexa nr.1 – Prezentarea unor cauze importante soluționate prin rechizitoriu 113
8.2. Anexa nr.2 – Prezentarea unor hotărâri penale definitive de condamnare 150
8.3 Anexa nr.3 – Prezentarea achitărilor defintive din anul 2019 165
8.4. Anexa nr.4 – Prezentarea restituirilor definitive din anul 2019 301
8.5. Anexa nr.5 – Date statistice comparative pe anul 2018 – 2019 312
8.6. Anexa nr.6 - Principalele obiective și acțiuni pe anul 2020 313

N.B. În cuprinsul Raportului toate valorile sunt exprimate în lei noi, indiferent de perioada când a fost creat prejudiciul

RAPORT
PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ 2019

1. Considerații generale

În anul 2019 Direcția Națională Anticorupție a continuat să își desfășoare, în mod profesionist și imparțial, în ciuda dificultăților înregistrate, activitatea de combatere a corupției la nivel înalt și mediu, conform competențelor stabilite de lege, urmărind asigurarea unui grad înalt de rigurozitate a actelor procesuale efectuate de procurori în cauzele de competența Direcției, creșterea calității actelor de sesizare a instanțelor de judecată și respectarea tuturor garanțiilor procesuale.

Condițiile dificile în care procurorii Direcției Naționale Anticorupție și-au desfășurat activitatea în ultimii ani au continuat și în anul 2019 implicând modificări legislative care au determinat o fluctuație și reducere de personal al Direcției, neocuparea prin numire a unor funcții de conducere vacante, continuarea interimatului la conducerea Direcției, influențe ale unor decizii ale Curții Constituționale a României care au schimbat practica judiciară, scăderea constantă a numărului sesizărilor primite din partea altor instituții ale statului, precum și continuarea prezentării în anumite medii de comunicare publică a unor relatări distorsionate privind activitatea de combatere a corupției și atacuri nejustificate împotriva instituțiilor judiciare și de aplicare a legii au reprezentat provocări cărora personalul Direcției Naționale Anticorupție a trebuit să le facă față și au avut, într-o măsură considerabilă, un efect negativ asupra activității.

Chiar dacă, din punct de vedere cantitativ, anul 2019 a înregistrat scăderi la o serie de indicatori statistici, iar acest lucru poate fi explicat în mare măsură prin efectele provocărilor mai sus menționate, un accent deosebit a fost pus și în acest an pe asigurarea unui standard calitativ ridicat al activității de urmărire penală, pe verificarea de către șefii ierarhici a legalității și temeiniciei soluțiilor dispuse de procurori, astfel încât să se asigure un probatoriu temeinic care să conducă în viitor la o rată solidă de eficacitate, tradus printr-un procent covârșitor de condamnări în rândul cauzelor trimise în judecată în 2019 și reducerea substanțială a achitărilor.

Totodată, procurorii Direcției Naționale Anticorupție au depus eforturi care au dus la creșterea numărului cauzelor prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților pentru fapte de corupție și asimilate acestora și la reducerea stocului de dosare rămase nesoluționate. Din punct de vedere al relevanței sociale a activității desfășurate de Direcția Națională Anticorupție, se remarcă o eficiență sporită în investigarea fraudelor cu fonduri europene și continuarea trimiterii în judecată a persoanelor cu funcții publice înalte pentru infracțiuni de corupție și a cauzelor complexe.

Ca și în anii anteriori, activitatea Direcției Naționale Anticorupție a continuat să fie monitorizată de experții Comisiei Europene, în cadrul asigurat prin Mecanismul de Cooperare și Verificare și să fie apreciată în mod pozitiv. Astfel, raportul constată că bilanțul realizărilor în materie este în continuare pozitiv, dar că există semne că presiunea continuă la care sunt supuse instituțiile judiciare a avut un impact nefavorabil.

1.1. Organizarea și funcționarea instituției

Direcția Națională Anticorupție funcționează ca o structură cu personalitate juridică și buget propriu în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Direcția este independentă în relațiile cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile numai în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.

Competența materială se circumscrie faptelor de corupție de nivel înalt și mediu, prevăzute de Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, dar și altor infracțiuni grave, considerate a fi în strânsă legătură cu corupția ca fenomen complex, așa cum prevede expres art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Și sfera competenței după calitatea persoanei se circumscrie combaterii faptelor de corupție de nivel înalt și mediu, Direcția Națională Anticorupție fiind abilitată să desfășoare urmărirea penală a membrilor Parlamentului ori Guvernului pentru infracțiunile prevăzute în Legea nr.78/2000 și având competența de a investiga infracțiunile săvârșite de alte persoane cu funcții importante sau cu atribuții de decizie, conducere ori control, prevăzute limitativ și expres în art.13 alin.(1) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002.

Din punct de vedere funcțional, Direcția Națională Anticorupție are o structură centrală formată din 3 secții (din care 2 secții efectuează urmărire penală și 1 activitate judiciară), 1 serviciu care efectuează urmărirea penală în cauze privind infracțiuni săvârșite de militari, 6 servicii (care au în subordine în total 4 birouri și 2 compartimente), 1 birou, 3 compartimente și 1 departament economico-financiar și administrativ (care are în compunere 2 servicii, și 4 birouri, 1 compartiment si 1 formație) și o structura teritorială care este formată din 14 servicii, unul dintre acestea având și un birou teritorial.

Funcționarea și organizarea acestor structuri sunt reglementate prin Regulamentul de ordine interioară a Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1643/C/2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.350 din 21 mai 2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin ordinele procurorului șef al Direcției, emise după consultarea colegiului de conducere și modificarea statului de funcții prin Ordin al ministrului justiției, cu avizul acordat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În cadrul Direcției își desfășoară activitatea ofițeri de poliție care constituie poliția judiciară a Direcției Naționale Anticorupție, precum și specialiști în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic și în alte domenii, astfel încât se asigură desfășurarea anchetelor în echipe multidisciplinare.

1.2. Cadrul legislativ, influențe legislative, evaluări, decizii ale Curții Constituționale și controale în anul 2019.

Modificări legislative

Prin Legea nr. 160 din 26 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial Nr. 629 din 29 iulie 2019, a fost completat art. 12 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție prin introducerea unui nou alineat cu următorul cuprins: "(2) În sensul prezentei legi, operațiunile financiare constau în operațiuni care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale. Pentru a fi efectuate ca acte de comerț, operațiunile financiare trebuie să constituie o acțiune de intermediere în circulația bunurilor făcută în mod organizat și sistematic, în scopul obținerii de profit."

Totodată, în cursul anului 2019 a fost adoptată o nouă lege pentru prevenirea si combaterea spălării banilor si finanțării terorismului, precum si pentru modificarea si completarea unor acte normative, Legea nr 129/11.07.2019.

În ceea ce privește legile justiției, prin Legea nr. 239/19.12.2019 a fost aprobată Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției. Printre alte modificări aduse de OUG nr. 92/2018 și care au fost aprobate fără modificări prin Legea nr. 239/2019 se numără creșterea condițiilor de vechime pentru numirea în funcția de procuror DNA la 10 ani. Această cerință a legii a determinat și în 2019 dificultăți considerabile în identificarea și recrutarea procurorilor care să își desfășoare activitatea la nivelul DNA.

Decizii ale Curții Constituționale

Prin Decizia nr. 26 din 16.01.2019, Curtea Constituțională a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională generat de încheierea între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații a Protocolului nr. 00750 din 4 februarie 2009.

Efectul acestei decizii din perspectiva dosarelor instrumentate de Direcția Națională Anticorupție a fost, în multe cazuri, excluderea de către instanțele judecătorești în cauzele pendinte a tuturor mijloacelor de probă administrate cu ajutorul/prin mijlocirea SRI, fiind potențial afectate de nulitate absolută în conformitate cu Decizia nr. 302 din 4 mai 2017, cu consecința slăbirii probatoriului în cauzele afectate, și chiar a dispunerii de către instanțele de judecată a unor soluții de achitare sau restituire a cauzei. În cursul anului 2019 nu s-a conturat totuși o jurisprudență generalizată a instanțelor judecătorești cu privire la întinderea acestor efecte, unele instanțe constatând legalitatea acestor mijloace de probă, altele nulitatea lor absolută. Cu toate acestea, din analiza hotărârilor judecătorești definitive dispuse în 2019 în cauzele DNA a rezultat că în 6 cauze în care s-a făcut aplicarea deciziilor Curții Constituționale menționate mai sus, instanțele au dispus **achitarea definitivă a 44 de inculpați** ca urmare a constatării nulității absolute a mijloacelor de probă obținute în baza autorizațiilor sau mandatelor de supraveghere tehnica sau a mandatelor de siguranță națională puse in executare de SRI sau DIPI.

Prin Decizia nr. 417/2019, Curtea Constituțională a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între Parlament, pe de o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, generat de neconstituirea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a completurilor de judecată specializate pentru judecarea în primă instanță a infracțiunilor prevăzute în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, contrar celor prevăzute de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 161/2003.

Această decizie, atât individual, cât și prin efectul său combinat cu cel al Deciziei CCR nr. 685/7.11.2018 asupra cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională generat de hotărârile Colegiului de conducere al ÎCCJ potrivit cărora au fost desemnați prin tragere la sorți doar 4 din cei 5 membri ai Completurilor de 5 judecători – a determinat desființarea unor soluții pronunțate de ÎCCJ în cauze instrumentate de Direcția Națională Anticorupție și reluarea judecății, cu consecințe semnificative asupra

termenului de soluționare a cauzelor. Astfel, în 2019, ÎCCJ a dispus **rejudecarea cauzei în 5 dosare**, iar **în alte 5 dosare a fost suspendată judecata** până la soluționarea sesizărilor formulate la CJUE în vederea pronunțării unei hotărâri preliminare.

În cursul anului 2019 au fost publicate mai multe decizii ale Curții Constituționale cu influență asupra activității Direcției Naționale Anticorupție, fiind constatat caracterul neconstituțional al unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală, după cum urmează:

- DECIZIA Nr. 87 din 13 februarie 2019, prin care s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură penală, care nu prevede aplicarea cazurilor de incompatibilitate prevăzute de art. 64 din același act normativ și în ceea ce îl privește pe specialistul care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, care efectuează constatarea potrivit art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, este neconstituțională;
- DECIZIA Nr. 88 din 13 februarie 2019, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) din același act normativ sunt neconstituționale, întrucât instituirea unui termen înăuntrul căruia se poate ridica excepția nulității absolute în cazul neasistării de către un apărător în faza procedurii camerei preliminare, deși legea prevedea obligativitatea acestui lucru, golește de conținut însuși dreptul fundamental la apărare, iar sancțiunea nulității absolute apare ca fiind lipsită de eficiență în condițiile instituirii condiției invocării înainte de încheierea procedurii în camera preliminară;
- DECIZIA Nr. 243 din 16 aprilie 2019, prin care s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (9) din Codul de procedură penală, care exclude posibilitatea de a face contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară cu privire la dispoziția de începere a judecății referitor la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, pronunțată în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală, este neconstituțională
- DECIZIA Nr. 248 din 16 aprilie 2019, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale întrucât prevăd menținerea în cursul judecății a măsurilor de protecție dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, ceea ce echivalează cu menținerea unei restrângerii excepționale a exercitării dreptului la apărare al inculpatului, fără a menționa procedura prin care poate fi verificată necesitatea menținerii acestor măsuri, condițiile încetării lor și organul judiciar căruia îi revin atribuțiile corespunzătoare realizării unor astfel de verificări.
- DECIZIA Nr. 250 din 16 aprilie 2019, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 377 alin. (4) teza întâi și art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care instanța de judecată se pronunță cu privire la schimbarea încadrării juridice date faptei prin actul de sesizare printr-o hotărâre judecătorească care nu soluționează fondul cauzei;
- DECIZIA Nr. 590 din 8 octombrie 2019, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 469 alin. (3) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, în ceea ce privește faza procesuală de la care se reia procesul penal, sunt neconstituționale, întrucât nu există criterii obiective și raționale care să justifice diferența de tratament juridic dintre categoriile de justițiabili analizate, în privința asigurării dreptului de a fi prezent în etapa procedurii camerei preliminare și de a invoca excepții, conform art. 342 din Codul de procedură penală.

Controale efectuate de Inspecția Judiciară

În cursul anului 2019, activitatea Direcției Naționale Anticorupție a fost supusă unui număr de 4 activități de control tematic din partea Inspecției Judiciare, după cum urmează:

1. Prin Ordinul nr. nr.43/2019 din 12.03.2019 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare a fost dispus un control tematic privind situația achitărilor definitive înregistrate în perioada semestrului II/2017 – 2018. Raportul de control a fost întocmit de către Inspecția Judiciară, iar împotriva sa au fost formulate obiecțiuni. Raportul nu a fost încă pus în discuția Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

2. Prin Ordinul nr.142/2019 din 13.12.2019 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare a fost dispus controlul tematic privind „Verificarea respectării dispozițiilor art.145 C.pr.pen. de către procurori" pentru perioada 2018 – semestrul I/2019. Până la acest moment nu a fost întocmit raportul de control.
3. Prin Ordinul nr. 142/2019 din 13.12.2018 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare a fost dispus controlul tematic privind „Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării (aflate în lucru în semestrul I/2019), având ca obiect săvârșirea următoarelor categorii de infracțiuni (evaziune fiscală-L 241/2005; spălarea banilor-art.23 L 656/2002; contrabandă-art.270-271 L 86/2006; corupție-art.289-292 Cp și L 78/2000), precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor și aplicarea confiscării extinse". Până la acest moment nu a fost întocmit raportul de control.
4. Prin Ordinul nr. 142/2019 din 13.12.2018 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare a fost dispus controlul tematic privind „Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării (aflate în lucru în semestrul I/2019)". Până la acest moment nu a fost întocmit raportul de control.

Evaluări internaționale

Raportul Comisiei Europene privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare (MCV) adoptat la 22 octombrie 2019 a remarcat efectele negative ale evoluțiilor înregistrate de la ultima evaluare ce a avut loc în noiembrie 2018 asupra sistemului judiciar, inclusiv asupra Direcției Naționale Anticorupție, subliniind, printre altele, adoptarea pripită a unor modificări legislative importante, prin proceduri de urgență și cu o consultare minimă care au afectat calitatea legislației și încrederea publică în procesul de elaborare a politicilor; faptul că judecătorii și procurorii au continuat să facă obiectul unor relatări înșelătoare și unor atacuri nejustificate la persoană în presă, tensiunile între organele statului care au ajuns să fie rezolvate prin sesizarea Curții Constituționale, aspecte care s-au reflectat negativ asupra reputației și credibilității sistemului de justiție în ansamblul său. Referindu-se strict la Direcția Națională Anticorupție și Înalta Curte de Casație și Justiție, raportul constată că deși bilanțul realizărilor în materie este în continuare pozitiv, există semne că presiunea continuă la care sunt supuse aceste instituții a avut un impact nefavorabil. Printre schimbările cu efecte negative asupra capacității Direcției Naționale Anticorupție de a-și desfășura activitatea, raportul remarcă modificarea bruscă a cerințelor de vechime în funcția de procuror și transferarea către Secția de Investigare a Infracțiunilor de Corupție a numeroase cauze privind nu doar judecători și procurori, ci și cauze conexe acestora, creând în acest fel riscul de a schimba cursul unor dosare de corupție. Comisia apreciază că în pofida situației extrem de dificile, instituțiile judiciare implicate în combaterea corupției la nivel înalt au continuat să ancheteze suspiciunile de corupție și să sancționeze infracțiunile de corupție la nivel înalt. Documentul apreciază conducerea interimară a D.N.A. pentru faptul că a reușit cu succes să mențină activitatea instituției, dar observă că natura provizorie a numirilor interimare la vârful instituțiilor judiciare dă o notă de incertitudine și vulnerabilitate.

Tot în cursul anului 2018 au fost adoptate și alte rapoarte internaționale care, deși nu au privit direct Direcția Națională Anticorupție, au vizat proiecte legislative cu directă aplicare în raport cu DNA.

Astfel, în luna iunie a anului 2019 a fost adoptat de către Reuniunea Plenară a GRECO Raportul de *follow-up* la Raportul ad hoc elaborat conform regulii 34 din Regulile de procedură ale GRECO în legătură cu amendamentele la legile privind sistemul judiciar. Raportul de follow-up constată că majoritatea recomandărilor formulate în raportul ad-hoc nu au fost implementate până la momentul adoptării raportului și vor continua să fie monitorizate în procedura rundei a IV-a de evaluare GRECO.

De asemenea, Comisia de la Veneția a adoptat în iunie 2019 Opinia nr. 950/2019 privind OUG nr. 7 și OUG nr. 12 de modificare a legilor justiției care a criticat inclusiv noile criterii de eligibilitate a procurorilor pentru a accede sau rămâne să funcționeze în cadrul Direcției Naționale Anticorupție adoptate printr-o dispoziție tranzitorie.

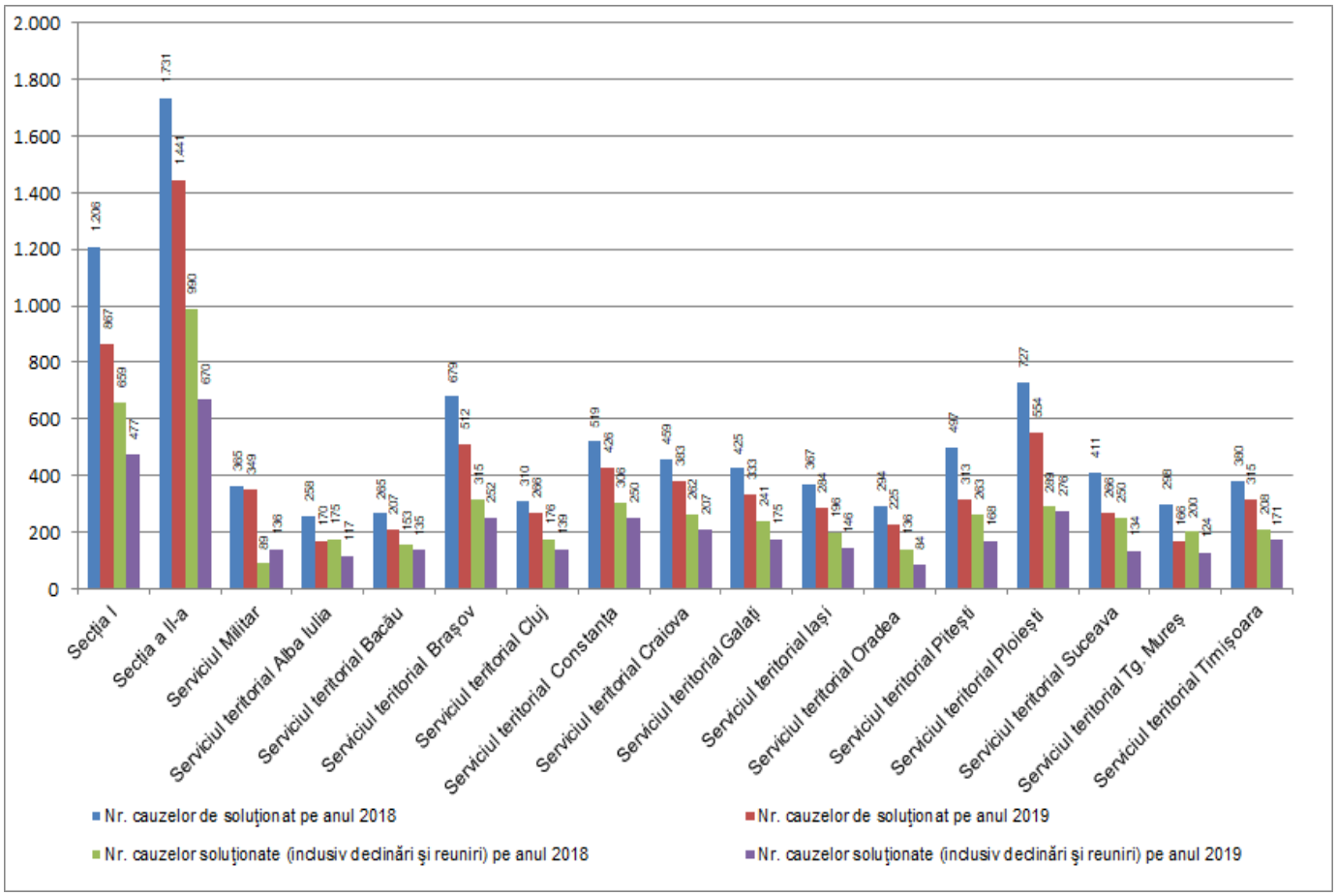
2. Activitatea de urmărire penală

În cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2019, **activitatea de urmărire penală** a fost desfășurată, în medie, de **103 procurori** care au avut de soluționat **7.077 cauze**[1].

Dintre acestea, **2.794** cauze **sunt dosare înregistrate în anul 2019**, după cum urmează:

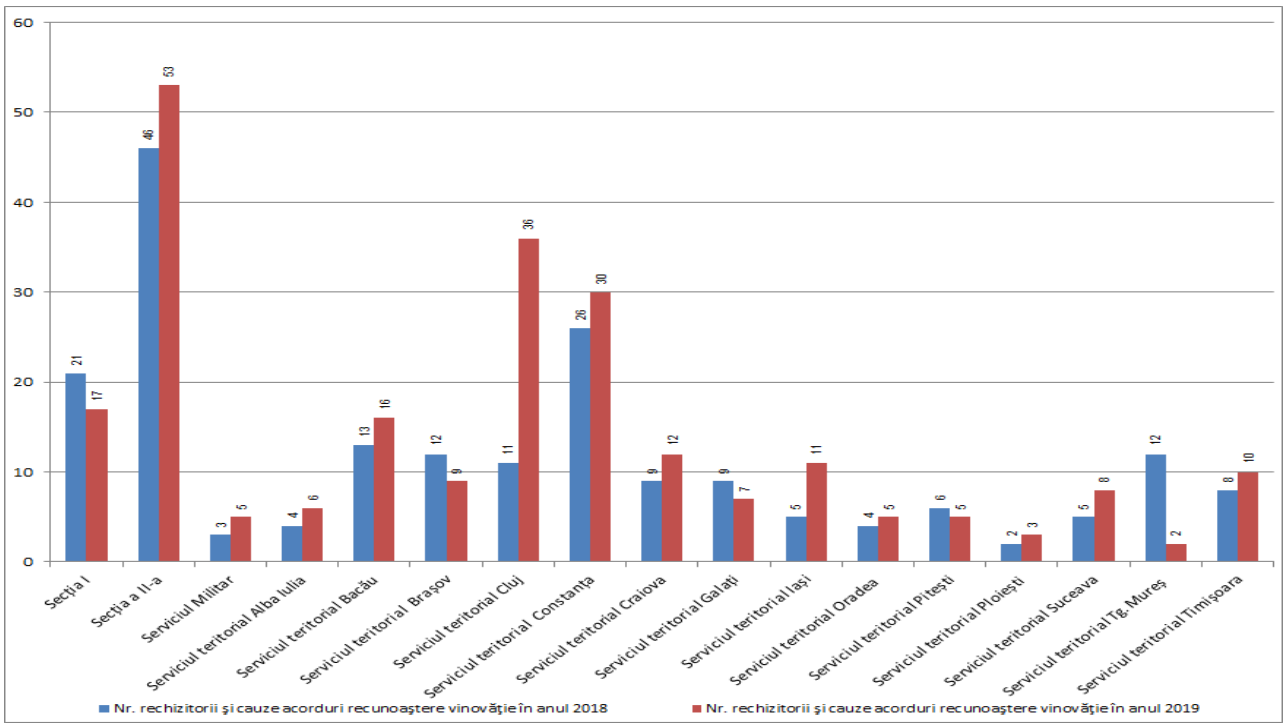
- 2.245 cauze, reprezentând 80,35% din total, sunt sesizări ale persoanelor fizice / juridice private sau instituții publice[2]
- 549 cauze, reprezentând peste 19,65% din total, au fost înregistrate urmare a sesizării din oficiu.

S-au soluționat pe fond 2.694 de dosare[3].



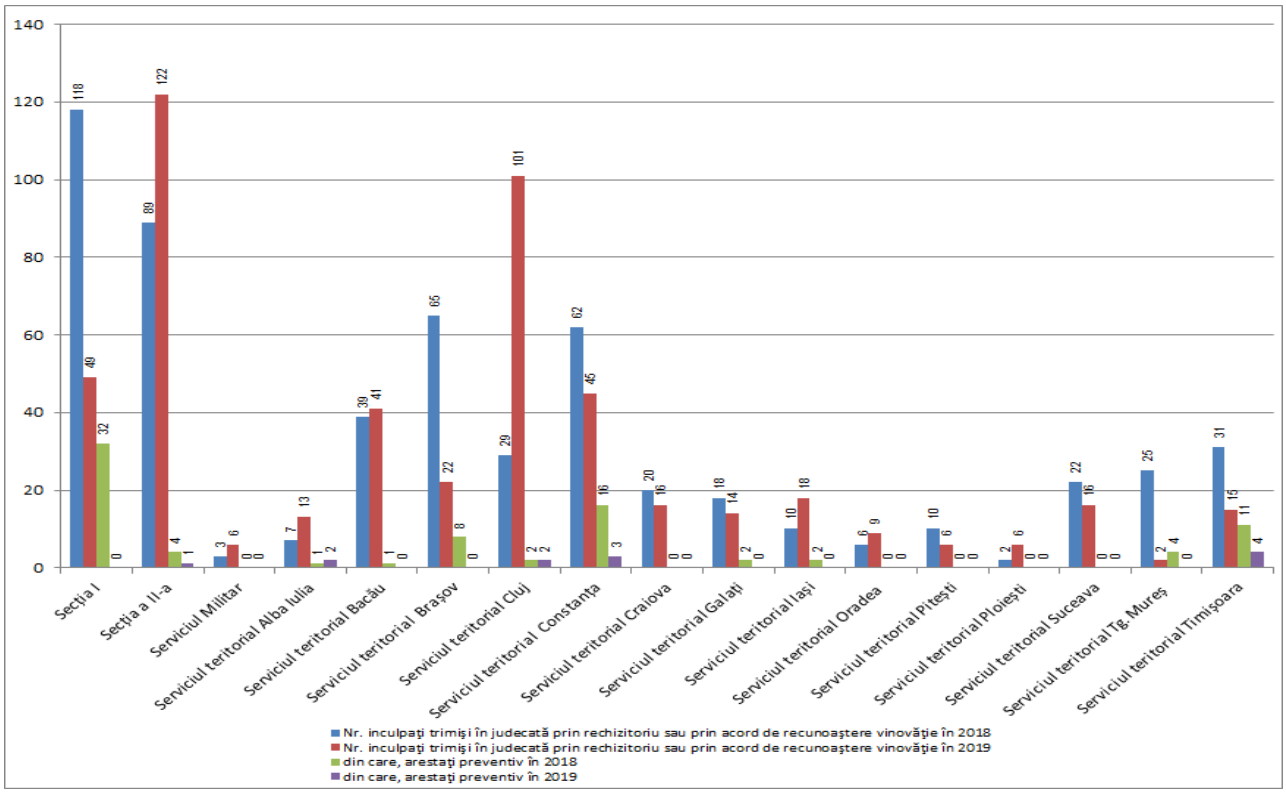
În 235 cauze s-a dispus trimiterea în judecată[4].

[1] În anul 2018 au fost 9.191 cauze de soluționat.
[2] 1.173 sunt ca urmare a unor sesizări ale persoanelor fizice / juridice private sau instituții publice, iar 1.072 ca urmare a declinărilor de la alte parchete sau preluărilor între structurile DNA.
[3] În anul 2018 au fost soutionate 3.547 dosare
[4] În anul 2018, în 196 cauze s-a dispus trimiterea în judecată



Au fost trimiși în judecată **501 de inculpați** din care 404 inculpați prin rechizitoriu și 97 inculpați prin acorduri de recunoaștere a vinovăției[5].

Între aceștia 52 sunt persoane juridice. 10 inculpați au fost trimiși în stare de arest preventiv[6].



[5] 556 inculpați în anul 2018

[6] 65 persoane juridice în anul 2018. 33 inculpați în stare de arest preventiv în anul 2018

Raportat la calitatea persoanelor, s-a dispus trimiterea în judecată a 146 persoane care au ocupat funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante[7]

Cu titlu exemplificativ, au fost trimiși în judecată:

13 demnitari, dintre care:
3 miniștri din care 1 în două dosare și 1 ca urmare a restituirii dosarului de la instanță, trimis în judecată în anul 2017,
2 deputați în Parlamentul României, din care 1 și trezorier de partid,
2 deputați în Parlamentul European, din care 1 la data săvârșirii faptei vicepreședinte de consiliu județean,
3 secretari de stat,
1 președinte ANAF[8] (cu rang de secretar de stat),
2 vicepreședinți ANAF (cu rang de subsecretar de stat)

Autorități locale
24 primari (6 primari municipiu,
18 primari de oraș/primari comună,
5 viceprimari (3 viceprimari de municipiu, 2 viceprimari comună),
1 consilier local,
4 consilieri de primărie,
3 directori primărie,
1 șef serviciu primărie,
2 juriști primărie,
5 secretari de primărie

Instituții de aplicare a legii
3 avocați, din care 1 într-un barou din altă țară,
19 polițiști din care 1 în două dosare având și calitatea de medic, 1 rector și 1 prorector academie de poliție
1 grefier

Funcții importante în instituții publice
1 director general direcție Ministerul Învățământului,
1 director general adjunct direcție MEN[9],
1 director OJFIR[10] Prahova,
1 director executiv APM[11] Bihor, ulterior viceprimar de oraș,
1 director ANZ[12],
1 director SCDP[13] Voinești,
3 directori generali Centrul de Cultură Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului,
1 director executiv Direcția pentru Agricultură Gorj,
1 șef district silvic Ocolul Silvic Huedin

Directori de companii/societăți naționale
1 director general, 1 director departament CN Loteria Română,
2 directori generali CN Aeroporturi București SA,
1 director general, 2 directori direcție CN Poșta Română SA,
1 director direcție SN Nuclearelectrica SA,
1 director Sucursala Hidrocentrale Bistrița SA Piatra Neamț

[7] 155 în anul 2018
[8] Agenția Națională de Administrare Fiscală
[9] Ministerul Educației Naționale
[10] Oficiul Județean pentru Finanțarea Investițiilor Rurale
[11] Agenția pentru Protecția Mediului
[12] Agenția Națională de Zootehnie,
[13] Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură

Alte funcții
1 director comitetul director BERD[14],
3 militari, din care 1 și medic,
1 administrator tabără de copii,
2 comisari pentru protecția consumatorilor,
1 comisar general adjunct de gardă financiară,
1 funcționar bancar,
1 inspector în construcții,
1 inspector inspectorat teritorial de muncă,
1 inspector antifraudă,
2 inspectori, 2 lucrători vamali,
11 președinți, 1 manager de asociație,
1 președinte cooperativă agricolă,
1 președinte ligă profesionistă de fotbal

În domeniul educației
2 cadre didactice universitare din care 1 rector universitate și 1 lector universitar, 1 director liceu, 1 director școală, 2 inspectori școlari generali, 1 învățătoare

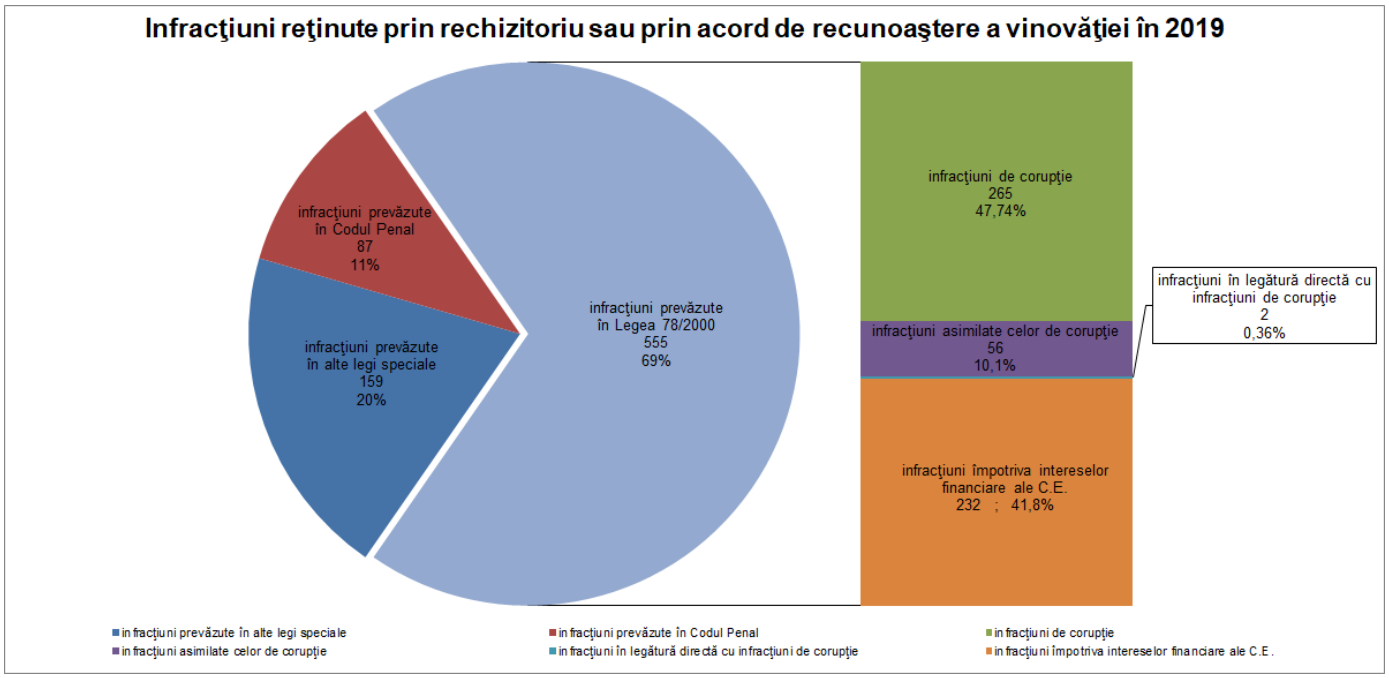
În domeniul sănătății
1 manager de spital, 1 medic primar șef laborator, 1 medic specialist, 4 medici (din care 1 expert al asigurărilor sociale), 1 medic veterinar.

Prin cele **235** de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost **deduse judecății un număr de 801 infracțiuni**[15] , a căror structură se prezintă, în principal, după cum urmează:

- **555** - infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000, din care:
  - **265 - infracțiuni de corupție**
    - **69** - luare de mită
    - **91** - dare de mită
    - **28** - trafic de influență
    - **77** - cumpărare de influență (art.6[1])
  - **56 - infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție**
    - **44** - abuz în serviciu contra intereselor publice (art.13[2])
    - **1** - efectuare de operațiuni financiare incompatibile cu funcția
    - **5** - folosire de informații ce nu sunt destinate publicității
    - **4** - șantaj
    - **1** – stabilirea unei valori diminuate a bunurilor
    - **1** – utilizarea subvențiilor în alte scopuri
  - **2 - infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție**
  - **232 - infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene**
- **159** - infracțiuni prevăzute în alte legi speciale, din care:
  - **127** - evaziune fiscală
  - **24** - spălarea banilor
- **87** - infracțiuni prevăzute în Codul penal, din care:
  - **2** - conflict de interese

[14] Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare
[15] Față de 1.136 infracțiuni în anul 2018

- **23** - fals intelectual
- **21** - fals în înscrisuri sub semnătură privată
- **1** - constituirea unui grup infracțional organizat
- **10** - fals material în înscrisuri oficiale
- **7** - fals în declarații
- **5** - uz de fals
- **1** - mărturie mincinoasă
- **4** - favorizarea făptuitorului
- **3** - delapidare
- **1** - fals informatic
- **1** - distrugere
- **3** – obținerea ilegală de fonduri
- **2** – sustragerea sau distrugerea de înscrisuri



Din cauza ponderii semnificative a cauzelor nou intrate (**2.794**), la finalul anului 2019 **au rămas nesoluționate 3.416 cauze**[16].

În ceea ce privește operativitatea soluționării cauzelor, din cele **2.694 cauze soluționate pe fond**, **718** cauze au fost soluționate în termen de *1 an de la prima sesizare*, **505** în termen de *2 ani de la prima sesizare*.

Cuantumul prejudiciului reținut în actele de inculpare este de circa **156,4** milioane euro[17] iar **valoarea măsurilor asigurătorii** dispuse de procurori pentru repararea pagubei produse prin infracțiune este de circa **224** milioane euro[18].

[16] 4.283 cauze în anul 2018
[17] 412,7 milioane euro în 2018
[18] 400,1 milioane euro în anul 2018

3. Activitatea judiciară în cauze penale

Activitatea judiciară a Direcției Naționale Anticorupție a fost desfășurată, în medie, de 39 procurori din care **23** procurori de la Secția judiciară penală, **1** procuror de la Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari și circa **15** din cadrul structurilor teritoriale, ce au realizat exclusiv ori preponderent activitate judiciară.

Concret, procurorii **au participat în ședințele de judecată la 11.124 cauze**[19]. Dintre acestea, procurorii **au participat în ședințele de judecată la 91 cauze civile.** La nivelul structurii centrale, procurorii au participat în **4.780** cauze, iar la nivelul structurii teritoriale a Direcției în **6.344**.

De asemenea, au fost verificate, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de **1.564** de hotărâri. **Au fost declarate 145 apeluri**[20] **și 155 contestații**[21].

Au fost soluționate de instanțele de judecată 178 apeluri și 160 contestații declarate de procuror. Dintre acestea, **au fost admise 107 apeluri și 60 contestații**.

Calitativ, indicatorii de evaluare referitori la infirmări, redeschideri, achitări, restituiri, arestați netrimiși în judecată și condamnări, se prezintă după cum urmează:

A fost dispusă infirmarea ori redeschiderea urmăririi penale ori neconfirmarea de către instanță (pentru soluția de renunțare la urmărirea penală) în numai 1.63% din totalul cauzelor soluționate pe fond[22], respectiv 44 din 2.694.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii[23] (incluzând și achitările dispuse ca urmare a deciziilor Curții Constituționale cu efect de dezincriminare și a celor determinate de lipsa de pericol social concret), a fost de **52,3%**.

Calculând procentul achitărilor pronunțate în anul 2019 prin raportare la totalul inculpaților judecați în anul 2019 (776 de inculpați judecați), acesta este de **33,76%**.

Totodată, ***ponderea inculpaților achitați pe alte temeiuri decât lipsa de pericol social concret și deciziile Curții Constituționale cu efect de dezincriminare*** a fost de **24,48%.**

Astfel, din cei 262 de inculpați achitați definitiv în anul 2019:

- **64** inculpați au fost achitați în temeiul art.16 alin.1 lit.b (teza I) C.pr.pen. ca urmare a aplicării Deciziei CCR nr. 405/2016 cu efect de dezincriminare parțială a infracțiunii de abuz în serviciu;
- **8** inculpați au fost achitați în baza art.18[1] C.pen. apreciindu-se de către instanțele de judecată lipsa pericolului social al faptelor deduse judecății[24];
- **190** de inculpați au fost achitați pe alte temeiuri decât lipsa de pericol social și a deciziilor Curții Constituționale[25] .

Dintre cei 262 de inculpați achitați prin hotărâri definitive, față de **84** de inculpați **au fost pronunțate în primă instanță pedepse de condamnare cu până la *7 ani* cu executare,** ceea ce relevă o jurisprudență neunitară.

În ceea ce privește temeiul procedural, față de 40 inculpați s-au aplicat dispozițiile art.16 lit.a) C.pr.pen., față de 158 de inculpați s-au aplicat dispozițiile art.16 lit.b) C.pr.pen., față de 54 de inculpați s-au aplicat dispozițiile art.16 lit.c) C.pr.pen., față de 2 inculpați s-a aplicat dispozițiile art.16 lit.d) C.pr.pen. și față de 8 inculpați s-au aplicat dispozițiile art.18[1] C.pen 1968.

---

[19] În anul 2018 procurorii au participal în 13.171 cauze.
[20] În anul 2018 au fost declarate 208 apeluri.
[21] În anul 2018 au fost declarate 334 contestații.
[22] 54 din 3.547 în anul 2018
[23] Hotărâre Plen CSM nr.1265 din 24 noiembrie 2015
[24] 7 în anul 2018
[25] 123 inculpați în anul 2018

Restituirea definitivă a cauzei la procuror s-a dispus în 6 dosare[26], față de 17 de inculpați. În cazul unui acord de recunoaștere a vinovăției, instanța a dispus respingerea acestuia.

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară din totalul cauzelor trimise în judecată prin rechizitoriu, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de **4,35%.**

Au fost pronunțate **28** hotărâri definitive prin care s-a dispus **încetarea procesului penal** (față de **45** inculpați ca urmare a intervenirii prescripției speciale, față de **14** inculpați ca urmare a intervenirii decesului, față de **5** inculpați persoane juridice ca urmare a radierii acestora, față de **2** inculpați ca urmare a împăcării, față de **1** inculpat ca urmare a lipsei unei condiții prevăzute de lege potrivit dispozițiilor art.16 alin.(1) lit.e) C.pr.pen., în baza dispozițiilor art.16 alin.1 lit.f) C.pr.pen., art.154 alin.(1) lit.c) C.pen. și Decizia C.C.R. nr.297/26.04.2018 s-a dispus încetarea procesului față de **1** inculpat.

[26] În anul 2018 au fost 8 dosare în care cauzele au fost restituite de instanțele de judecată

4. Evoluții privind eficiența și celeritatea procesului penale în cauzele de corupție

Analiza hotărârilor definitive de condamnare dispuse de instanțele judecătorești completează imaginea eficienței modului de combatere a infracționalității pe segmentul de competență al Direcției Naționale Anticorupție, rezultată din analiza principalilor indicatori statistici ai activității de urmărire penală. De aceea, în continuare prezentăm aspectele privind celeritatea procesului penal și caracterul disuasiv al pedepselor aplicate.

Din perspectiva persoanelor importante prin funcțiile pe care le dețineau, **se observă că și în anul 2019, în dosare de mare corupție, au continuat să fie emise soluții definitive de condamnare a unor persoane cu funcții de demnitate publică,** între care: 3 deputați (dintre care 1 având și funcția de președinte al Camerei Deputaților), 1 secretar de stat în cadrul Ministerul Justiției, 1 secretar de stat în cadrul Ministerul Sănătății, 1 secretar de stat în cadrul Ministerul Transporturilor.

4.1. Caracterul disuasiv al pedepselor aplicate în cauzele de corupție

În anul 2019, instanțele de judecată au condamnat definitiv prin 203 hotărâri penale un număr de 422 inculpați, trimiși în judecată prin rechizitoriile emise de procurorii anticorupție[27].

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepselor aplicate față de cei **422 inculpați:**

- 114 inculpați au primit pedepse cu închisoarea cu executare în regim de detenție, reprezentând 27,01%[28];
- 42 inculpați au primit pedepse cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, reprezentând 9,95%[29];
- 216 inculpați au primit pedepse cu închisoarea cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, reprezentând 51,18%[30];
- față 12 inculpați s-a dispus amânarea aplicării pedepsei cu închisoarea pe durata termenului de supraveghere, reprezentând 2,84%[31];
- 38 inculpați au primit pedeapsa amenzii penale, reprezentând 9%[32],
- În cazul a 6 inculpați instanța a pronunțat sancțiunea **avertismentului** ca urmare a renunțării la aplicarea pedepsei[33].

Pedepsele privative de libertate aplicate sunt cuprinse între *4 luni* până la *10 ani*, pedepsele cu suspendarea condiționată a executării fiind cuprinse între *3 luni* și *3 ani*, iar cele cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei fiind cuprinse între *11 luni și 4 ani* închisoare.

Prin prisma domeniului în care activau, 261 condamnați (61,85%) proveneau din mediul privat, din care **69** execută în detenție, reprezentând **26,44 %**[34] . Din cei **161 condamnați care activau în mediul public**, execută în detenție **45** reprezentând **27,95 %**[35].

Limitele de pedeapsă au fost reduse la jumătate prin **aplicarea dispozițiilor art.19 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.43/2002** în cazul a **7 inculpați**[36]**.** De asemenea, prin **aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002,** limitele de pedeapsă au fost reduse la jumătate în cazul a **5 inculpați**[37].

De dispozițiile art.396 alin.10 Cod procedură penală ce au ca rezultat reducerea la o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de textul de incriminare, au beneficiat **68 inculpați**[38]**.**

---

[27] În anul 2018, prin 228 hotărâri definitive au fost condamnați 584 inculpați
[28] În anul 2018, au fost aplicate pedepse definitive cu executare în regim de detenție față de 149, reprezentând 26%
[29] 83 în anul 2018, reprezentând 14%
[30] 301 în anul 2018, reprezentând 52%
[31] 20 în anul 2018, reprezentând 3%
[32] 31 în anul 2018, reprezentând 5%
[33] 2 în anul 2018
[34] 99 în 2018, reprezentând 30%
[35] 50 în anul 2018, reprezentând 19,69%.
[36] 9 inculpați în 2018
[37] 14 inculpați în 2018
[38] 156 inculpați în 2018

Referitor la antecedentele penale, se constată că au fost condamnați **7 inculpați recidiviști[39].**

Între persoanele condamnate definitiv sunt: 3 deputați (dintre care 1 având și funcția de președinte al Camerei Deputaților), 1 secretar de stat în cadrul Ministerul Justiției, 1 secretar de stat în cadrul Ministerul Sănătății, 1 secretar de stat și 1 consilier personal în cadrul Ministerul Transporturilor, 1 șef cabinet în cadrul M.A.I.[40], 1 inginer diplomat-membru comisie concurs Ministerul pentru Relația cu Parlamentul, 5 judecători, 3 procurori (dintre care 1 pensionar), 1 șef birou Corp Control din cadrul Ministerului Muncii, 1 președinte și 1 director economic în cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, 1 președinte A.N.A.F.[41], 1 director A.J.F.P.[42], 1 vicepreședinte al A.N.R.P.[43], 1 director general Compania Națională Loteria Română, 1 director A.D.P.[44] Pitești, 1 director general, 1 director executiv, 3 directori executivi adjuncți și 2 șefi serviciu în cadrul D.G.A.S.P.C[45] Teleorman, 4 președinți consiliu județean, 4 primari municipiu, 3 viceprimari municipiu și 1 viceprimar comună, 7 primari comună, 2 consilieri primărie municipiu și 3 consilieri juridici primărie municipiu, 1 secretar primărie municipiu, 3 secretari primărie comună, 1 arhitect șef primărie municipiu, 1 director și 1 șef serviciu patrimoniu primărie municipiu, 6 directori în cadrul consiliului județean (dintre care 5 directori generali), 4 directori în cadrul primărie municipiu, 1 director al Direcției buget-finanțe, programe și resurse umane din cadrul S.S.P.R.[46], 1 director Muzeul de Etnografie și Artă Populară Baia Mare, 11 ofițeri M.A.I.[47] (dintre care 1 colonel- inspector șef adjunct I.J.J.[48]), 11 subofițeri M.A.I., 1 inspector antifraudă și 1 inspector fiscal în cadrul A.N.A.F., 1 comisar șef Garda Financiară Județeană, 1 comisar Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor, 1 inspector I.T.M.[49], 5 inspectori vamali, 1 controlor vamal, 3 căpitani port Căpitănia Zonală Constanța, 1 director general al S.C. Termoficare Oradea S.A., 1 director economic SC CET SA Bacău, 1 rector, 1 prodecan, 3 cadre universitare (din care 1 subcomisar Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza), 2 inspectori școlari (dintre care 1 general), 2 chimiști în cadrul Serviciului Județean de Medicină Legală, 6 avocați, 4 notari publici, 1 executor judecătoresc, 4 medici, 3 preoți, 37 persoane juridice, 91 administratori și asociați.

***Prin hotărâri penale nedefinitive*, în anul 2019, au fost condamnați 433 inculpați în 120 cauze[50]**, din care **113** inculpați au fost condamnați la **pedepse privative de libertate**, s-a dispus **suspendarea condiționată a executării pedepsei** a **82** inculpați și **suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei** pentru **171** inculpați**,** pedeapsa **amenzii penale** a fost aplicată față de **61** inculpați, iar pentru **6** condamnați s-au dispus **amânarea aplicării pedepsei** pe durata termenului de supraveghere.

Dintre persoanele condamnate nedefinitiv, prin prisma importanței funcției, sunt: 4 deputați, 1 președinte Camera Deputaților (viceguvernator Banca Națională a României), 1 procuror, 1 consilier personal primar sector București, 1 consilier superior Primăria Sector 4 București - Serviciul autorizări comerciale, 2 directori generali direcție în cadrul Primăriei Municipiului București, 1 președinte - director general Casa Județeană de Asigurări de Sănătate, 1 președinte Camera de Comerț și Industrie Neamț, 1 director Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale - Oficiul Județean pentru Finanațe, 1 director Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov, 1 director executiv Direcția Județeană de Sănătate Publică, 1 director executiv A.J.O.F.P.M. , 1 director S.N. Nuclearelectrica S.A. - Direcția Dezvoltare Investiții, 1 director S.N.C.F.R. Călători S.A. - Direcția Tracțiune, 1 director general adjunct S.N.C.F.R. Călători S.A., 1 director general Regia Autonomă de Transport SA Brașov, 1 președinte, 2 vicepreședinți și 3 membrii în cadrul Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,1 președinte și 1 membru în cadrul Consiliului Național al Audiovizualului, 2 directori executivi Direcția Județeană pentru Agricultură, 1 director compatiment de verificare a achizițiilor publice cadrul primăriei Bacău, 1 director executiv Direcția de Control Antifraudă din cadrul Agenției pentru Finanțarea Societăților, 1 director economic Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor, 1 președinte și 1

[39] 7 în anul 2018
[40] Ministerul Afacerilor Interne
[41] Agenția Națională de Administrare Fiscală
[42] Administrația Județeană a Finanțelor Publice
[43] Autoritatea Națională de Restituire a Proprietăților București
[44] Administrația Domeniului Public
[45] Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
[46] Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989
[47] Ministerul Afacerilor Interne
[48] Inspectoratul Județean de Jandarmi
[49] Inspectoratul Teritorial de Muncă
[50] 409 inculpați condamnați prin 143 hotărâri nedefinitive, în anul 2018

vicepreşedinte consiliu judeţean, 1 primar general Primăria Municipiului Bucureşti, 1 primar sector Bucureşti, 2 primari şi 1 viceprimar primărie municipiu, 13 primari comună, 2 viceprimari de comună, 1 secretar primărie municipiu, 1 consilier judeţean, 1 consilier primărie municipiu, 1 consilier juridic primărie municipiu, 2 consilieri primar sector Bucureşti, 2 inspectori primărie municipiu, 2 şefi serviciu primărie, 11 ofiţeri M.A.I. (dintre care 1 locotenent colonel - adjunct inspector şef – I.S.U. Giurgiu şi 1 inspector şef I.P.J.), 7 subofiţeri M.A.I., 1 comisar Garda Financiară, 2 lucrători vamali, 1 şef serviciu Arhivele Naţionale Suceava, 1 şef serviciu în cadrul Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Braşov, 2 avocaţi, 2 notari publici, 1 manager de spital şi profesor universitar Spitalul de Boli Infecţioase ,,Sfânta Paraschiva" Iaşi, 3 medici, 1 preşedinte Liga Profesionistă de Fotbal, 57 persoane juridice, 92 administratori şi asociaţi.

4.2. Consideraţii privind celeritatea procesului penal în cauzele de corupţie

Durata întregului proces penal, de la sesizarea organelor de urmărire şi până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, pentru toate persoanele judecate, indiferent de soluţie, s-a desfăşurat după cum urmează:

- ***maxim 1 an*** în cazul a **19** inculpaţi[51],
- între ***1-2 ani*** în cazul a **47** inculpaţi[52]**,**
- între ***2-3 ani*** în cazul a **42** inculpaţi[53] ,
- între ***3-4 ani*** în cazul a **98** inculpaţi[54],
- între ***4-5 ani*** în cazul a **96** inculpaţi[55],
- peste **5 ani** în cazul a **474** inculpaţi[56]

Cea mai scurtă durată a procesului penal a fost de ***48 zile.***
Durata cea mai mare a procesului penal a fost de ***15 ani 8 luni şi 21 zile.***

I. Durata urmăririi penale

Analiza hotărârilor definitive a relevat că, dintr-un număr de 776 de inculpaţi judecaţi definitiv, în cazul a **261 inculpaţi, durata urmăririi penale a fost de *maxim 1 an şi 6 luni* de la data sesizării, ceea ce reprezintă un procent de 33,63 %**[57].

Concret, analiza completă se prezintă în felul următor:

- în **8** cazuri urmărirea penală a durat maxim *1 lună*, în scădere cu **33,33 %** faţă de anul 2018 (12 cazuri);
- în **26** cazuri urmărirea penală a durat între *1 lună* şi cel mult *3 luni*, în scădere cu **3,7 %** faţă de anul 2018 (27 cazuri);
- în **71** cazuri urmărirea penală a durat între *3 luni* şi *6 luni*, în scădere cu **54,49 %** faţă de anul 2018 (156 cazuri);
- în **80** de cazuri urmărirea penală a durat între *6 luni* şi până la *1 an*, în scădere cu **40,74 %** faţă de anul 2018 (135 cazuri);
- în **76** cazuri urmărirea penală a durat între *1 an* şi *1 an şi 6 luni*, în scădere cu **10,59 %** faţă de anul 2018 (85 cazuri);
- în **79** cazuri urmărirea penală a durat între *1 an şi 6 luni* şi *2 ani*, în creştere cu **8,22 %** faţă de anul 2018 (73 cazuri);
- în **192** cazuri urmărirea penală a durat între *2 ani* şi *3 ani*, în creştere cu **47,69 %** faţă de anul 2018 (130 cazuri);

[51] 17 condamnaţi în 2018
[52] 107 condamnaţi în 2018
[53] 81 condamnaţi în 2018
[54] 91 condamnaţi în 2018
[55] 131 condamnaţi în 2018
[56] 506 condamnaţi în 2018
[57] 44,48 % în anul 2018

- în **244** cazuri urmărirea penală a durat *peste 3 ani*, în scădere cu **22,54 %** față de anul 2018 (315 cazuri).

II. Durata în faza de judecată până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței

Durata judecării cauzelor de la sesizarea instanței până la rămânerea definitivă a hotărârii a fost în anul 2019:

- cel mult *1 an* în **80** cazuri, în scădere cu **37,01 %** față de anul 2018 (127 cazuri);
- între *1 an* și *2 ani* în **98** cazuri, în scădere cu **43,02 %** față de anul 2018 (172 cazuri);
- între *2 ani* și *3 ani* în **152** cazuri, în scădere cu **6,17 %** față de anul 2018 (162 cazuri);
- între *3 ani* și *5 ani* în **242** cazuri, în scădere cu **30,66 %** față de anul 2018 (349 cazuri);
- între *5 ani* și *6 ani* în **50** cazuri, în creștere cu **4,17 %** față de anul 2018 (48 cazuri);
- între *6 ani* și *7 ani* în **26** cazuri, în creștere cu **225 %** față de anul 2018 (8 cazuri);
- peste *7 ani* în **128** cazuri, în creștere cu **91,04 %** față de anul 2018 (67 cazuri).

Faza de judecată finalizată cel mai rapid a durat 35 de zile, iar ***procesul cel mai lung a avut o durată de 13 ani 3 luni și 18 zile.***

Hotărârile definitive de condamnare relevă și faptul că, **în cazul a 11 din cei 422 inculpați, ciclul procesual a fost reluat cel puțin 1 dată.**

În doua cauze penale**,** privind pe **23** inculpați judecați definitiv, pe parcursul ciclului procesual **s-a dispus strămutarea judecării.**

4.3. Recuperarea produselor infracțiunii

Îmbunătățirea gradului de recuperare a produselor infracțiunii a reprezentat unul din obiectivele importante stabilite pentru anul 2019, iar analiza rezultatelor obținute, relevă o preocupare continuă în acest domeniu.

a. Analiza măsurilor asigurătorii dispuse și a situației recuperării produselor infracțiunii în cauzele finalizate cu rechizitorii în anul 2019[58]

Descoperirea și indisponibilizarea produselor obținute din comiterea infracțiunilor a fost abordată ca o componentă esențială a investigațiilor desfășurate în anul 2019 de către Direcția Națională Anticoruptie.

În majoritatea cauzelor trimise spre judecare în anul 2019, respectiv în **127 rechizitorii și 6 acorduri de recunoaștere a vinovăției,** s-a reținut existența **unui produs infracțional**, după cum urmează:

- valoarea banilor sau bunurilor dobândite ca **obiect al infracțiunilor de corupție este de 73,9 milioane lei, echivalentul a peste 15,5 milioane euro[59]**
- **prejudiciile** produse se ridică la suma de **668,9 milioane lei,** echivalentul a peste **140,9 milioane euro[60]**.

În cursul urmăririi penale, **s-a dispus luarea de măsuri asigurătorii** în vederea confiscării speciale sau a reparării pagubei produse prin infracțiune, până la concurența sumei totale **de 1.063 milioane lei, echivalentul a 224 milioane euro.**

Astfel, în aproximativ **81,48%** din cazuri s-au dispus măsuri asigurătorii. În celelalte cazuri nu au fost identificate bunuri mobile și imobile în proprietatea inculpaților sau, după caz, a părților responsabile civilmente care să poate face obiectul măsurilor asigurătorii.

[58] Valorile au fost calculate raportat la cursul de schimb mediu anual al BNR
[59] În anul 2018 au fost peste 1.559 milioane lei, echivalentul a peste 335 milioane euro
[60] 361,3 milioane lei, echivalentul a peste 77,6 milioane euro în anul 2018

Valoarea produsului infracțional recuperat încă din cursul anchetelor penale prin măsuri de restituire este de 14.827.715 euro[61].

Trebuie remarcată, în acest context, importanța folosirii instituției confiscării extinse și a dezvoltării practicii organelor judiciare în acest domeniu, precum și operaționalizării Compartimentului de Investigații Financiare.

b. Situația recuperării produselor infracționale și a confiscărilor dispuse de instanțele judecătorești în cauzele în care s-au pronunțat hotărâri definitive în anul 2019

În anul 2019, în cauzele în care instanțele au fost sesizate prin rechizitoriile Direcției Naționale Anticorupție, au rămas **definitive 110 hotărâri judecătorești[62]** prin care instanțele s-au pronunțat cu privire la **confiscarea și recuperarea de produse infracționale în sumă totală de 566.387.195,54 lei, echivalentul a 119.360.026,03 euro[63]**.

În această sumă se cuprind:

a. Plata de despăgubiri dispuse de instanțe către părțile civile în sumă totală **443.590.915,19 lei,** echivalentul a **93.482.027,14 euro[64]**.

Dintre acestea, circa **86,72 %** reprezintă despăgubirile acordate unor **autorități și instituții publice sau agenți economici cu capital de stat**, pentru prejudicii aduse bugetului public ori unor entități de interes public, în sumă de **384.703.579,78 lei,** echivalentul a **81.072.152,86 euro**.

b. Confiscarea specială a unor sume de bani și bunuri în valoarea de **122.796.280,35 lei, echivalentul a 25.877.998,89 euro[65]**. De asemenea, s-a dispus confiscarea unui spațiu comercial situat în municipiul Pitești cu o suprafață utilă de 117,40 m.p., cu un teren aferent acestuia în suprafață de 50,02 m.p. și subsolul aceluiași spațiu cu o suprafață utilă de 138,42 m.p, un apartament în București, un apartament în Brașov și 6 autoturisme (un audi A8, patru BMW-uri și un Mercedes). De asemenea, s-a dispus confiscarea extinsa 26 cartuşe de ţigări si 29 pachete de tigari.

Tot urmare hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în anul 2019 de instanțele de judecată în dosarele DNA, statul român are de confiscat sau de recuperat sub forma despăgubirilor civile suma totală de 106.950.151,75 euro (reprezentând **81.072.152,86** euro despăgubiri acordate unor autorități și instituții de stat, plus **25.877.998,89** euro sume supuse confiscării speciale).

În concluzie se poate observa o creștere a **despăgubirilor dispuse** de instanțe către părțile civile, dar și a procentului **despăgubirilor acordate** unor **autorități și instituții publice sau agenți economici cu capital de stat**.

Totodată se constată o scădere a sumelor recuperate în cursul procesului penal față de anul anterior.

Se constată **menținerea unui procent semnificativ al valorii despăgubirilor având ca beneficiari entități publice sau de interes public** prejudiciate prin activitatea infracțională.

Analiza datelor reflectă faptul că recuperarea produselor infracțiunii face obiectul unei preocupări constante în activitatea organelor judiciare cu rol în anchetarea și judecarea infracțiunilor de corupție la nivel înalt și mediu sau a infracțiunilor economice ce produc prejudicii însemnate.

Principala provocare va rămâne executarea efectivă a dispozițiilor hotărârilor instanțelor de către instituțiile cu rol în valorificarea bunurilor confiscate ori în recuperarea despăgubirilor ce reprezintă sume către bugetul național sau bugetul Uniunii Europene.

[61] comparativ cu 811.359 de euro în anul 2018, respectiv 380.000 de euro în anul 2017.
[62] 126 hotărâri definitive în anul precedent
[63] 355.242.440,92 lei, echivalentul a 76.338.764,57 euro, în anul 2018
[64] 318.394.227,95 lei, echivalentul a 68.420.377,82 euro, în 2018
[65] 36.848.212,75 lei, echivalentul a 7.918.386,75 euro, în anul 2018

5. Tipologii infracționale

5.1. Tipologia infracțiunilor pentru care au fost obținute hotărâri de condamnare

În anul 2019 au fost pronunțate hotărâri de condamnare în 203 dosare de corupție instrumentate de DNA. Infracțiunile de corupție au fost săvârșite de persoane învestite cu autoritate în domeniul administrării bugetului public, al atestării unor drepturi, al verificării respectării legii în diferite arii de activitate, dar și de persoane care au urmărit prejudicierea bugetului Uniunii Europene.

Hotărârile de condamnare definitive au fost pronunțate atât pentru infracțiuni **unice**, cât și pentru infracțiuni **în formă continuată**. Acestea din urmă au reprezentat aproximativ 41% din totalul infracțiunilor pentru care s-au dispus condamnări definitive în anul 2019. Cele mai multe infracțiuni săvârșite în formă continuată au fost infracțiunile de abuz în serviciu și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene. Tot în această categorie s-au mai regăsit și infracțiuni de fals (în principal, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată și infracțiunea de fals intelectual), luare de mită, evaziune fiscală și spălare de bani.

Cazuistica analizată a evidențiat comiterea unor **infracțiuni mijloc** pentru atingerea scopului infracțional urmărit. Spre exemplu, infracțiunile de fals au fost comise în legătură directă cu infracțiunile de corupție și sunt, în principal, infracțiuni mijloc - prin raportare la **infracțiunile scop** de dare și luare de mită, infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, trafic de influență etc.

În ceea ce privește criteriul număr de infractori implicați în comiterea faptelor, în anul 2019 au fost emise decizii de condamnare definitivă, atât în cauze cu **infractor unic**, cât și în cauze în care au fost implicate **grupări/cercuri infracționale**. Cele mai multe cauze cu infractor unic au vizat comiterea infracțiunilor de fraudare a fondurilor europene, luare/dare de mită și trafic de influență. Cercurile sau grupările infracționale au fost implicate, în principal, în săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, evaziune fiscală, spălare de bani și înșelăciune. Acestea din urmă au vizat obținerea unor avantaje patrimoniale/materiale, producând consecințe grave în domenii sociale importante – ex. retrocedări, îngrijiri medicale, afaceri imobiliare. În unele cazuri complexe, "reușita" activității infracționale a fost asigurată de acțiunea pe mai multe paliere inter și intra instituționale, instituțiile statului fiind vulnerabilizate din interior de către persoanele care aveau în responsabilitate buna funcționare a acestora.

Infracțiunile de corupție, pentru care s-au dispus condamnări definitive, au vizat **domenii importante ale societății** - cele mai multe cazuri fiind identificate în *agricultură* și în realizarea *achizițiilor publice*.

În agricultură, au fost fraudate fondurile aferente acordării subvențiilor pentru suprafețele de teren deținute în exploatare, implementării unor proiecte cu privire la instalarea tinerilor fermieri, dar și pentru dezvoltarea și modernizarea rurală prin achiziția de utilaje agricole, dezvoltarea și extinderea fermelor etc.

În domeniul achizițiilor publice, faptele penale au vizat – în principal – obiective de dezvoltare-modernizare infrastructură și asigurarea unor servicii publice.

Totodată, corupția a fost prezentă și în sistemul de sănătate, în realizarea actului de justiție, în învățământ, în exercitarea actului de control și sancțiune de către reprezentanții instituțiilor statului, în domeniul dreptului de proprietate etc.

În cauzele de corupție în care s-au dispus hotărâri de condamnare rămase definitive în anul 2019, cele mai multe persoane (99) au fost condamnate pentru infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene.

În ceea ce privește infracțiunile de corupție prevăzute în codul penal, 64 de persoane au fost condamnate definitiv pentru infracțiuni de luare și dare de mită, 40 de persoane pentru infracțiunea de trafic de influență și 10 pentru infracțiunea de cumpărare de influență.

Numărul persoanelor condamnate pentru alte infracțiuni de corupție sau în legătură cu corupția prevăzute în codul penal sau în legi penale speciale este:

- 83 persoane - abuz în serviciu,
- 68 persoane - evaziune fiscală,
- 40 persoane – constituire de grup organizat,
- 33 persoane - spălare de bani,
- 30 persoane – fals intelectual,
- 26 persoane – fals în înscrisuri sub semnătură privată,
- 12 persoane – înșelăciune,
- 9 persoane – fals și uz de fals (art. 17 lit. c Legea 78/2000)

- 8 persoane – uz de fals,
- 8 persoane – folosirea informațiilor nedestinate publicității,
- 7 persoane – fals în declarații,
- 4 persoane - conflict de interese,
- 4 persoane – fals material în înscrisuri oficiale,
- 4 persoane – favorizarea infractorului,
- 4 persoane – mărturie mincinoasă,
- 4 persoane – șantaj,
- 4 persoane – tăinuirea bunurilor, favorizare persoanelor (art.17 lit. a) Legea 78/2000) etc.

În continuare vom expune câteva considerente cu privire la calitatea persoanelor condamnate în cauzele instrumentate de DNA, pentru care instanțele de judecată au emis decizii de condamnare definitivă în anul 2019, pentru ca apoi să prezentăm detaliat aspectele de specificitate întâlnite în manifestarea infracțiunilor enunțate anterior.

I. Calitatea persoanelor condamnate

Persoanele care ocupau, la data comiterii faptei, **funcții publice/de demnitate publică alese/numite** (deputați, secretari de stat, primari, viceprimari, președinți de consilii județene etc.) au fost condamnate, în principal, pentru infracțiuni de abuz în serviciu. Totodată, acestea au mai comis infracțiuni de trafic de influență, luare de mită, complicitate la dare de mită, spălare de bani, dar și infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Acțiunile întreprinse de aceşti au condus la atribuirea preferențială a unor contracte de achiziție publică, retrocedări nelegale, prejudicierea bugetului public prin achitarea unor lucrări neefectuate în cadrul unor achiziții publice, finanțarea nelegală a unor asociații sau cluburi sportive, obținerea nelegală a unor fonduri din bugetul Uniunii Europene, angajarea fictivă a unor persoane în cadrul unor instituții publice etc.

Persoanele cu funcții publice de conducere/reprezentare instituțională ocupate prin concurs (director general companie națională, directori, inspector șef adjunct, șef de cabinet, șefi de serviciu etc.) au fost condamnate, în principal, pentru abuz în serviciu și luare de mită. Totodată, aceștia au mai fost condamnați și pentru infracțiuni de trafic de influență, fals intelectual, folosire de informații nedestinate publicității, fals în declarații etc.

Acțiunile lor au condus la rambursarea nelegală de TVA către firme favorizate, atribuirea preferențială a unor contracte de achiziție publică, facilitarea promovării frauduloase a unor concursuri de angajare, diminuarea fondului forestier prin refuzul de a dispune constituirea în parte civilă pentru anularea retrocedărilor nelegale etc.

Au existat și situații în care mai multe persoane aflate în funcții de conducere în cadrul unor instituții publice au fost implicate în constituirea unor cercuri infracționale menite a facilita atingerea scopurilor infracționale ale unor persoane aflate în funcții publice/de demnitate publică alese/numite.

Persoanele cu funcții publice de execuție (consilieri, referenți, inspectori vamali, comisar protecția consumatorului, ofițeri și agenți de poliție, registrator carte funciară, economist, ingineri, chimiști, preoți, cadre universitare, medici etc.) au fost condamnate pentru infracțiuni de trafic de influență, folosire de informații nedestinate publicității, luare și dare de mită, abuz în serviciu, șantaj, fals în declarații, fals intelectual, uz de fals, tăinuire, favorizarea făptuitorului etc. În unele cazuri, acestea au fost implicate în cercuri infracționale de către persoanele cu funcții de conducere ierarhic superioare, având rolul de a sprijini activitatea infracțională.

În alte cazuri, aceștia au acționat din proprie inițiativă, sprijinind fraudarea fondurilor europene, condiționând exercitarea actului medical, asigurând documentele necesare comiterii unor abuzuri etc.

Persoanele fizice sau juridice din mediul privat au fost condamnate pentru infracțiuni săvârșite în relația public- privat, după cum urmează: complicitate la dare de mită, dare de mită, înșelăciune, fraudarea fondurilor europene, evaziune fiscală, spălare de bani etc.

Persoanele fizice condamnate, care își desfășurau activitatea în mediul privat, fie au ocupat funcții de decizie în cadrul unor societăți comerciale/organizații (director general, director hotel, director club sportiv, director executiv, director de vânzări, administrator, președinte de asociație, președinte obște etc.), fie au sprijinit actul infracțional din poziția lor de execuție (muncitor, reprezentat vânzări etc.).

În ceea ce privește persoanele juridice, în unele cazuri, au fost implicate mai multe societăți comerciale interrelaționate în scopul comiterii, în principal, a infracțiunilor de evaziune fiscală și/sau spălare de bani.

II. Categorii de infracțiuni săvârșite

A. Infracțiuni de corupție prevăzute în Codul penal: luare de mită, dare de mită, trafic de influență, cumpărare de influență

Luarea de mită și darea de mită

Cazuistica analizată evidențiază că inițiativa acțiunii de mituire a aparținut atât persoanelor învestite cu exercițiul autorității publice, cât și persoanelor dispuse să obțină, în condiții ilicite, avantaje patrimoniale, beneficii ori diverse acte ale autorității statului.

Solicitarea/primirea mitei s-a realizat de către persoane care au avut calitatea de președinte de consiliu județean, director/șef serviciu companie cu capital majoritar de stat, inspector șef adjunct, judecător, procuror, consilier în cadrul Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, vicepreședinte Autoritate Națională pentru Restituirea Proprietăților, director Direcția Politica Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din Ministerul Sănătății, medic, comisar în cadrul Oficiului pentru Protecția Consumatorilor, lucrător vamal, polițist, lucrător la Autoritatea Navală Române, funcționar public în cadrul ANAF, cadre universitare, arhitect șef, evaluator etc.

Oferirea mitei s-a realizat, în principal, de către administratori de firme, dar și angajați din sectorul public, persoane fizice ce doreau obținerea anumitor avantaje/foloase necuvenite, reprezentanți/căpitani ai unor nave străine etc.

Principalele **domenii de manifestare** și **acțiuni vizate**:

- domeniul *achizițiilor publice/*derulării unor *programe publice*:
  - atribuirea și/sau buna derulare a contractelor de achiziții,
  - verificarea, recepționarea și decontarea unor lucrări neefectuate,
  - plata la timp a facturilor emise/deblocarea plăților aferente contractului,
  - menținerea unor contracte/activități neprofitabile.

  Achizițiile/programele publice fraudate au vizat realizarea următoarelor obiective:
  - lucrări de amenajare hidroenergetică,
  - servicii de poștă hibridă,
  - schimbarea parcului auto,
  - normalizarea condițiilor de trafic pe drumuri județene prin reabilitarea unor poduri,
  - furnizarea și livrarea cărbunelui energetic,
  - aprovizionarea cu sterilizatoare a unei unități medicale,
  - lucrări de reabilitare a unor tronsoane de linie ferată.
- realizarea *actului de justiție*:
  - emiterea unei soluții favorabile, în etapa de instrumentare a cazului,
  - dispunerea unei sentințe favorabile, în etapa de judecată.
- exercitarea *actului de control* de către autoritățile statului:
  - neevidențierea/nesancționarea neregulile constatate cu ocazia unor acțiuni de control,
  - întârzierea finalizării acțiunii de control astfel încât, să se obțină anumite avantaje pentru firmele supuse controlului (ex. evitarea activarea procedurii falimentului),
  - îndeplinirea formală a controlului sau aplicarea unor pedepse mai ușoare, în raport de neregulile constatate.
- în domeniul *învățământului*:
  - fraudarea examenului de bacalaureat,
  - fraudarea unui concurs de angajare,
  - asigurarea promovării frauduloase a anilor de studii universitari (fără susținerea examenelor aferente, fără participarea la cursuri și fără achitarea taxelor de școlarizare).

- în domeniul *sănătății*:
  - fraudarea procedurilor de achiziție publică (ex. achiziționarea de sterilizatoare),
  - emiterea nelegală de autorizații de funcționare pentru farmacii,
  - efectuarea condiționată a serviciilor medicale: intervenții chirurgicale, examene medicale, interpretarea rezultatelor și prescrierea unor tratamente.
- în domeniul *ordinii și siguranței publice*:
  - scoaterea nelegală din arest,
  - neadministrarea/administrarea de probe într-o cauză penală, astfel încât să se asigure favorizarea făptuitorului,
  - controlul la frontieră,
  - angajări nelegale,
  - fraudarea probelor practice de obținere a permiselor auto.
- în domeniul *dreptului de proprietate*:
  - realizarea/aprobarea unor rapoarte de evaluare întocmite în scopul stabilirii despăgubirilor, producând prejudicierea bugetului de stat prin supraevaluarea proprietăților,
  - soluționarea cu prioritate a unor dosare de despăgubire, sens în care s-a solicitat un comision de 5% din totalul acțiunilor cuvenite celor despăgubiți,
  - neîmpiedicarea procedurii administrative de soluționare nelegală a unui dosar de despăgubire pentru un teren în valoare de peste 5.000.000 euro.
- în domeniul *construcțiilor*:
  - avizarea autorizației de construire, eliberarea certificatului de urbanism, avizarea autorizației de construire în vederea intrării în legalitate și avizarea recepției finale pentru un imobil locuință colectivă, în condițiile nerespectării proiectului de construcție și a unor modificările intervenite în proiectul de structură.

Pentru a exemplifica **moduri de operare** în săvârșirea infracțiunii de luare/dare de mită, vom prezenta tiparele de acțiune identificate în domeniului achizițiilor publice și învățământului, acestea prezentând elemente de specificitate în cadrul cauzelor studiate. Astfel, <u>în domeniul achizițiilor publice</u> au fost identificate următoarele moduri de operare:

- *Planificarea unor investiții inutile:*

- crearea nevoii aparente a investiției/achiziției prin solicitarea unei situații din care să reiasă suportarea unor costuri suplimentare de către instituție - în lipsa investițiilor și a unei note nelegale de fundamentare privind necesitatea achiziției.

  Ex. crearea aparenței că eforturile financiare, pentru întreținerea și reparațiile autovehiculelor din parcul auto aflat în exploatarea instituției, la momentul respectiv, erau foarte mari și inducerea necesității schimbării acestuia, prin achiziționarea unor autovehicule noi.
- obținerea avizării/aprobării notei nelegale de fundamentare privind realizarea achiziției, prin convocarea unei ședințe ordinare comune a Consiliului de administrație și Adunării generale a acționarilor în cadrul căreia au fost prezentate concluzii nereale cu privire la costurile suportate de către instituție în lipsa investițiilor.

- *Fraudarea procesului de atribuire a achiziției:*

- realizarea caietului de sarcini cu ajutorul specificațiilor tehnice primite de la firma favorizată,
- transmiterea, în avans, a unor informații cu privire la momentul publicării documentației de achiziție pe SEAP către firma favorizată,
- crearea aparenței desfășurării achiziției în condiții de concurențialitate, prin depunerea unei oferte din partea unei societăți, după expirarea termenului de depunere și fără ca obiectul acesteia de activitate să corespundă solicitărilor. Se urmărea, astfel, evitarea unui eventual control și anularea licitației,
- hotărârea privind câștigătorul este luată, în mod abuziv, de factorii de decizie interesați, iar membrii comisiei de evaluare a ofertelor au un rol formal,
- nerespectarea obligației de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare pe bază propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă. În acest sens a fost inițiată o procedură de verificare a firmei câștigătoare de drept, din care rezultă

în mod nereal că nu au fost constatate neconcordanțe între documentele ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și situația reală.

- reîntrunirea nelegală a comisiei de evaluare a ofertelor în scopul anulării raportului procedurii inițiale (prin care fusese declarată câștigătoare o altă firmă față de cea favorizată), reevaluării ofertei acesteia și respingerea ca neconformă (pe motiv că nu s-ar încadra în termenul de execuție) și declararea nelegală a firmei favorizate ca fiind câștigătoare a contractului de achiziție
- atribuirea contractului unei societății comerciale în asociere cu alte două, în condițiile în care, la momentul semnării acestuia, asocierea nu era legalizată.

▪ *Derularea nelegală a achiziției/programului public*

- crearea unui surplus financiar (cuvenit) în patrimoniul societății private de la care se solicita mita și care se afla în relație contractuală cu instituția de stat/cu capital majoritar de stat, prin aprobarea acordării la timp/ajustarea legală a unor sume datorate. În acest mod se asigura existența sumelor necesare a fi remise cu titlu de mită și se garanta transferarea lor către beneficiarii mitei,
- derularea contractului prin asocierea ulterioară a firmei câștigătoare cu o firmă controlată de un afin al conducătorului autorității contractante, fapt ce a condus la crearea unei stări de incompatibilitate,
- aprovizionarea cu bunuri necesare executării lucrărilor contractate, de la firme deținute de către rude ale conducătorului autorității contractante
- încheierea unui act adițional pentru lucrări suplimentare, prin negociere directă, pentru a justifica facturarea și încasarea unor sume suplimentare pentru lucrări anterior efectuate
- solicitarea unui comision nelegal în schimbul decontării/plății la timp a facturilor emise și a TVA-ului restant rămas neachitat pentru lucrările efectuate.

În domeniul învățământului, o situație complexă a vizat promovarea frauduloasă a examenelor aferente parcurgerii studiilor universitare. A fost identificat un circuit infracțional care a inclus atât persoane din afara sistemului de învățământ, cât și mai multe cadre universitare (inclusiv prodecanul unei facultăți de drept). Astfel, administratorul unei societăți comerciale avea rolul de a racola persoanele interesate în absolvirea facilă a cursurilor universitare și de a intermedia sumele de bani date de studenți, contra unui comision reținut din aceste plăți. După primirea banilor și oprirea comisionului, aceștia erau înmânați unui îndrumător de grupă care efectua retroactiv plata taxelor de studii aferente anilor universitari precum și a comisioanelor către profesorii implicați. Profesorii implicați acordau note de promovare a examenelor pentru studenții respectivi, fără ca aceștia să le fi susținut vreodată. După racolare, îndrumătorul de grupă a prezentat unui ”student” un catalog în care se făcea dovada că acesta figura deja ca fiind înscris în anul II de studii, iar pe o foaie suma de plată ce trebuia achitată în contul primilor doi ani de studii neefectuați. Prin acest circuit, prodecanul unei facultăți a pretins suma de 18.900 lei, din care a primit suma de 15.500 lei, în vederea promovării unui student în anul 3 de studii, fără ca acesta din urmă să fi susținut în fapt examenele aferente anilor 1 și 2 de studii, fără a se prezenta la cursurile obligatorii și fără ca acesta să fi achitat taxele de școlarizare la termenele prevăzute în regulamentul universității.

Așa cum am mai menționat, **inițiativa mituirii** a aparținut atât persoanelor care aveau rol decizional în cadrul instituțiilor statului, cât și persoanelor fizice sau juridice care se aflau/inițiau relații contractuale public-privat sau beneficiau de servicii publice. Mita s-a cerut/oferit/garantat atât direct, cât și prin persoane ce jucau rol de intermediar/garant al seriozității mituitorului. În rol de intermediari s-au aflat rude ale beneficiarului, superiori ai acestuia etc.

În ceea ce privește obiectul mitei, în general, acesta a constat atât în **bunuri mobile** (autoturism, material lemnos) și **imobile** (imobil – spațiu comercial), cât și în oferirea de **servicii** (executarea lucrărilor de construcție a unei case, realizarea proiectului de mansardare a locuinței, pachete de vacanță), **diferite produse** (cartușe de țigări, uleiuri auto, produse alimentare) și **sume de bani**.

Sumele solicitate au variat de la 50 lei, la aproximativ 20 milioane de euro (sumă ce a reprezentat 10% din valoarea contractelor acordate).

Au existat și situații în care sumele solicitate/oferite ca mită îmbrăcau forma unor **comisioane** calculate ca procent din valoarea sumelor facturate în cadrul derulării contractelor de achiziții publice. Valoarea acestui procent a variat între 3,5% și 10% din sumele încasate și era stabilită atât în funcție de valoare totală a contractului, cât și de numărul persoanelor către care urmau să fie remise sumele. Astfel, pentru plata la timp a facturilor aferente serviciilor de furnizare și transport cărbune energetic, directorul economic al unei societăți cu, capital majoritar de stat a solicitat 5% din valoarea contractului de achiziție. Într-un alt caz, pentru a

determina conducerea unui spital să încheie un contract subsecvent ce viza achiziționarea unor sterilizatoare, administratorul unei societăți comerciale a promis remiterea a 10% din valoarea totală a bunurilor stabilite în acordul cadru existent. Tot un comision de 10% (aproximativ 20 de milioane de euro) a fost remis către oficiali români sau persoane cu influență asupra acestora, de către reprezentanții unor societăți comerciale, pentru încheierea unor contracte de lucrări de reabilitare căi ferate, plata la timp a facturilor și plata TVA-ului restant rămas neplătit în urma efectuării unor lucrări anterioare.

Sumele de bani solicitate/oferite cu titlu de mită au fost remise atât direct persoanelor în cauză, în biroul acestora sau în spații publice, cât și indirect, prin intermediul unor apropiați sau prin **mecanisme complexe de ascundere/mascare a primirii/oferirii mitei.**

Ascunderea primirii/oferirii mitei s-a realizat prin virarea sumelor de bani aferente în conturile unor persoane cu care beneficiarii mitei se aflau în relații de rudenie, prin întocmirea/semnarea în fals a unor contracte vânzare-cumpărare de bunuri imobile, contracte de consultanță fictive și prin simularea unor relații comerciale.

Ascunderea primirii mitei prin simularea unor relații comerciale, a fost inițiată atât de către beneficiarul mitei, cât și de către reprezentanții societăților comerciale favorizate în relația cu instituțiile statului. Astfel, în prima situație suma primită cu titlul de mită de cel care a solicitat plata necuvenită, s-a realizat prin intermediul unor societăți comerciale indicate - controlate direct sau prin interpuși. Cel care dădea mita achita în integralitate facturi fiscale emise în baza unor contracte de prestări servicii încheiate cu firma deținută/controlată de beneficiarul mitei, deși în fapt nu exista nicio contraprestație. Mita a fost, astfel, justificată ca plată pentru contracte succesive de prestări servicii încheiate cu societatea comercială favorizată.

În cea de-a doua situație, pentru a crea aparența dobândirii legale a unor autoturisme ce urmau să fie remise cu titlu de mită adevăraților beneficiari, o societate comercială cu rol de intermediar al mitei, a încheiat *contracte succesive de prestări servicii* în domeniul IT cu firma favorizată în obținerea contractului de achiziții publice (cea care oferea mita) și a simulat achiziționarea respectivelor autoturisme prin transferul unei sume de bani reprezentând ”plată mașini” către firma favorizată. Aceasta din urmă, la rândul ei, a restituit în aceeași zi sau la câteva zile distanță respectiva suma de bani, drept contravaloarea serviciilor IT fictive. Totodată, societate care a jucat rol de intermediar al mitei a facturat unui dintre autovehicule către o altă societate, la indicația beneficiarului final al mitei, dar la o sumă mult mai mică – care nu a fost achitată niciodată. În fapt, autovehiculul a fost predat imediat după încheierea contractului de achiziție, fiicei directorului general care a solicitat mita.

În altă situație, pentru a putea remite mita au fost create circuite fictive pe mai multe nivele:

- o primă verigă în circuitul fictiv a fost reprezentată de încheierea unor *contracte de consultanță fictive*, în baza cărora societatea favorizată a transferat 11.518.098 euro în conturile unor societăți din Elveția și Cipru, firme controlate de către un cetățean român;
- a doua verigă a presupus transferul sumelor de bani în continuare către alte două societăți controlate de același cetățean român, tot din Cipru; în cadrul acestei a doua verigi s-a realizat și transferul sumei de 1.100.000 de euro în favoarea directorului general al societății favorizate, în conturile a două societăți indicate acesta, ambele din Elveția;
- treia verigă a presupus transferul sumelor de bani din societățile susmenționate, în conturile unor societăți din Insulele Seychelles, care aveau conturi deschise la bănci din Cipru, și care erau controlate de un alt cetățean român.
- mai departe, în cadrul celei de a patra verigi, o parte din sume era retrasă în numerar, iar o altă parte era transferată către alte societăți comerciale din Insulele Marshall, care aveau conturi deschise la bănci din Cipru.
- din conturile acestor ultime societăți, în cadrul celei de a cincea verigi, banii au fost fie transferați în conturile unor societăți indicate de destinatarii sumelor, fie au fost retrași în numerar, pentru a fi ulterior transportați și predați în România persoanelor beneficiare, implicate în înțelegerea inițială.

Pentru **ascunderea banilor proveniți din mită**, unii beneficiari ai sumelor necuvenite au achiziționat diverse bunuri (apartamente și autoturisme de lux) pe numele unor aparținători sau prin intermediul unor firme deținute de către rude sau persoane apropiate.

Spre exemplu, administratorul unei firme, după ce a intermediat primirea mitei de către un înalt funcționar (care avea în coordonare o societate de stat) de la o firmă care se afla în relații comerciale cu societatea de stat - prin simularea desfășurării unor relații de afaceri - în vederea ascunderii originii ilicite a

sumei și facilitării utilizării acesteia de către înaltul funcționar, a efectuat acte de transfer cu privire la suma de 315.000 euro prin încheierea, în numele firmei pe care o administra a unui antecontract de vânzare cumpărare pentru un apartament, apoi a cesionat drepturile societății din antecontractul de vânzare cumpărare către propria persoană (în calitate de persoana fizică) - în schimbul dividendelor și ulterior a încheiat *contractul de vânzare cumpărare* pentru apartamentul respectiv, prețul contractului fiind plătit de societatea comercială pe care o administra, iar adevăratul proprietar și utilizator al apartamentului fiind persoana care deținea poziția publică.

Traficul de influență și cumpărarea de influență

Infracțiunea de pretindere, primire ori acceptare a promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, poate fi săvârșită de către orice persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

În practică, traficul de influență a fost săvârșit de către persoane care au avut acces la factorul de influență, fie prin faptul că își desfășurau activitatea în același domeniu/instituție, fie aflându-se în aceleași cercuri de interese. Astfel, la data comiterii faptelor penale, persoanele condamnate au avut calitatea de polițiști, procurori, judecători, avocați, administratori de societăți comerciale, contabil, maistru militar, inspector de resurse umane etc. Au exista și persoane care au deținut funcții publice alese (primari, viceprimar) sau au ocupat funcții de conducere ocupate prin numire sau concurs - președinte agenție națională de administrare fiscală, șef cabinet ministru etc.

În unele situații autorul infracțiunii a creat convingerea că are influență asupra unor persoane învestite cu autoritate, promițând totodată că le va determina să întreprindă acțiuni în scopul obținerii unor foloase injuste.

Au existat cazuri în care săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și/sau cumpărare de influență au generat săvârșirea altor infracțiuni, spre exemplu fals intelectual, uz de fals și favorizarea făptuitorului.

De cele mai multe ori traficul de influență s-a realizat de către un singur autor, cu toate acestea au fost și cazuri în care actul infracțional s-a comis cu ajutorul unui complice.

Traficul de influență s-a exercitat, în mare parte, asupra unor subordonați și colegi ai autorului infracțiunii, iar atunci când influența s-a traficat în afara relațiilor de serviciu, aceasta a fost facilitată de existența unor legături de rudenie sau de apartenență la același grup de interese.

În săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, autorii au pretins exercitarea influenței asupra:

- funcționarilor publici din cadrul unor primări sau agenții (cu atribuții în domeniu), pentru atribuirea preferențială a unor contracte de achiziție publică;
- funcționarilor publici din cadrul primăriei, cu atribuții în domeniul urbanismului și autorizării lucrărilor de construcții, pentru avizarea și autorizarea unor proiecte imobiliare;
- adjunctului șef de secție de poliție, pentru favorizarea unui martor (pentru ca acesta să rămână încarcerat în arestul secției de poliție și să nu fie transferat într-un penitenciar);
- ofițerilor de poliție cu atribuții în domeniu, pentru promovarea probei practice în vederea obținerii frauduloase a permisului auto;
- ofițerilor de poliție judiciară, pentru administrarea de acte de urmărire penală în așa manieră încât să asigure favorizarea cumpărătorului de influență;
- procurorilor de caz, în scopul de a-i determina să efectueze într-un anumit mod acte procedurale în dosare penale instrumentare de aceștia;
- judecătorilor care aveau spre soluționare cauza penală în care persoana favorizată avea calitatea de inculpat, în scopul adoptări unei soluții favorabile;
- executorului judecătoresc pentru ca, în cadrul unei proceduri de executare silită a unei hotărâri judecătorești - privind sume de bani și imobile, să-și încalce atribuțiunile de serviciu, respectiv să permită, printr-o modalitate ilicită, înstrăinarea către un interpus a unui imobil, astfel încât acesta să nu poată fi supus procedurii de executare silită;
- funcționarului public, chimist în cadrul unui serviciu de medicină legală, pentru a realiza un act contrar îndatoririlor sale de serviciu, respectiv să emită buletine de analiză toxicologică în care să consemneze

în fals valori ale alcoolemiei mai mici decât pragul de 0,80 mg/l alcool pur în sânge astfel încât, faptele să nu constituie infracțiuni;

- funcționarilor ANRE, pentru obținerea atestatelor ANRE de către o societate, într-un timp cât mai urgent posibil și fără respectarea dispozițiilor legale relevante în materie;
- profesorilor și funcționarilor unei unități de învățământ pentru înscrierea retroactivă în evidențele instituției, întocmirea situației școlare și promovarea frauduloasă a examenului de bacalaureat a unei persoane care nu absolvise decât 7 clase primare;
- persoane din cadrul unei Direcții Regionale a Finanțelor Publice, cu scopul ca anumite societăți comerciale să beneficieze de rambursare ilegală de TVA și iar operațiunile înregistrate în mod fictiv în evidența contabilă să nu fie verificate de inspectorii ANAF;
- vicepreşedintelui unei Autorități Naționale pentru Restituirea Proprietăților, pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu pe care acesta le avea în legătură cu un dosar de despăgubire;
- funcționari ANAF și magistrați pentru a se evita emiterea unei decizii de sancționare disciplinară ca urmare a raportului ANI, sau de a tergiversa emiterea acestei decizii până la împlinirea termenului de prescripție, precum și de a obține, altfel decât prin respectarea formalităților prevăzute de legi și regulamente în acest sens, un document dintr-un dosar aflat pe rol, ce îi era necesar în cadrul procedurii disciplinare;
- reprezentanților Companiei Naționale a Poștei Române, pentru atribuirea clientelară a unor contracte de furnizare hârtie.

Pentru traficarea influenței deținute sau presupus deținute, autorii au pretins **în mod direct** sau **prin intermediari**, pentru sine sau pentru alte persoane, diverse sume de bani, un telefon mobil, contravaloarea materialelor de construcție și manopera unor lucrări efectuate la imobile deținute de aceștia, abonamente la festivaluri de muzică, dar și diferite comisioane. Acestea din urmă au variat între 10%, respectiv 15% din valoarea facturilor ce urmau a fi emise în baza contractelor de achiziție încheiate (întreținerea unor drumuri urbane), până la 20% (achiziția de produse și servicii IT).

Pentru a masca săvârșirea infracțiunilor, unii autori au apelat la **mecanisme de ascundere** a bunurilor necuvenite primite, prin intermediul unor împrumuturi, contracte de vânzare-cumpărare sau de prestări servicii.

Spre exemplu, directorul unei instituții publice a acceptat promisiunea directorului general al unei societăți comerciale de a-i remite un procent de 20% din valoarea unor contracte de furnizare produse și servicii IT ce urmau a fi încheiate la nivelul instituției publice respective, în baza derulării unor proceduri de achiziție publică, în schimbul exercitării influenței sale asupra directorului ce avea în competență domeniul achizițiilor publice, pentru ca acesta, prin prisma funcției deținute și în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, să gestioneze procedurile de atribuire a contractelor respective într-o manieră de natură a determina obținerea acelor servicii și echipamente de către societatea pe care o conducea. Acest comision urma să fie primit prin virarea în contul unei societăți indicate, cu comportament de tip ”fantomă”, în baza unor *contracte de prestări servicii fictive* încheiate cu firma favorizată. Pentru a nu da de bănuit, s-a stabilit ca firma favorizată să participe la licitație prin intermediul unor *societăți paravan*, iar după câștigarea licitației au fost realizate *contracte succesive de subcontractare*, fiind astfel conceput un circuit economic în care au fost implicate mai multe firme. La finalul circuitului, pentru remiterea comisionului de 20%, societatea indicată de către directorul instituției a fost și ea subcontractată pentru realizarea unor servicii în valoare de 4.763.000 lei fără TVA (sumă ce a reprezentat aproximativ 20 % din valoarea contractului primit).

B. Alte infracțiuni de corupție sau în legătură cu corupția prevăzute în Codul penal sau în legi penale special

Abuzul în serviciu

Cazuistica privind infracțiunile de abuz în serviciu pentru care s-au emis hotărâri definitive de condamnare în anul 2019, evidențiază exercitarea frauduloasă a atribuțiilor de serviciu în diferite domenii de activitate precum: achiziții publice, drepturile de proprietate asupra unor terenuri și imobile, justiție, obținerea unor finanțări de la bugetul de stat etc.

În concurs cu infracțiunea de abuz în serviciu au fost comise și infracțiuni de fals intelectual, asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, uz de fals în formă continuată, complicitate la abuz în serviciu, luare de mită etc.

Având în vedere criteriul calitatea persoanelor condamnate, se constată că cele mai multe infracțiuni de abuz în serviciu au fost săvârșite de persoane care au deținut funcții de conducere pe diferite paliere - *funcții publice alese* (deputat, președinte de consiliu județean, primari, viceprimar) sau *funcții publice numite sau ocupate prin concurs* (director în cadrul unui secretariat de stat, director în structuri subordonate consiliului județean/primăriei, director în structuri județene ale unor regii naționale, director muzeu, director/șef serviciu în cadrul administrației locale a finanțelor publice, șef serviciu poliție rutieră, ingineri, secretar comună etc.). În unele cazuri, abuzul a fost realizat sau sprijinit de către persoane cu funcții de decizie din mediul privat (director societate comercială, administratori societăți comerciale, diriginte de șantier etc.).

În cauze complexe, abuzul în serviciu a fost săvârșit prin realizarea unui coautorat între mai multe persoane care au ocupat funcții de conducere la nivelul autorităților publice locale, subordonați ai acestora aflați pe diferite paliere în ierarhia unor instituții, persoane fizice și juridice, aceștia săvârșind în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, acțiunile lor conjugate concurând la producerea aceloraşi urmări socialmente periculoase. Spre exemplu, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, coautorii au ajutat la comiterea faptelor prin întocmirea mai multor înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege (devize, rapoarte de lucru, procese verbale de recepție etc.). În baza acestor înscrisuri, au fost emise, înaintate la plată și achitate facturi pentru lucrări neefectuate. Astfel, inculpații au transformat funcția publică în mijlocul folosit pentru comiterea infracțiunilor îndreptate împotriva unității administrativ teritoriale pe care o reprezentau.

Abuzul în serviciu în domeniul achizițiilor publice a vizat fraudarea banului public în toate etapele caracteristice procesului de achiziție, respectiv în planificarea, în atribuirea contractului și în executarea acestuia.

Achizițiile publice fraudate au fost realizate în cadrul unor proiecte desfășurate la nivelul autorităților publice locale, unități medicale și de învățământ.

Achizițiile publice și programele/proiectele de la nivelul autorităților/instituțiilor publice locale au vizat, în principal, următoarele obiective de finanțare:

- extinderea/reabilitarea rețelei de apă- canalizare;
- modernizare străzi,
- lucrări de reparații,
- recondiționarea instalațiilor de iluminat public,
- achiziționarea de mașini-unelte, aparate, echipamente și consumabile electrice de iluminat,
- instalarea unor echipamente de distribuție a energiei electrice,
- construcția unui obiectiv în cadrul unui muzeu,
- cercetarea și refacerea plantațiilor de pomi fructiferi,
- lucrări de împădurire și înființarea unor bariere de protecție,
- achiziția unor locuințe de serviciu,
- închirierea de autoturisme etc.

Achizițiile publice în domeniul medical au avut un caracter fictiv. Au fost plătite echipamente medicale și lucrări de execuție, fără ca acestea să fie livrate/recepționate/realizate în fapt. Consecințele acestor fapte au constat în inaugurarea aparentă a unei maternități și privarea unui Institut de boli cardiovasculare de un bloc operator.

Achizițiile publice în învățământ au avut, de asemenea, un caracter fictiv. Astfel, au fost plătite lucrări neexecutate de construcție și instalații pentru o sală de sport și anexe, de care ar fi trebuit să beneficieze elevii unui liceu cu program sportiv.

În săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în domeniul achizițiilor publice, au fost identificate, în principal, următoarele **moduri de operare**:

- întocmirea unor referate de necesitate ce cuprindeau mențiuni neadevărate;
- începerea și realizarea de lucrări, în lipsa unui proiect tehnic, a autorizației de construire, a unei prevederi bugetare și a unei finanțări pentru realizarea construcției;
- simularea procedurilor de achiziție publică directă, pentru obținerea unor oferte de prețuri supraevaluate;
- semnarea unor contracte de achiziție, fără o estimare a valorii contractului și fără viza controlului financiar preventiv;

- aplicarea vizei ”bun de plată” pe facturi ce atestau, în mod nereal, că bunurile au fost livrate și înregistrate în gestiune;
- crearea aparenței de executare/finalizare a lucrărilor pretins realizate, cu sprijinul dirigintelui de șantier - prin semnarea mai multor documente falsificate: contractul de servicii asistență tehnică – dirigenție de șantier, ordinul de începere al lucrărilor, procesul verbal de predare – primire a amplasamentului, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, centralizatorului situațiilor de lucrări, situațiile de lucrări;
- plata unor facturi emise, în baza contractelor de furnizare/achiziție, pentru bunuri care nu au fost înregistrate în gestiune și nici nu au fost livrate beneficiarului sau pentru lucrări neexecutate, în lipsa oricărui document justificativ care să ateste realitatea lucrărilor facturate, îndeplinirea criteriilor cantitative și calitative asumate precum și recepția lor ori să ofere informații minimale care să permită verificarea acestor aspecte (data efectuări lucrărilor, speciile de pomi/arbuști folosiți, coordonatele geografice/cadastrale ale terenurilor pe care au fost realizate lucrările, identitatea persoanelor care au prestat munca, date de identificare ale utilajelor și mijloacelor de transport folosite etc.).

Abuzul de putere privind **stabilirea/obținerea/vătămarea dreptului de proprietate asupra unor terenuri/imobile** s-a manifestat prin:

- trecerea terenurilor din proprietatea statului în proprietatea unor persoane fizice (rude sau apropiați ai inculpaților);
- adjudecarea unui imobil la un preț mai mic decât valoarea reală a bunului, prin organizarea și desfășurarea unei licitații publice imobiliare cu încălcarea prevederilor legale;
- vătămarea dreptului de proprietate a unei persoane fizice și a statului român, prin dispunerea și executarea unor lucrări de modernizare pentru un segment de drum aflat în afara domeniului public sau privat al unei unități administrativ teritorial;
- refuzul de a dispune inițierea unor acțiuni civile în vederea constatării nulității absolute a hotărârilor Comisiei județene de aplicare a legii fondului funciar și a unui titlu de proprietate, prin care a fost nelegal retrocedată o suprafață de teren cu vegetație forestieră;
- schimbarea categoriei ori amplasamentului terenurilor aflate în proprietatea unor persoane fizice, în scopul maximizării profitului obținut fraudulos;
- folosirea calității publice pentru a determina persoane cu funcții de autoritate publică să elibereze acte oficiale necesare schimbării formei de proprietate a terenului/imobilului;
- trecerea frauduloasă (prin dispoziția primarului cu privire la inventarierea și evidența statistică a comunei) a unui port din proprietatea statului, în proprietatea privată a unei comune și apoi vânzarea acestuia consiliului județean.

Având în vedere criteriile de număr, calitate a persoanelor implicate și prejudiciul creat, din cazuistica anului 2019 s-a evidențiat cazul complex al restituirii unor suprafețe de teren din intravilanul unui municipiu, asupra cărora au fost constituite drepturi de proprietate privată în favoarea unor persoane fizice și juridice neîndreptățite, a unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, prin eludarea dispozițiilor actelor normative de retrocedare, precum și a celor ce reglementează proprietatea publică și regimul juridic al acesteia. Astfel, în contextul procedurii de soluționare a notificărilor întemeiate pe Legea nr.10/2001, prin dispozițiile unui primar, cu sprijinul nemijlocit al membrilor Comisiei de aplicare al acestui act normativ, al unor funcționari din cadrul primăriei, al unor funcționari din cadrul OCPI, cu participația penală a patru mandatari, trei notari publici, doi moștenitori ai persoanelor îndreptățite, zece cesionari cumpărători de drepturi succesorale (în calitate de persoane fizice sau prin intermediul firmelor deținute), a patru interpuși cumpărători de terenuri și cu participația penală esențială a evaluatorului agreat de primărie, au fost constituite drepturi de proprietate privată asupra unor vaste teritorii intravilane, din patrimoniul unui municipiu și din domeniul public al statului, prin întocmirea de documente oficiale și sub semnătură privată cu conținut fals, cu încălcarea gravă, cu știință, a atribuțiilor de serviciu, în ambele modalități normative, și prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor privind restituirea proprietăților.

În acest caz, s-au evidențiat următoarele **moduri de operare**:

- atribuirea de terenuri în suprafețe de până la de 3 ori mai mari decât suprafața revendicată, prin falsificarea (prin majorare) întinderii obiectului cererii de restituire, încheierea unor promisiuni de vânzare-cumpărare,

mai înainte de soluționarea notificării, și subevaluarea unora dintre terenurile atribuite ca măsuri reparatorii în compensare;

- soluționarea notificărilor, cu încălcarea termenului de 60 de zile prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001, prin respingerea în totalitate, pentru restituirea în natură, și atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, în suprafețe de două până la de patru ori mai mari decât cele revendicate, prin subevaluare, iar, consecutiv întabulării, „vânzarea" acestor terenuri către persoane interpuse, a căror complicitate a avut rolul de a asigura transmiterea proprietății terenurilor la persoanele predestinate.
- soluționarea notificării după mai bine de doi ani, prin respingere, pentru restituirea pe același amplasament, concomitent cu determinarea notificatorilor la înstrăinarea drepturilor litigioase, cu consecința atribuiri, direct cesionarilor, de terenuri, în natură pe amplasamentul inițial, precum și pe alte amplasamente, subevaluate, a căror suprafață însumată este de două ori și jumătate mai mare decât cea revendicată.
- soluționarea, în favoarea mai multor cesionari de drepturi succesorale deposedate, a notificării depuse de mandatarul învinuit, în numele mandantei moștenitoare, în afara mandatului, neînsușită de aceasta înăuntrul termenului legal, pentru restituirea suprafeței de 986.600 mp teren intravilan, în condițiile în care cesiunea drepturilor succesorale ale mandantei s-a făcut fără mandat, cu concursul notarului public, iar, la data soluționării cererii de restituire, moștenirea era vacantă.
- soluționarea notificării, după trei ani de la depunerea cererii, și numai după cesionarea drepturilor succesorale, inclusiv pentru un teren a cărui restituire s-a cerut de la o altă unitate deținătoare, prin falsificarea, cu concursul notarului public, a contractului de cesiune de drepturi succesorale și, consecutiv, prin falsificarea de către notificatoare a unui înscris sub semnătură privată, cu consecința atribuirii cesionarilor de terenuri în suprafață cvadruplă față de cea notificată, inclusiv ca efect al subevaluării.
- intabularea, în favoarea primăriei, cu titlu de drept de proprietate, pe baza unor documente cu conținut neadevărat, emise de unii funcționari ai primăriei și cu concursul unor angajați ai OCPI, a unui bun din domeniul public al statului, de interes național.

În legătură cu modurile de operare infracțională descrise anterior, urmărirea penală efectuată în cauză a probat acte materiale de autorat și în participație, în forma complicității și a instigării, precum și asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, comise în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

Abuzul în serviciu s-a manifestat și pe alte paliere de activitate, condamnările definitive fiind dispuse pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu în legătura cu:

- desființarea nelegală a unor hotărâri judecătorești, cu consecința obținerii unui folos necuvenit pentru o persoană condamnată la închisoare pentru evaziune fiscală, prin exonerarea de executare a unei pedepse privative de libertate, dar și de la plata despăgubirilor civile;
- finanțarea nelegală a unei asociații de revoluționari și unei echipe sportive,
- rambursarea nelegală de TVA, prin avizarea unor rapoarte de inspecție fiscală nelegal întocmite,
- omiterea constatării situației de fapt în cadrul acțiunilor de control efectuate la o fabrică de alcool, care, deși fusese declarată inactivă, a funcționat în parametrii normali, cu consecința producerii unei cantități însemnate de alcool etilic rafinat ce a fost valorificată integral pe piața din România;
- neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu privire la implementarea în aplicația electronică de evidență a abaterilor rutiere, conducând la crearea condițiilor ca sancțiunile contravenționale dispuse să fie aplicate sau nu, în funcție de interesele/relațiile personale ale șefului,
- efectuarea unor plăți nelegale prin admiterea nelegală a unor contestații sau pentru închirierea unor autoturisme, în lipsa documentelor justificative care să confirme prestarea serviciilor conform clauzelor contractuale și în condițiile în care asemenea operațiuni erau interzise de în mod expres de către lege.

Infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene

Cazuistica privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene evidențiază frauda atât în ceea ce privește încasarea subvențiilor în agricultură, cât și în ceea ce privește implementarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă.

Obținerea nelegală de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei s-a realizat, în principal, prin folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente

ori declarații false, inexacte sau incomplete. Au existat și situații în care beneficiarii fondurilor au schimbat destinația fondurilor europene obținute, fără respectarea prevederilor legale în domeniu.

Realizarea infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, a fost facilitată de comiterea unor infracțiuni mijloc (fals material în înscrisuri oficiale, fals intelectual, fals material în înscrisuri sub semnătură privată, înșelăciune, instigare la fals intelectual, dare de mită etc.), manifestate în formă unică sau continuată.

Având în vedere criteriul *prejudiciu stabilit*, analiza a evidențiat faptul că din totalul de 74 de cauze ce au vizat fraudarea fondurilor europene și în care instanțele de judecată au emis hotărâri de condamnare rămase definitive, în 42 de cauze nu au fost stabilite prejudicii, în 26 de cauze prejudiciul stabilit a fost peste 10.000 euro, iar în 6 cauze prejudiciul stabilit a fost sub 10.000 euro.

Analiza cazurilor evidențiază faptul că predomină infracționalitatea în **domeniul agricol**, fondurile europene prejudiciate fiind acordate în cadrul unor finanțări provenite din Fondul European de Garantare în Agricultură, Fondul European Agricol de Dezvoltare Rurală etc., dar și din bugetul național.

Fondurile europene fraudate au fost acordate ca sprijin pentru suprafețe de culturi agricole, pășuni și creșterea animalelor, dar și pentru instalarea tinerilor fermieri și achiziții de utilaje.

Proiectele finanțate din fonduri europene au vizat, în principal:

- dezvoltarea/promovarea turismului/agroturismului (incluziv construcția unor unități de cazare și baze de agrement și realizarea de materiale promoționale),
- educație/formare/calificare/orientare profesională,
- amenajarea unor drumuri de exploatare agricolă,
- modernizări sisteme de irigații,
- achiziția de mașini și utilaje agricole,
- implementarea unor sisteme informatice,
- reabilitare străzi urbane și iluminat public,
- activități de schimb multicultural,
- instalarea și/sau dezvoltarea de ferme,
- promovarea incluziunii sociale și profesionale.

În ceea ce privește **calitatea persoanelor condamnate** pentru fraudarea fondurilor UE, cele mai multe dintre acestea au fost persoane fizice sau juridice din mediul privat (fermieri, președinte de obște, administratori de asociații, administrator societate comercială, economist, etc.), faptele fiind comise cel mai adesea prin utilizarea unor documente/declarații false. Astfel, se urmărea – în principal, să se demonstreze îndeplinirea condițiilor de eligibilitate pentru obținerea de fonduri nerambursabile și atingerea obiectivelor proiectelor finanțate.

Au existat și persoane cu funcții de conducere publice/de demnitate publică alese sau numite prin concurs (primari, președinte de cameră de comerț, director economic) care au avut inițiativa sau au sprijinit fraudarea fondurilor europene, prin semnarea și prezentarea unor declarații false, solicitarea de subvenții nerambursabile în numele unor asociații pe care le reprezentau, ori prin furnizarea de documente unor persoane fizice, susținute în obținerea nelegală a unor subvenții.

Persoanele cu funcții de execuție în domeniul public (funcționari primărie) au acționat fie - din proprie inițiativă și în nume propriu - în scopul obținerii nelegale de subvenții pentru terenuri agricole, fie au fost complice prin redactarea și semnarea unor documente necesare unor terți pentru obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul UE – atestând împrejurări necorespunzătoare adevărului.

În acordarea **subvențiilor pentru agricultură,** inițiativa fraudării fondurilor provenite din bugetul Uniunii Europene a aparținut, în general, beneficiarilor subvențiilor. Aceștia au acționat pentru a crea aparența de legalitate cu privire la faptul că dețin un drept legal de folosință asupra terenurilor pentru care au solicitat acordarea finanțării și că îndeplinesc condițiile necesare pentru acordarea subvențiilor. Principalele **tipare de acțiune** folosite pentru atingerea scopului infracțional, au fost:

- declararea folosirii unor suprafețe de teren mai mari decât în realitate, în scopul obținerii unor subvenții majorate – declarațiile fiind însoțite de documente justificative falsificate: tabele nominale cu arendatorii în care au fost trecute suprafețe mai mari decât cele din contract, contracte de arendă fictive etc.;

- falsificarea contractelor de arendă ori a altor documente justificative, necesare obținerii subvențiilor (cereri de plată, adeverințe, declarații pe proprie răspundere etc.), de cele mai multe ori de către titularul cererii;
- depunerea unor declarații pe proprie răspundere ce conțin aspecte false, pentru a face dovada îndeplinirii condițiilor de eligibilitate;
- inducerea în eroare a funcționarilor publici pentru emiterea unor documente oficiale necesare acordării subvențiilor (adeverințe prin care funcționarii atestau date nereale pe baza unor documente false depuse de beneficiarii subvențiilor);
- folosirea unor contracte de arendă nelegale: cu mențiunea anulat făcută de părți, fără semnătura proprietarilor, expirate sau contracte care au avut ca obiect aceleași loturi, care practic au fost adunate de mai multe ori în calculul suprafeței totale;
- obținerea de subvenții necuvenite, în nume propriu, de către reprezentanții unor asociații prin contracte de arendă obținute prin falsificarea semnăturii membrilor acesteia.

În multe dintre cazuri, replicarea modelului de fraudare validat prin încasarea subvențiilor, pe o perioadă de mai mulți ani, a condus la înregistrarea unor prejudicii substanțiale.

Al doilea domeniu în care se manifestă frauda asupra fondurilor Uniunii Europene se referă la **obținerea și implementarea unor proiecte finanțate din fonduri nerambursabile.**

Beneficiarii proiectelor, reprezentanți ai mediului privat, au folosit următoarele mecanisme pentru a beneficia nelegal de fonduri europene:

- *preluarea frauduloasă a unei societăți comerciale*, în scopul de a încerca obținerea unor fonduri europene;
- *crearea aparenței îndeplinirii condițiilor de eligibilitate***,** în etapa depunerii cererii de finanțare, prin:
  - falsificarea unor documente pentru a crea aparența îndeplinirii condițiilor de eligibilitate: acorduri preliminare de parteneriat, documente de atestare a calificării, cifrei de afaceri, experienței similare etc.;
  - asumarea unor declarații pe proprie răspundere în care este atestată, în mod nereal, îndeplinirea condițiilor de eligibilitate;
  - folosirea unor persoane interpuse, care îndeplineau condițiile de eligibilitate.
- *fraudarea procedurilor de achiziție* derulate în implementarea proiectului finanțat, prin:
  - simularea derulării procedurii de atribuire a contractelor,
  - câștigarea licitației prin depunerea unor contraoferte întocmite în fals;
  - înscrierea în ofertă a unor prețuri supraevaluate - stabilite anterior de ofertant, consultant, beneficiar și producător, astfel încât beneficiarul finanțării nerambursabile, printr-o firmă "mamă", să reintre în posesia unei sume necuvenite de bani, parte din suma cu care s-a supraevaluat prețul de achiziție;
  - falsificarea documentelor sau declarații nereale date de către reprezentanții societăților comerciale, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor;
  - solicitarea decontării/decontarea unor false achiziții (lucrări neexecutate/parțial executate/executate necorespunzător) prin depunerea de documente justificative care conțineau date nereale (documente false de recepție și punere în funcțiune, raport de execuție, certificate de calitate/conformitate pentru bunurile achiziționate/materialele folosite la lucrări, buletine de analiză a materialelor încorporate, buletine de încercări etc.);
  - schimbarea destinației fondurilor europene.

Evaziunea fiscală

Deși din anul 2013, prin modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002, infracțiunile de evaziune fiscală nu se mai află în competența DNA, în anul 2019 instanțele de judecată au emis hotărâri de condamnare definitivă pentru fapte penale săvârșite în perioada 2007 -2013.

Infracțiunile de evaziune fiscală pentru care s-au dispus soluții de condamnare în anul 2019 au fost comise, prin intermediul unor societăți comerciale controlate direct sau prin interpuși, în ceea ce privește importul de motorină și produse de lux (bijuterii, ceasuri), comerțul cu cereale etc.

Cele mai multe persoane condamnate pentru infracțiunea de evaziune fiscală au fost persoane fizice ce au avut calitatea de administratori ai societăților comerciale implicate în circuitul fraudulos. Unele relațiile

comerciale frauduloase erau realizate între societăți administrate de persoane între care existau relații de rudenie.

Simularea unor operațiuni comerciale fictive (achiziții de marfă și servicii, vânzări de produse), s-a realizat, în unele cazuri, prin intermediul unor societăți tampon/fantomă, prin care se înregistra o cheltuială suplimentară și un TVA deductibil suplimentar. Același pattern infracțional a fost replicat în mai multe societăți cu același obiect de activitate, administrate de către aceleași persoane.

Evaziunea fiscală s-a comis și prin omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate săvârșită în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale. Astfel, firmele s-au sustras de la plata TVA prin diminuarea bazei de impozitare.

În domeniul **importului de motorină**, mecanismul evazionist a presupus importul de motorină în regim de antrepozit fiscal, fără plata accizelor, revinderea acesteia către o altă societate, care în paralel, achiziționa în mod fictiv țiței de la mai multe societăți fantomă și întocmea înscrisuri care atestau un proces industrial ce nu avea loc în realitate, în care motorina era amestecată cu țiței, obținându-se produse petroliere inferioare și slab accizate. Aceste produse (combustibil lichid greu și combustibil lichid navo) erau vândute în mod fictiv către alte societăți fantomă, astfel încât producătorul se descărca scriptic de stocul de motorină.

În realitate, motorina era vândută direct către mai mulți distribuitori, în baza unor documente fictive care atestau ca furnizori un alt grup de societăți fantomă, astfel încât cumpărătorii să aibă o justificare scriptică a stocului. Ulterior, motorina era distribuită către stații de carburant, iar sumele obținute erau transferate în conturile bancare ale societăților fantomă care aveau aparent rolul de furnizori inițiali ai circuitului, de unde erau retrase în numerar și erau împărțite între membrii grupului.

Mecanismul de fraudare a bugetului de stat poate fi sintetizat, astfel:

- achizițiile reale de motorină realizate prin firme intermediare,
- achizițiile fictive de țiței brut de la societăți fantomă,
- procesul fictiv de producție a produselor petroliere inferioare,
- livrările fictive de produse petroliere inferioare,
- livrările reale de motorină,
- achizițiile fictive de motorină de la societăți fantomă.

În scopul sustragerii de la plata accizei și a taxei pe valoare adăugată, persoanele condamnate au creat și dezvoltat circuite fictive de mărfuri între societăți, pentru disimularea provenienței motorinei comercializate și evidențierea unor operațiuni fictive, implicându-se în întocmirea documentației de proveniență și de livrare a motorinei comercializate, în transportul și valorificarea acesteia.

În **importarea produselor lux** (bijuterii, ceasuri) s-au constatat următoarele mecanisme infracționale:

- omiterea înregistrării în contabilitate a operațiunilor economice desfășurate și a veniturilor realizate,
- evidențierea în actele contabile a unor operațiuni economice fictive,
- disimularea originii ilicite a bunurilor obținute prin infracțiuni, prin contracte și tranzacții economice fictive (spălare de bani)

Vânzarea produselor achiziționate din import s-a realizat către persoane fizice, prin intermediul unor magazine de prezentare, inclusiv virtual, iar scoaterea bunurilor din stoc se realiza prin intermediul livrărilor fictive către unele societățile comerciale din străinătate.

Cea mai mare parte a banilor încasați astfel, pentru care nu erau întocmite documente fiscale iar operațiunile nu erau înregistrate în contabilitate, se întorceau în conturile societăților prin intermediul unor plăți fictive, din partea societăților din străinătate (controlate de aceștia) sau sub formă de contracte de împrumut - creditare societate.

În **comercializarea de cereale,** realizarea activității infracționale a constat în interpunerea pe circuitul economic de achiziții de cereale a mai multor societăți comerciale, de tip fantomă, în lanț, cu scopul ca acestea să emită între ele, și în final către societățile conduse de către persoanele condamnate, facturi fiscale fictive, purtătoare de TVA, pe care aceștia din urmă să le folosească pentru deducerea ilegală a taxei pe valoarea adăugată.

Societățile comerciale erau plasate pe ***trei paliere distincte***, fiecare palier având un rol bine determinat în atingerea scopului infracțional, astfel:

- societăți ce aveau ca obiect principal de activitate comerțul cu cereale și transportul acestora – beneficiare ale mecanismului de fraudare;

- societăți comerciale ce aveau ca rol emiterea de facturi fiscale fictive către societățile din palierul I și asigurarea fluxului financiar dintre societățile din palierul I și cele din palierul III.
- societăți paravan pentru justificarea provenienței mărfurilor, în alt mod decât cel real, în vederea deducerii în mod fraudulos a taxei pe valoarea adăugată și pentru a da o aparență de legalitate retragerilor de numerar Rolul acestor societăți a fost acela de a emite facturi fiscale fictive către societățile situate în palierul II și de a proceda la efectuarea unor retrageri de numerar din conturile bancare deschise la diverse unități bancare.

Alte infracțiuni pentru care instanțele de judecată au emis decizii de condamnare definitivă în anul 2019, în cauzele instrumentate de DNA:

- Sumele de bani care au făcut obiectul infracțiunii de **spălarea banilor** au provenit din săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, abuz în serviciu, trafic de influență, fraudarea fondurilor UE, luare de mită, proveniența acestora fiind disimulată/ascunsă prin contracte succesive de prestări servicii, contracte de vânzare-cumpărare a unor bunuri mobile și imobile, contracte de împrumut etc.
  Menționăm faptul că infracțiunea de spălare de bani a fost săvârșită în 4 cauze ce au avut ca obiect infracțiunea de trafic de influență, în două din acestea fiind săvârșită și infracțiunea de luare de mită.
- Infracțiunea de **folosire de informații ce nu sunt destinate publicității** ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații s-a realizat prin:
  - remiterea subiectelor de concurs/examen, în scopul fraudării concursului de angajare/examenului de licență, de către funcționari publici și un cadru universitar;
  - atenționarea reprezentantului unei societăți comerciale, de către un inspector ANAF, cu privire la planificarea unui control operativ și inopinat, astfel încât să se asigure că sumele din casa de marcat corespund cu cele din rapoartele de informare generate de către casa de marcat.
- Infracțiunea de **mărturie mincinoasă** a fost comisă pentru a favoriza persoane ce aveau calitatea de inculpați în cauze ce vizau infracțiuni de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, instigare la acordarea de subvenții cu încălcarea legii sau neurmărirea, conform legii, a respectării destinației subvențiilor, conflict de interese și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată. Totodată, s-a înregistrat și refuzul de a depune mărturie și de a spune tot ce se cunoaște în legătură cu fapte de luare de mită.
- Infracțiunile de **fals și/sau uz de fals** au îmbrăcat forma falsului intelectual (inclusiv instigare), falsului în înscrisuri sub semnătură privată, falsului în declarații, fiind realizate atât ca infracțiuni unice, cât și în formă continuată.
  Acțiunea de falsificare s-a produs asupra unor declarații, rapoarte de activitate, documente bancare, adeverințe de salariat, dispoziții de numire în funcție, fișe de post, condici de prezență, rapoarte de evaluare a performanțelor profesionale, documentației necesare accesării de fonduri din bugetul UE, bazei informatice de evidență a permiselor auto etc.
  Prin acestea infracțiuni s-a urmărit:
  - atestarea nelegală a renunțării unor salariați la drepturi salariale câștigate în instanță,
  - atestarea în fals a prestării unor servicii de consultanță,
  - atestarea în fals a desfășurării activității ca salariat,
  - retragerea nelegală a unor sume de bani din casieria unei societăți comerciale,
  - raportarea unor date false cu privire la persoanele ce au efectuat operațiunea de schimb valutar, la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor,
  - obținerea frauduloasă a unor împrumuturi bancare,
  - fraudarea fondurilor UE,
  - crearea premiselor pentru aplicarea preferențială a pedepselor la regimul circulației.
- Deși din anul 2013, prin modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002, infracțiunea de **înșelăciune** nu se mai află în competența DNA, în anul 2019 instanțele de judecată au emis hotărâri de condamnare definitivă fie pentru fapte penale săvârșite în perioada în perioada 2007-2009, fie

pentru fapte penale trimise în judecată prin acorduri de recunoaștere a vinovăției și care au fost disjunse dintr-o cauză complexă, ce vizează infracțiuni aflate în competența DNA.

Infracțiunea de înșelăciune (inclusiv complicitate la înșelăciune) a fost comisă atât în formă simplă (caz în care o persoană a solicitat plata unor sume în schimbul intermedierii a două angajări - fără ca aceasta să aibă o influență reală asupra factorilor de decizie), cât și în formă complexă – prin intermediul unui grup organizat în scop infracțional. Spre exemplu, în calitate de dezvoltatori imobiliari - persoane fizice ori de reprezentanți ai societăților comerciale învinuite – au acționat organizat pentru încheierea de contracte cu un număr de 189 părți vătămate, angajându-se, în mod mincinos, că vor realiza apartamente în cadrul unor vile. Pentru aceste apartamente părțile vătămate au achitat prețul integral și în avans, însă pe parcursul derulării contractelor au fost menținute în eroare, dezvoltatorii imobiliari nerealizând-și obligațiile contractuale sau realizându-le parțială,

Într-o altă situație, în scopul prejudicierii fondului de asigurări sociale de sănătate gestionat de CASMB, mai multe persoane au acționat organizat și pe mai multe paliere, după cum urmează:

1. constituirea nelegală a dosarelor medicale ale unor asigurați și depunerea acestora la CASMB,
2. aprobarea frauduloasă de către CASMB a îngrijirilor medicale la domiciliu, decontate din FNUASS,
3. întocmirea în fals a raportărilor lunare de servicii medicale necesare decontărilor lunare de plăți (raportări false în ceea ce privește conținutul serviciilor medicale prestate, asiguratul care a primit îngrijirile, data, ora și persoana care a efectuat serviciul medical, împrejurările în care au fost prestate serviciile medicale, îndeplinirea condițiilor ce au stat la baza emiterii deciziei de evaluare),
4. coruperea funcționarilor cu atribuții în întocmirea documentației și aprobarea îngrijirilor medicale la domiciliu,
5. evitarea depistării fraudelor comise în dauna CASMB
6. prioritizarea la plată a solicitărilor aferente foloaselor necuvenite, concomitent cu refuzarea cererilor persoanelor asigurate care, în mod legitim, ar fi avut dreptul să beneficieze de acest tip de servicii medicale.

Unii membrii ai grupării acționau doar pe anumite paliere, în timp ce alții acționau, în cunoștință de cauză, la nivelul tuturor palierelor, cu consecința prejudicierii fondului de asigurări sociale de sănătate gestionat de CASMB.

Pentru realizarea infracțiunii de înșelăciune, au fost comise și infracțiuni de fals informatic și delapidare.

6. Activitatea secțiilor, serviciilor și compartimentelor Direcției

6.1.Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii centrale

Activitatea de urmărire penală a fost desfășurată, în medie, de 41 procurori din cele 2 secții operative și 1 serviciu operativ ale structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție.

Procurorii din cadrul structurii centrale **au avut de soluționat 2.657 cauze, în scădere cu 19.53%** (**3.302** cauze în 2018) și **au soluționat 1.283 cauze, în scădere cu 26,18%** comparativ cu anul trecut (**1.738** cauze în anul 2018).

Dintre acestea, **940** sunt **soluții pe fondul cauzei** (**1.175** în anul 2018), iar **343** soluții de declinare a competenței ori de reunire a dosarelor (**563** în anul 2018).

La sfârșitul anului 2019 ***se aflau în curs de urmărire penală 4 inculpați arestați preventiv*** (0 în anul 2018).

Din cele 940 cauze soluționate pe fond, în 75 s-a dispus trimiterea în judecată - prin rechizitoriu în 45 cauze și în 30 cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției. Au fost trimiși în judecată 177 inculpați (147 prin trimiterea în judecată prin rechizitoriu și 30 din acorduri de recunoaștere a vinovăției).

Din **cei 177 inculpați** sunt ***28 persoane juridice***, ***1 inculpat arestat preventiv*** *(**1** trimis în judecată în stare de arest)* și alți **2** inculpați reținuți în cursul urmăririi penale. Comparativ, în anul 2018, din **1.175** cauze soluționate pe fond prin **70 s-a dispus trimiterea în judecată - prin rechizitoriu (42 cauze) sau sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției (28 cauze)** a **210 inculpați (182 prin trimiterea în judecată prin rechizitoriu și 28 din acorduri de recunoaștere a vinovăției)**, din care ***44*** *persoane juridice și* ***36*** *arestați preventiv (**5** trimiși în judecată în stare de arest și alți **8** inculpați reținuți în cursul urmăririi penale).*

Rechizitoriile și cauzele soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă 7,98% din soluțiile pe fond dispuse de procurori, fiind emise un număr de **45** rechizitorii și **30 soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției** din **940** cauze soluționate pe fond. Comparativ, în anul 2018, au fost soluționate pe fond **1.175** cauze, din care **42** rechizitorii și **28 soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției**, reprezentând o pondere de **6%**.

Rechizitoriile reprezintă 4,79% din soluțiile pe fond (**3,57%** în 2018) și se observă creșterea cu **7,14%** a numărului rechizitoriilor, precum și scăderea cu **19,23%** a numărului de inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu.

Cauzele soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă 3,19% din soluțiile pe fond dispuse de procurori (2,38% în 2018**)**, fiind soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției un număr de **30** cauze din **940** cauze soluționate pe fond, **Totodată a avut loc și creșterea cu 7,14% a numărului de inculpați trimiși în judecată prin acord de recunoaștere a vinovăției**.

S-a dispus aplicarea de sancțiuni administrative față de **0** învinuiți (**0** în anul 2018) și **0** făptuitori (**0** făptuitori în anul 2018).

Între cei 177 inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu sau din acorduri de recunoaștere a vinovăției, dețineau funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante 61 inculpați (45 în anul 2018). Spre exemplu, au fost trimiși în judecată :

13 demnitari, dintre care:
3 miniștri din care 1 în două dosare și 1 ca urmare a restituirii dosarului de la instanță, trimis în judecată în anul 2017,
2 deputați în Parlamentul României, din care 1 și trezorier de partid,
2 deputați în Parlamentul European, din care 1 la data săvârșirii faptei vicepreședinte de consiliu județean,

3 secretari de stat,
1 preşedinte ANAF[66] (cu rang de secretar de stat),
2 vicepreşedinţi ANAF (cu rang de subsecretar de stat)

Autorităţi locale
5 primari (3 primari municipiu,
2 primari comună)
3 viceprimari (2 viceprimari de municipiu, 1 viceprimari comună),
1 consilier de primărie,
3 directori primărie,
1 şef serviciu primărie,
2 juriști primărie

Instituţii de aplicare a legii
3 avocaţi, din care 1 într-un barou din altă ţară,
6 poliţişti, din care 1 rector şi 1 prorector academie de poliţie

Funcţii importante în instituţii publice
1 director OJFIR[67] Prahova,
1 director ANZ[68],
1 director SCDP[69] Voineşti,
3 directori generali Centrul de Cultură Palatele Brâncoveneşti de la Porţile Bucureştiului

Directori de companii/societăţi naţionale
2 directori generali CN Aeroporturi Bucureşti SA,
1 director general, 2 directori direcţie CN Poşta Română SA,
1 director direcţie SN Nuclearelectrica SA

Alte funcţii
1 director comitetul director BERD[70],
3 militari, din care 1 şi medic,
1 comisar general adjunct de gardă financiară,
1 preşedinte ligă profesionistă de fotbal,
2 preşedinţi, 1 manager de asociaţie

În domeniul educaţiei
1 rector universitate

În domeniul sănătăţii
1 medic primar şef laborator, 1 medic

Majoritatea inculpaţilor trimişi în judecată, persoane fizice, provin din mediul urban (**125**), sunt bărbaţi (**111**) şi au vârste cuprinse între 18-65 de ani (135). Au studii superioare **122** inculpaţi, **niciun** inculpat recidivist, alţi **13** au antecedente penale, iar **8** sunt cetăţeni străini. *S-a înregistrat 1 caz de învinuit sau inculpat arestat preventiv*, faţă de care s-a dispus soluţia de netrimitere în judecată.

Au rămas nesoluţionate 1.374 cauze, în scădere cu **12,15%** (**1.564** în anul 2018), din care **998** au depăşit *1 an de la data primei sesizări* şi reprezintă **72,63%** din nesoluţionate (**1.247,** reprezentând **79,73%,**

[66] Agenţia Naţională de Administrare Fiscală
[67] Oficiul Judeţean pentru Finanţarea Investiţiilor Rurale
[68] Agenţia Naţională de Zootehnie,
[69] Staţiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură
[70] Banca Europeană pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare

în anul 2018), iar **849** au depășit *6 luni de la data începerii urmăririi penale* și reprezintă **61,79%** din nesoluționate (**1.140** cauze, reprezentând **72,89%** în anul 2018).

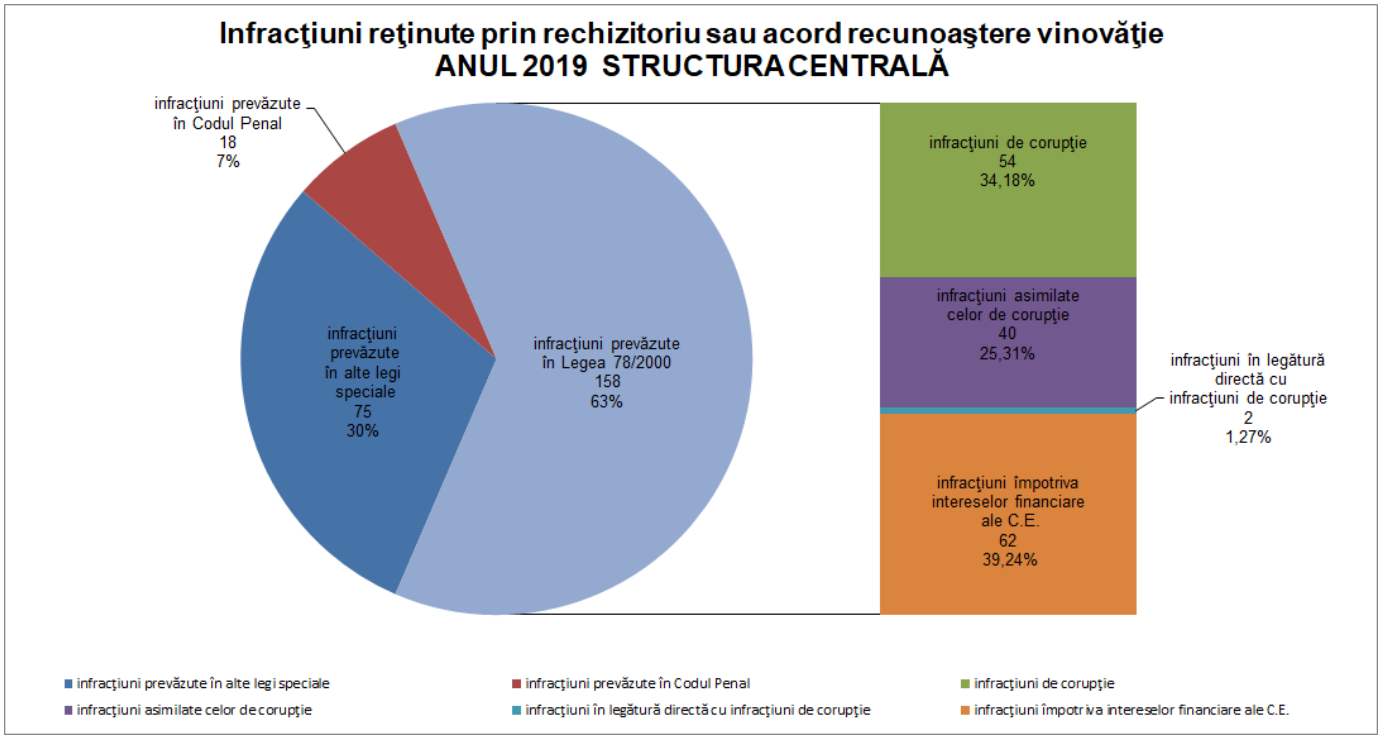
S-a acordat atenție soluționării unor cauze vechi, astfel încât din cele **940** cauze soluționate pe fond, în **755** a fost depășit termenul de *1 an de la data primei sesizări* (reprezentând **80,31%**).

Prin cele **75 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost trimiși în judecată 177 inculpați** pentru **săvârșirea a 251 infracțiuni,** după cum urmează:

- **158 -** infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000, din care:
  - **54 - infracțiuni de corupție**
    - **29** - luare de mită
    - **5** - dare de mită
    - **19** - trafic de influență
    - **1** - cumpărare de influență (art.6^1)
  - **40 - infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție**
    - **32** - abuz în serviciu contra intereselor publice (art.13^2)
    - **1** - efectuare de operațiuni financiare incompatibile cu funcția
    - **3** - șantaj (art.13^1)
    - **2** - folosire de informații ce nu sunt destinate publicității
    - **1** - utilizarea subvențiilor în alte scopuri
    - **1** - stabilirea unei valori diminuate a bunurilor
  - **2 - infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție**
  - **62- infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene**

- **75 -** infracțiuni prevăzute în alte legi speciale**,** din care:
  - **66** - evaziune fiscală
  - **7** - spălare a banilor

- **18 -** infracțiuni prevăzute în Codul penal**,** din care:
  - **1** - conflict de interese
  - **6** - fals intelectual
  - **2** - delapidare
  - **7** - fals în înscrisuri sub semnătură privată
  - **1-** mărturie mincinoasă
  - **1** – distrugere



Prejudiciul total reținut în rechizitorii și respectiv soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției este de peste 381 milioane lei, la care se adaugă circa 5 milioane euro (comparativ cu peste **1.309 milioane lei,** la care se adaugă circa **39 milioane euro** în 2018)**. Valoarea măsurilor asigurătorii** dispuse de procurori pentru repararea pagubei este de **peste 198 milioane lei** (peste **1.350 milioane lei** în 2018)**,** din care cele aplicate de *Secția de combatere a corupției*, în sumă de **circa 23 milioane lei** (peste **24 milioane lei** în 2018)**,** de *Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție*, în cuantum de **peste 175 milioane lei** (circa **1.326 milioane lei** în 2018) și de *Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari*, în valoare de **0 mii lei** (**0 mii lei** în 2018).

Din perspectiva calității urmăririi penale, 15 **soluții au fost desființate prin infirmare sau redeschidere** sau neconfirmate de instanță (pentru soluția de renunțare la urmărirea penală) **și au o pondere de 1,6%** din totalul cauzelor soluționate pe fond.

6.2. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii teritoriale

Structura teritorială a Direcției Naționale Anticorupție este organizată în 14 servicii teritoriale, din care 1 are în compunere 1 birou teritorial, respectiv Serviciul Teritorial Cluj – Biroul Teritorial Baia Mare.

La finele anului 2019, în cadrul structurii teritoriale, din totalul de **93** posturi prevăzute în organigramă, erau ocupate **78,** reprezentând **83,87%,** din care **72** procurori numiți (din care, **8** numiți procurori șefi serviciu, **1** numit procuror șef birou, **3** delegați procurori șefi serviciu și **60** procurori numiți pe funcții de execuție) și **6** procurori delegați (**1** delegat procuror șef serviciu și **5** delegați procurori pe execuție).

Fluctuația de personal pe parcursul anului s-a manifestat prin aceea că, din **78** posturi ocupate, un număr de **18** procurori și-au încetat activitatea, în timp ce **14** procurori au început activitatea în cadrul structurilor teritoriale).

Serviciile teritoriale ale Direcției **au avut de soluționat 4.420 cauze, reprezentând o scădere cu 24,94%** (față de **5.889** cauze în 2018) **și au soluționat 2.378 cauze, reprezentând o scădere cu 24,98%,** din care **1.754** soluții pe fondul cauzei (față de **3.170** cauze, din care **2.372** soluții pe fond, în anul 2018) și **624** de declinare a competenței ori reunire a dosarelor (față de **798** în 2018).

S-a urmărit soluționarea cauzelor vechi având în vedere că din cele **1.754** de dosare soluționate pe fond, în **1.221** a fost *depășit termenul de 1 an de la data primei sesizări* (reprezentând **69,61%**), comparativ cu **1.592** din **2.372** cauze soluționate pe fond în anul 2018 (reprezentând **67%**).

Din cele 1.754 cauze soluționate pe fond, în anul 2019 s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriu (93 cauze), respectiv sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției (67 cauze), reprezentând 9,12% din cauzele soluționate pe fond.

Din cele 1.754 cauze soluționate pe fond, în 93 au fost emise rechizitorii, reprezentând **5,3%, iar 67 de cauze au fost soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, reprezentând 3,82%.** În **1.594** cauze au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată. Comparativ, în anul 2018 au fost **2.372** cauze soluționate pe fond, din care în **99** au fost emise rechizitorii reprezentând **4,17%**, **27 cauze au fost soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției,** iar în **2.246** au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată.

Serviciile teritoriale au întocmit rechizitorii sau au soluționat cauze prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției după cum urmează:

6 cauze - Alba Iulia (**13** inculpați, din care **3** persoane juridice și **2** arestați preventiv);
16 cauze - Bacău (**41** inculpați, din care **6** persoane juridice și **0** arestați preventiv);
9 cauze - Brașov (**22** inculpați, din care **4** persoane juridice și **0** arestați preventiv);
36 cauze - Cluj (**101** inculpați, din care **1** persoane juridice și **2** arestați preventiv);
30 cauze - Constanța (**45** inculpați, din care **2** persoane juridice și **3** arestați preventiv);
12 cauze - Craiova (**16** inculpați, din care **1** persoane juridice și **0** arestați preventiv);
7 cauze - Galați (**14** inculpați, din care **2** persoane juridice și **0** arestați preventiv);
11 cauze - Iași (**18** inculpați, din care **3** persoane juridice și **0** arestați preventiv);
5 cauze - Oradea (**9** inculpați, din care **0** persoane juridice **0** arestați preventiv);
5 cauze - Pitești (**6** de inculpați, din care **0** persoane juridice și **0** arestați preventiv);
3 cauze - Ploiești (**6** inculpați, din care **0** persoane juridice și **0** arestați preventiv);
8 cauze - Suceava (**16** inculpați, din care **2** persoane juridice și **0** arestați preventiv);
2 cauze - Târgu Mureș (**2** inculpați, din care **0** persoane juridice și **0** arestați preventiv);
10 cauze - Timișoara (**15** inculpați, din care **0** persoane juridice și **4** arestați preventiv).

Prin cele **160 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției** (**126** în 2018) instanțele au fost sesizate cu judecarea a **324 inculpați** (**346** în 2018) pentru **săvârșirea a 550 infracțiuni** (față de **777** în 2018), după cum urmează:

- **397 -** infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000, din care:
  - **211 - infracțiuni de corupție**
    - **40** - luare de mită

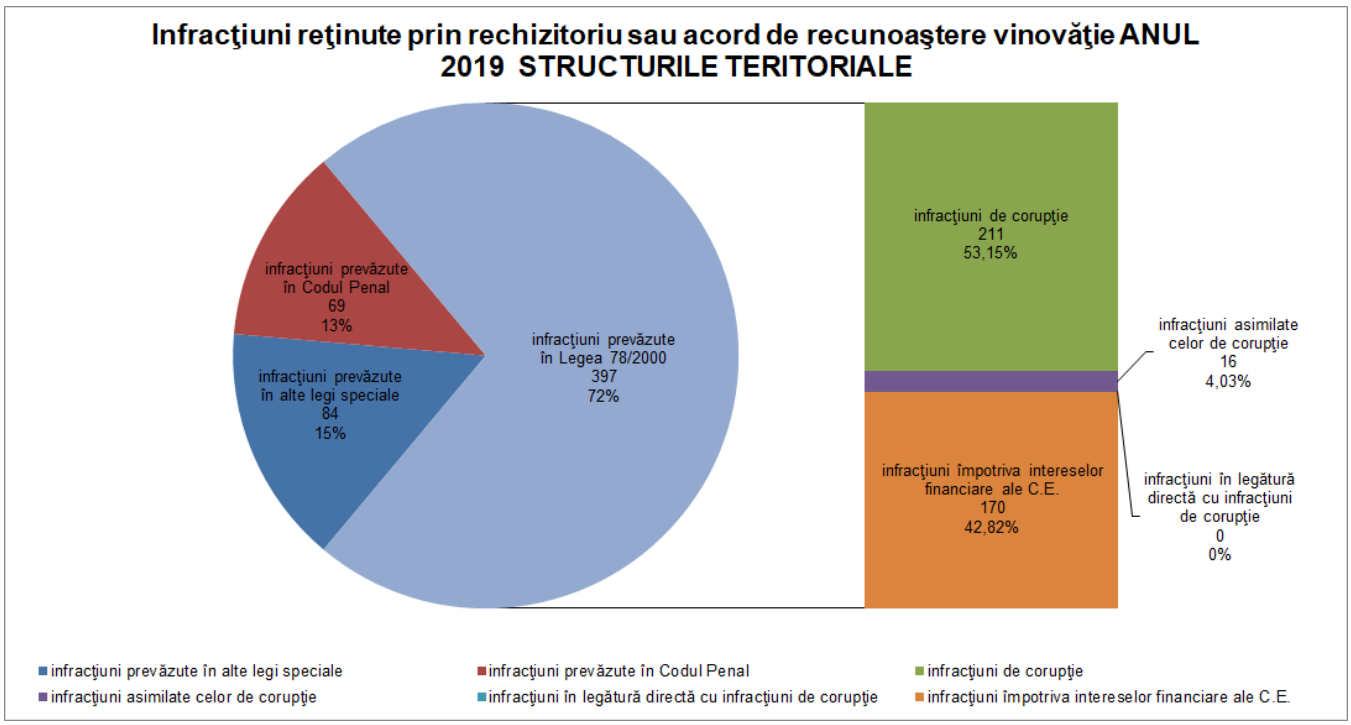
- **86** - dare de mită
- **9** - trafic de influență
- **76** - cumpărare de influență (art.6[1])

- **16 - infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție**
  - **3** - folosire de informații ce nu sunt destinate publicității
  - **1** - șantaj (art.13[1])
  - **12** - abuz în serviciu contra intereselor publice (art.13[2])

- **0 - infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție**
- **170 - infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene**

♦ **84 -** infracțiuni prevăzute în alte legi speciale, din care:
- **61** - evaziune fiscală
- **17** - spălare a banilor

♦ **69 -** infracțiuni prevăzute în Codul penal, din care:
- **1** - conflict de interese
- **10** - fals material în înscrisuri oficiale
- **17** - fals intelectual
- **14** - fals în înscrisuri sub semnătură privată
- **7** - fals în declarații
- **5** - uz de fals
- **4** - favorizarea făptuitorului
- **1** – constituirea unui grup infracțional organizat
- **1** – delapidare
- **2** – sustragerea sau distrugerea de înscrisuri
- **3** – obținerea ilegală de fonduri
- **1** – fals informatic



Prin rechizitorii și soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției a fost reținut un **prejudiciu total de circa 249 milioane lei la care se adaugă peste 0,5 milioane de euro,** comparativ cu circa **259 milioane lei** la care se adaugă **peste 0,54 milioane de euro**, în anul 2018.

Valoarea măsurilor asigurătorii dispuse de procurori pentru recuperarea pagubei produse prin infracțiune este de peste **226 milioane lei,** comparativ cu circa **209 milioane lei** în anul 2018.

Instanțele au fost sesizate, prin cele **160 rechizitorii, respectiv soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, cu judecarea unui număr de 324 inculpați**, **din care *11 arestați preventiv (9 trimiși în judecată în stare de arest),*** iar alți ***3 inculpați reținuți*** în cursul urmăririi penale. Comparativ, în anul 2018, prin **126** rechizitorii**, respectiv soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției,** au fost trimiși în judecată **346** inculpați, din care ***47 arestați preventiv*** (***28 trimiși în judecată în stare de arest preventiv),*** iar alți ***7 inculpați reținuți*** în cursul urmăririi penale***).***

Între cei 324 inculpați trimiși în judecată, respectiv din cauzele soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, dețineau funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante 85 inculpați (110 în anul 2018). Spre exemplu, au fost trimiși în judecată prin rechizitoriu sau sesizată instanța prin acord de recunoaștere a vinovăției:

Autorități locale
19 primari (3 primari municipiu,
16 primari de oraș/primari comună,
2 viceprimari (1 viceprimar de municipiu, 1 viceprimar comună),
1 consilier local,
3 consilieri de primărie,
5 secretari de primărie

Instituții de aplicare a legii
13 polițiști din care 1 în două dosare având și calitatea de medic,
1 grefier

Funcții importante în instituții publice
1 director executiv APM[71] Bihor, ulterior viceprimar de oraș,
1 director executiv Direcția pentru Agricultură Gorj,
1 director general direcție Ministerul Învățământului,
1 director general adjunct direcție MEN[72],
1 șef district silvic Ocolul Silvic Huedin

Directori de companii/societăți naționale
1 director general, 1 director departament CN Loteria Română,
1 director Sucursala Hidrocentrale Bistrița SA Piatra Neamț

Alte funcții
1 funcționar bancar,
1 președinte cooperativă agricolă,
1 administrator tabără de copii,
2 comisari pentru protecția consumatorilor,
1 inspector în construcții,
1 inspector inspectorat teritorial de muncă,
1 inspector antifraudă,
2 inspectori, 2 lucrători vamali,
9 președinți de asociație

[71] Agenția pentru Protecția Mediului
[72] Ministerul Educației Naționale

În domeniul educației
1 lector universitar, 1 director liceu, 1 director școală, 2 inspectori școlari generali, 1 învățătoare

În domeniul sănătății
1 manager de spital, 1 medic specialist, 3 medici (din care 1 expert al asigurărilor sociale), 1 medic veterinar

Majoritatea inculpaților trimiși în judecată, persoane fizice, provin din mediul urban (**159**), sunt bărbați (**209**) și au vârste cuprinse între 18-65 de ani (**292**). Au studii superioare **153** inculpați, **2** inculpați sunt recidiviști, alți **25** au antecedente penale, iar **10** sunt cetățeni străini. *Nu s-au înregistrat cazuri de învinuit sau inculpat arestat preventiv*, față de care s-a dispus soluția de netrimitere în judecată.

Au rămas nesoluționate 2.042 cauze, din care **1.331** mai vechi de *1 an de la prima sesizare*, iar **1.371** mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale*, comparativ cu **2.719** cauze rămase de soluționat în anul 2018, din care **2.022** mai vechi de *1 an de la prima sesizare*, iar **2.015** mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale*.

La sfârșitul perioadei ***se aflau în curs de urmărire penală 5 inculpați arestați preventiv***, comparativ cu **0** la finele anului 2018.

A fost infirmată ori redeschisă urmărirea sau neconfirmată soluția de renunțare la urmărirea penală în **29** cauze, **soluțiile desființate având o pondere de 1,65 %** din totalul cauzelor soluționate pe fond (**29** soluții față de **36** în anul 2018).

6.3. Activitatea Secției de combatere a corupției

Secția de combatere a corupției, în cursul anului 2019, și-a desfășurat activitatea, în medie, cu un număr de **12 procurori aflați în activitate** *(**12** în lunile ianuarie - martie, **11** în lunile aprilie - iunie, **12** în luna iulie, **13** în luna august, **12** în lunile septembrie – decembrie, din **19** posturi prevăzute în organigrama secției).*

Cantitativ, această secție a avut de soluționat **867** cauze penale (**1206** în anul 2018), reprezentând o scădere de **28,1 %,** din care au fost soluționate **477** (**659** în anul 2018), în scădere cu **27,6%,** însă ponderea cauzelor în care s-au dispus soluții pe fond, din cauzele soluționate, a crescut cu **10,28%.** Au rămas nesoluționate **390** cauze (**547** în anul 2018), din care în **275** dosare s-a *început urmărirea penală de peste 6 luni* (**432** în anul 2018).

Se constată o creștere a ponderii cauzelor soluționate pe fond, din cele **477** dosare finalizate în anul 2019, în **348** fiind emise soluții **pe fond – 72,95%** (din **659** soluționate fiind **413** soluții pe fond în anul 2018 – 62,67%), iar în **129** s-a dispus declinarea competenței sau reunirea la alte dosare (**246** în 2018 - numărul cauzelor declinate a fost mai mare ca urmare a intrării în vigoare a OUG nr. 90/2018).

Prin cele **11** rechizitorii și **6** acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost trimiși în judecată **36 inculpați persoane fizice** și **13 inculpați persoane juridice**.

Comparativ, în anul 2018, prin **11** rechizitorii și **10** acorduri de recunoaștere a vinovăției s-a dispus trimiterea în judecată a **85** inculpați, persoane fizice, din care **3** arestați preventiv și **33** inculpați persoane juridice.

Se constată astfel stagnarea numărului rechizitoriilor, scăderea numărului acordurilor de recunoaștere a vinovăției cu **40%,** precum și a numărului de inculpați trimiși în judecată - **36 persoane fizice** și **13 persoane juridice (**cu **54,63%).** Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției reprezintă **4,88%** din soluțiile dispuse pe fond (**5,08%** în anul 2018).

Prin cele **11** rechizitorii și 6 acorduri de recunoaștere a vinovăției s-a reținut săvârșirea a **94 infracțiuni**, din care:

- **32** infracțiuni de corupție, din care: **18** infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene
- **51** infracțiuni de evaziune fiscală
- **3** infracțiuni de spălarea banilor
- **1** infracțiune privind societățile comerciale
- **2** infracțiuni de serviciu - delapidarea
- **5** infracțiuni de fals.

Prejudiciul total reținut prin rechizitorii este în sumă de **93.644.416.lei, echivalentul a 19.734.556 euro** (**24.530.039 lei, echivalentul a 5.271.310 euro** în anul 2018), fiind luate **măsuri asigurătorii** în valoare de **22.900.853 lei** (24.530.039 lei în anul 2018).

Din valoarea prejudiciului de **93.644.416 lei,** suma de **62.119.621 lei, echivalentul a 13.091.044 euro,** a fost recuperată în cursul urmăririi penale.

Au mai fost dispuse măsuri asiguratorii, în vederea confiscării speciale a obiectului / produsului infracțiunii în valoare de **4.959.100 euro, 4.000 lei și 10.200 USD,** echivalentul a **4.969.053 euro** (**20.400 lei** și **101.500 euro**, echivalentul a **105.884 euro, precum și 13.626.172 lei**, echivalentul a **2.928.156 euro**, în vederea reparării **prejudiciului moral și material cauzat părților civile, în anul 2018).**

Dintre inculpații trimiși în judecată, ***11 sunt funcționari publici, din care:*** 2 șefi serviciu, 3 directori, unul de companie națională și 2 de instituții publice, 1 consilier; 1 primar municipiu 1 comisar general adjunct gardă financiară; 1 rector universitate; 1 avocat; 4 demnitari, din care: 1 președinte cu rang de secretar de stat și 2 vicepreședinți cu rang de subsecretari de stat, 1 deputat / trezorier partid; 1 vicepreședinte consiliu județean și administrator SC, care a dobândit ulterior calitatea de deputat european iar 14 sunt administratori ai unor societăți comerciale.

Din cei **36** de inculpați trimiși în judecată, **25** sunt bărbați, provin din mediul urban (**30**) și au vârste cuprinse între 36 și 65 ani (**33**). Un număr de **34** inculpați au studii superioare.

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, din cele **477** cauze soluționate (față de **659** în anul 2018), în **273** fiind depășit termenul de 1 an de la data primei sesizări (față de **321** în anul 2018).

Din cele **390** cauze **nesoluționate (547** în anul 2018), un număr de **286** au o vechime mai mare de 1 an de la data sesizării (față de **444** în anul 2018), iar **275** cauze sunt mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale (**432** în anul 2018).

Evoluția acestor indicatori se explică obiectiv prin ponderea mai scăzută a cauzelor nou intrate (**313** noi) și a celor de soluționat (**867**), prin faptul că unele sesizări au fost primite de la alte structuri ale Ministerului Public sau preluate de la secțiile / serviciile teritoriale ale DNA (**69 dosare preluate**, din care **43 în luna decembrie**), cât și prin complexitatea sporită a acestora și accentul pus de procurori în dosarele cu potențial de trimitere în judecată.

Calitatea actelor de urmărire penală este relevată și de faptul că s-au dispus doar **7** soluții de infirmare în cauzele soluționate în anul 2019, reprezentând **2,01%** din soluțiile pe fond dispuse**,** comparativ cu **4** infirmări dispuse în anul 2018 (**0,96%** din soluțiile pe fond dispuse). Din cele **7** infirmări, **3** au fost dispuse de procurorul ierarhic superior, din oficiu, **2** ca urmare a admiterii plângerii petenților iar **2** au fost dispuse de instanțe, în urma admiterii, în parte, a plângerilor formulate de petenți.

De asemenea, procurorul ierarhic superior a infirmat ex officio soluțiile dispuse de procurori în **7** cauze,,în etapa de verificare a legalității, înainte de aplicarea disp. art. 316 alin. 1 C.p.p., cercetările fiind continuate. Într-o altă cauză, în condițiile prezentate anterior, procurorul ierarhic superior, urmare a infirmării, a schimbat temeiul de drept în baza căruia a fost dispusă soluția.

În anul 2019, a existat o situație în care **un** inculpat arestat preventiv nu a fost trimis în judecată, însă, față de acesta a fost dispusă și soluție de disjungere și continuarea cercetărilor, precum și declinarea competenței pentru o parte din infracțiunile pentru care a fost pus sub acuzare. (0 în anul 2018)

De asemenea, a existat **o** hotărâre definitivă de **restituire a cauzei la procuror** (față de 0 în anul 2018).

În cursul anului 2019, au existat 15 hotărâri definitive prin care s-a dispus **achitarea unui număr de 72 inculpați** (față de 8 hotărâri prin care au fost achitați definitiv 19 inculpați în anul 2018).

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 146,94% (49 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 72 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară din totalul cauzelor trimise în judecată prin rechizitoriu, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 9,09% (11 cauze trimise în judecată prin rechizitoriu / 1 cauză restituită de judecătorul de cameră preliminară).

Instanțele de judecată au dispus, în cursul anului 2019, **condamnarea definitivă** a **58 inculpați**, prin **28 hotărâri (față de 23 hotărâri prin care au fost condamnați definitiv 54 inculpați în anul 2018)**.

Activitatea a fost desfășurată, în medie, de **12 procurori**.

Volumul mediu este de circa 40 cauze penale soluționate / procuror (**circa 51 cauze penale soluționate / procuror** în anul 2018**)** și de circa **33 cauze rămase în lucru / procuror** (circa **42** cauze rămase în lucru / procuror în anul 2018).

De asemenea, în cursul anului 2019, s-au înregistrat **165 plângeri, sesizări, cereri, memorii ș.a.,** fiind soluționate **99** și **63** trimise organelor competente, din totalul de **176 lucrări de soluționat**.

Totodată, au fost înregistrate **98 plângeri împotriva actelor și măsurilor procurorului**, din care **83 au fost soluționate, 7** fiind admise.

În concluzie, se poate constata că, rezultatele Secției de combatere a corupției se încadrează într-o tendință de scădere a principalilor indicatori statistici, această scădere fiind cauzată atât de fluctuația și scăderea constantă a numărului de procurori care activează în cadrul secției (gradul de ocupare fiind în prezent puțin peste 50%), cât și de diminuarea sesizărilor care să permită înregistrarea de noi cauze și implicit demararea de investigații. În acest context trebuie analizați principalii indicatori, respectiv scăderea numărului cauzelor de soluționat (cu **28,1%)** și a numărului acordurilor de recunoaștere a vinovăției care, împreună cu rechizitoriile, reprezintă **4,88%** din soluțiile dispuse pe fond.

Ca aspect pozitiv, se constată o creștere a ponderii cauzelor soluționate pe fond din numărul cauzelor de soluționat (**cu 10,28%**).

6.4. Activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție

Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și-a desfășurat activitatea în anul 2019 în condițiile **menținerii deficitului de personal,** astfel în anul 2019 din totalul de **35** posturi de procuror prevăzute în organigramă, au fost în activitate efectiv **27** *(5 posturi vacante, 2 procurori delegați la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și 1 procuror delegat la altă structură a Direcției Naționale Anticorupție – nivel central)*

În cursul anului secția, și-a desfășurat activitatea cu un număr mediu de **50** de ofițeri de poliție din totalul de **55** posturi prevăzute în organigramă și din totalul de **20** grefieri prevăzuți în organigramă, cu 18 grefieri *(1post vacant și 1 grefier în concediu de creștere copil).*

Cantitativ, procurorii secției au avut de instrumentat **1441** cauze penale (**1731** în anul 2018), din care au fost soluționate **670** (față de **990** în anul 2018), reprezentând o scădere cu **32,82**%. Din acestea, în **487 au fost emise soluții pe fond** (**687** soluții pe fond din **990,** în anul 2018), în scădere cu **29,26 %.**

Scăderea numărului cauzelor soluționate a fost determinată de scăderea numărului de cauze de soluționat, precum și de gradul sporit de complexitate al soluțiilor dispuse, reflectat în creșterea semnificativă a numărului inculpaților trimiși în judecată. Totodată, în cursul anului 2019 au fost preluate de la serviciile teritoriale prin ordinul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție **180** de dosare penale, reprezentând **25,71%** din totalul cauzelor nou intrate, iar o mare parte dintre aceste dosare au un grad ridicat de dificultate.

Au rămas nesoluționate **771** cauze (**741** în anul 2018), în creștere cu **4,05%**. Creșterea numărului de cauze rămase nesoluționate este corespunzătoare creșterii numărului de cauze nou intrate (**700** în anul 2019, comparativ cu **653** în anul 2018).

Prin **30 rechizitorii** au fost trimiși în judecată **84 inculpați plus 15 societăți comerciale,** din care ***1 arestat preventiv***. Comparativ, în anul 2018, prin **30** rechizitorii au fost trimiși în judecată **63** inculpați plus 10 societăți comerciale, din care ***4 arestați preventiv (*** *trimiși în judecată în stare de arest preventiv)*. Totodată, conform noilor prevederi ale Codului de procedură penală, au fost perfectate **23** acorduri de recunoaștere a vinovăției față de **16** acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2018.

Numărul total de inculpați trimiși în judecată sau care au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2019 este de **122**, în creștere cu **37%** față de anul 2018 (când au fost trimiși în judecată sau s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției cu privire la **89** de inculpați).

Prin cele **30** rechizitorii și cele **23** acorduri de recunoaștere a vinovăției s-a reținut săvârșirea a **150 infracțiuni**, din care:

- **78** infracțiuni asimilate celor de corupție
    - **1** - prevăzută de art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000
    - **3** – prevăzute de art.13[1] din Legea nr.78/2000
    - **30** – prevăzute de art.13[2] din Legea nr.78/2000
    - **44**– prevăzute de art.18[1] din Legea nr.78/2000

- **42** infracțiuni de corupție
    - **23** - luare de mită
    - **3** - dare de mită
    - **15** - cumpărare de influență
    - **1**- trafic de influență

- **30** infracțiuni din Codul penal și legi speciale
    - **1** – distrugere
    - **1** - mărturie mincinoasă

- **1** – conflict de interese
- **4** – fals intelectual
- **4** – fals în înscrisuri sub semnătură privată
- **14** - infracțiuni prevăzute de Legea nr.241/2005
- **4** - infracțiuni prevăzute de Legea nr.656/2002
- **1** – infracțiuni prevăzute la Legea nr. 176/2010

Raportat la tipurile de ocupații, între cei **84** inculpați trimiși în judecată plus cei **23** inculpați cu care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției se regăsesc: 9 demnitari, 6 polițiști, 31 funcționari publici și 54 alte ocupații. Din cei **107** inculpați, persoane fizice, majoritatea sunt bărbați (**81**), provin din mediul urban (**90**), au vârste cuprinse între 18 și 36 ani (**11**) respectiv între **36** și **65** de ani (**85**) și au studii superioare **84**.

O parte din inculpații trimiși în judecată **au ocupat sau ocupă demnități sau funcții publice importante**, 4 miniștri, 2 deputați, 3 secretari de stat, 5 primari (2 primari de municipiu și 2 de comuna), 2 viceprimari (1 de municipiu și 1 de comună), 12 directori la diferite instituții publice locale și centrale.

Prejudiciul total reținut prin rechizitorii este în sumă de **287.680.976 lei și 4.959.450 euro** (**1.284.778.837 lei și 38.613.127 euro** în anul **2018**). Pagubele se situează mai ales în sectorul achizițiilor publice, în acela al fiscalității, evaziunii fiscale și fondurilor europene. Au fost luate **măsuri asigurătorii** în valoare de **175.274.830 lei,** atât asupra autoturismelor, asupra imobilelor, terenuri și construcții, cât și asupra unor sume aflate în conturi bancare**.**

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, din cele **670** cauze soluționate în **369** fiind depășit termenul de *1 an de la data primei sesizări*, iar în **265** termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale.* Din cele **771** cauze **nesoluționate** (**741** în anul 2018), un număr de **542** au o vechime *mai mare de 1 an de la data sesizării* (**564** în anul 2018), iar **413** cauze sunt mai vechi *de 6 luni de la data începerii urmăririi penale* (**486** în anul 2018).

Evoluția acestor indicatori se explică prin numărul mare al cauzelor de soluționat și ponderea importantă a cauzelor nou intrate (**700** cauze noi din **1441** cauze de soluționat, reprezentând **48,58%**), dar și prin specificul cauzelor instrumentate de macrocriminalitate economico-financiară comise privind diverse forme de fraudă în achiziții publice, în derularea procedurilor de retrocedare imobile ori privatizare, ce implică administrarea unui probatoriu complex, incluzând și expertize ori constatări de specialitate, care influențează durata cercetărilor.

Operativitatea a fost influențată de faptul că o parte semnificativă a dosarelor preluate de la serviciile teritoriale aveau deja la data înregistrării o vechime mai mare de 1 an de la data sesizării.

De asemenea, operativitatea a fost influențată de lipsa de personal, activitatea fiind desfășurată, în medie, de **27** procurori din cele **35 posturi** prevăzute în organigramă în primele 2 luni ale anului, începând cu luna martie 2018 fiind ocupate un număr de **26** posturi din cele **34** prevăzute pentru ca din luna noiembrie 2018 să fie ocupate un număr de **23** de posturi din **33** prevăzute în organigramă, schema de personal fiind ocupată în proporție de **77,14%.**

Calitatea actelor de urmărire penală este relevată de faptul că au existat ***8 infirmări*** *ale soluțiilor* (**10** infirmări în anul 2018) **și 1 cauză de trimitere în judecată restituită de instanța de judecată**. Ponderea cauzelor infirmate este de **1,19%** din cele soluționate. Dintre infirmări, **7** au fost dispuse de instanța de judecată în procedura reglementată art.339 C.p.p. nou **și 1** de procurorul ierarhic. La finele anului, au rămas 5 în curs de soluționare.

În anul 2019 în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție au existat un caz de declinare a competenței dispusă greșit, în raport de dispozițiile art.51 Cod procedură penală.

De asemenea, a existat o hotărâre definitivă de restituire a cauzei la procuror (față de 4 cauze restituite definitiv în anul 2018).

În cursul anului **2019,** instanțele de judecată au pronunțat **soluții de achitare definitivă a 32 inculpați (în 13 dosare penale)** din care 7 inculpați în baza art.16 lit. a N.C.pr.pen., 20 inculpați în baza art.16 lit.b din N.C.pr.pen. (dintre care 18 cu reținerea tezei I, iar 2 cu reținerea tezei a II-a), 2 inculpați în baza art.16 lit.c din N.C.pr.pen. și 3 inculpați în baza art.181 din C.p. 1968.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 26,23% (122 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 32 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară din totalul cauzelor trimise în judecată prin rechizitoriu, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 3,33% (30 cauze trimise în judecată prin rechizitoriu / 1 cauză restituită de judecătorul de cameră preliminară).

Volumul mediu este de circa 29 cauze penale soluționate/procuror și de circa **30** cauze rămase în lucru/procuror.

De asemenea, în anul 2019, au fost pe rol **1120** sesizări, cereri ș.a. Dintre acestea, **277** au fost trimise la alte instituții, **744** soluționate, iar **99** se află în lucru. Au fost întocmite 130 analize, studii, sinteze , verificări , etc.

Au fost soluționate **255** plângeri contra actelor procurorului și împotriva soluțiilor, din care **13** au fost admise.

În concluzie, **activitatea desfășurată a fost eficientă.** S-au înregistrat creșteri la indicatorii statistici privind numărul cauzelor de soluționat și al numărului de inculpați trimiși în judecată, în timp ce volumul mare și complexitatea cauzelor în lucru au influențat durata cercetărilor și numărul cauzelor soluționate.

6.5. Activitatea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari

În anul 2019, ***Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari*** a avut, inițial, în organigramă 4 posturi de procuror militar (dintre care 1 post de conducere - procuror militar șef serviciu și 3 posturi de execuție - procuror militar), 5 posturi de ofițeri de poliție judiciară (din care 3 erau ocupate), 3 grefieri (1 grefier șef serviciu și 2 grefieri) și 1 conducător auto.

În cursul anului 2018, schema a fost majorată cu 2 posturi de ofițer de poliție judiciară (încă neocupate) și 1 post de grefier (ocupat la 10 decembrie 2018) și redusă cu 1 post de conducător auto.

În cursul anului 2019, cele două posturi vacante de polițist au fost ocupate și a avut loc majorarea schemei cu 1 post de procuror militar (încă neocupat) și 1 post de polițist (ocupat).

Au existat fluctuații de personal în rândul grefierilor, în sensul că un grefier a fost mutat de la acest serviciu la un serviciul teritorial al D.N.A., concomitent cu mutarea altui grefier de la Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare al D.N.A. la acest serviciu.

Funcția de conducere de procuror militar șef serviciu a fost ocupată prin numire, iar funcțiile de procuror militar de execuție au fost ocupate 2 prin numire și 1 prin delegare, 1 rămânând neocupată.

Rezultă că toate posturile sunt ocupate, cu excepția schemei de procurori militari, unde există două funcții de execuție vacante, dintre care una ocupată prin delegare și una neocupată.

Cantitativ, numărul cauzelor penale de soluționat a fost de 349 (față de 365 în anul 2018) din care s-au soluționat 136 (față de 89 în anul 2018).

Din cele 136 dosare soluționate, în 105 au fost emise soluții pe fond (față de 75 în anul 2018), iar în 31 dosare s-a dispus declinarea de competență în favoarea altor unități de parchet sau reunirea acestora (față de 14 în anul 2018).

Prin 4 rechizitorii (față de 1 în anul 2018) au fost trimiși în judecată 5 inculpați (față de 1 în anul 2018), din care 1 inculpat aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar și 1 inculpat aflat în stare de arest preventiv în altă cauză.

A fost încheiat și 1 acord de recunoaștere a vinovăției cu 1 inculpat (față de 2 acorduri cu 2 inculpați în anul 2018).

Prin cele 4 rechizitorii emise de acest serviciu și 1 acord de recunoaștere a vinovăției s-a reținut săvârșirea a 7 infracțiuni (față de 3 în 2018), din care:

- 1 infracțiune de luare de mită (art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000);
- 1 infracțiune de dare de mită (art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000);
- 1 infracțiune de instigare la infracțiunea de dare de mită (art. 47 C.pen. rap. la art. 290 alin. 1 C.pen. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000);
- 1 infracțiune de trafic de influență (art. 291 alin. 1 C.pen.);
- 1 infracțiune de complicitate la infracțiunea de trafic de influență (art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 291 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen.);
- 1 infracțiune de complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală constând în ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile (art. 26 C.pen. din 1969 rap. la art. 9 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969 și art. 5 alin. 1 C.pen.);
- 1 infracțiune de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității (art. 12 lit. b teza I din Legea nr. 78/2000).

Procurorii militari au asigurat 79 participări la ședințe ale instanțelor de judecată (față de 97 în anul 2018), din care 30 în cauzele soluționate (față de 24 în anul 2018).

În cele 5 acte de sesizare a instanței (4 rechizitorii și 1 acord de recunoaștere a vinovăției) s-a reținut existența unui **produs infracțional total în valoare aproximativă de 828.057 lei** (față de 737.666 lei în anul 2018), rezultat din infracțiuni de corupție și infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, după cum urmează:

- valoarea banilor dobândiți ca obiect al infracțiunilor de corupție este de 153.481 lei (față de 63.090 lei în anul 2018);
- prejudiciul produs se ridică la suma de 674.576 lei (identic cu cel din anul 2018).

În cursul urmăririi penale s-a dispus luarea de măsuri asigurătorii în vederea confiscării speciale până la concurența sumei totale de 153.481 lei, din care 139.231 lei și 3.000 euro (față de 10.000 lei în anul 2018).

Au fost identificate și sechestrate efectiv bunuri în valoare totală de 153.481 lei (față de 10.000 lei în anul 2018), echivalentul a aproximativ 32.311 euro.

De asemenea, în cazul prejudiciului în valoare de 674.576 lei (aproximativ 143.526 euro) nu a fost necesară instituirea vreunei măsuri asigurătorii, întrucât inculpații au achitat voluntar și integral cuantumul acestuia.

Operativitatea soluționării cauzelor este reflectată de faptul că, din cele 136 cauze soluționate, 14 au fost soluționate până în 6 luni de la sesizare (față de 4 în anul 2018), 10 dosare au fost soluționate la peste 6 luni de la sesizare (față de 2 în anul 2018), iar 112 au depășit termenul de 1 an de la data primei sesizări (față de 83 în anul 2018).

Din cele 213 cauze nesoluționate (față de 276 în anul 2018), 170 au vechime mai mare de 1 an de la data sesizării (față de 239 în anul 2018), iar 161 sunt mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale (față de 222 în anul 2018).

Referitor la **calitatea actelor de urmărire penală**, este de menționat faptul că nu au existat soluții de restituire a cauzei de către judecătorul militar de cameră preliminară pentru refacerea rechizitoriului (la fel ca în anul 2018), nu au existat soluții de infirmare/redeschidere a urmăririi penale (față de 1 în anul 2018) și nici soluții de respingere a unui acord de recunoaștere a vinovăției (față de 1 în anul 2018). S-au formulat la procurorul ierarhic superior un număr de 16 plângeri împotriva soluției de netrimitere în judecată ori a actelor procurorului (față de 11 în anul 2018), toate acestea fiind respinse. Au fost înaintate instanței un număr de 10 plângeri (față de 4 în anul 2018), dintre care 9 au fost respinse iar 1 se află în curs de soluționare.

S-a dispus, prin 7 hotărâri definitive (față de 6 în anul 2018), condamnarea a 13 inculpați (față de 12 în anul 2018), trimiși în fața instanței judecată prin rechizitorii întocmite de procurori militari. S-a dispus achitarea definitivă a unui număr de 8 inculpați (față de 13 în anul 2018), din care 2 în baza art. 18^1 C. pen. 1968. Totodată, nu au fost date hotărâri de încetare a procesului penal (față 31 în anul 2018), de renunțare a aplicării pedepsei (tot niciuna și în anul 2018) și de amânare a aplicării pedepsei (tot niciuna și în anul 2018). Rezultă că a fost stabilită vinovăția față de 71,43% din inculpații definitiv judecați (comparativ cu 76,79% în 2018), iar achitările, altele decât cele pronunțate în baza art. 18^1 C. pen. 1968, reprezintă 28,57% din soluții (față de 23,21% în anul 2018).

Din cei 13 inculpați condamnați, toți persoane fizice, 7 au fost militari (față de 9 în anul 2018) și 6 civili (față de 3 în anul 2018).

Dintre cei 7 militari condamnați, 1 a fost din cadrul Ministerului Apărării Naționale (față de 3 în anul 2018) și 6 din cadrul Ministerului Afacerilor Interne - jandarmi (față de 6 în anul 2018, toți jandarmi).

Cei 7 militari condamnați erau cadre militare – 2 ofițeri și 5 subofițeri (față de anul 2018, când au fost condamnați 8 cadre militare, din care 4 ofițeri și 4 subofițeri, și 1 soldat gradat profesionist).

Dintre cei 7 militari condamnați, 1 avea grad militar de colonel la data săvârșirii faptei, 1 de căpitan, 1 de plutonier adjutant șef, 2 de plutonier adjutant, 1 de plutonier major și 1 de maistru militar clasa a II-a.

Dintre cei 7 militari **condamnați**, **3 ocupau funcții de conducere** (față de 2 în anul 2018): adjunct de inspector șef de inspectorat de jandarmi județean; comandant de grupă la inspectorat de jandarmi județean; șef depozit.

Cei 2 inculpați față de care s-a pronunțat achitarea în baza **art. 18^1 C. pen. 1968** (cu stabilirea vinovăției) erau încadrați la M.A.I. (jandarmi), din care **1** avea gradul de colonel și **funcție de conducere** (șef serviciu logistic la inspectorat de jandarmi județean) și 1 avea gradul de plutonier.

Dintre cei 6 civili condamnați, 1 era executor judecătoresc, 1 medic veterinar, 1 director general de societate comercială, 1 titular de întreprindere individuală, 1 pacient și 1 persoană care a devenit militar în urma săvârșirii infracțiunilor deduse judecății.

Din cei 7 inculpați achitați, toți persoane fizice, 2 au fost militari (față de 12 în anul 2018) și 5 civili (față de 1 în anul 2018).

Din cele 7 soluții de achitare, pronunțate prin 2 hotărâri (o sentință pentru 1 persoană și o sentință pentru 6 persoane):

- 1 a fost rezultatul aprecierii de către instanța de judecată a incidenței dispozițiilor art. 18^1 C. pen. 1968 (fapta nu prezintă pericolul social al unei infracțiuni);

- pentru 6 nu se cunosc încă motivele, întrucât decizia din apel nu este redactată.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 133,33% (6 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 8 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară: -.

Volumul mediu este de 34 cauze penale soluționate/procuror (față de 22,25 în anul 2018), de 26,25 cauze soluționate pe fond/procuror (18,75 în anul 2018), și de 53,25 cauze rămase în lucru/procuror (față de 69 în anul 2018).

În același timp, în anul 2019, procurorii militari au avut de soluționat și un număr de 34 petiții (față de 47 în anul 2018), din care au fost soluționate 18 (față de 22 în anul 2018) și 10 au fost trimise/ declinate la alt organ (față de 20 în anul 2018), rămânând de soluționat 6 (față de 5 în 2018).

Totodată, procurorii militari au soluționat 39 de lucrări în sectorul judiciar (față de 35 în anul 2018), cum sunt: cereri de recuzare; concluzii scrise (cu privire la fonduri, apeluri, contestații, contestații în anulare, contestații la executare, cereri adiacente – contopire pedepse/ anulare suspendare); excepții (de necompetență); puncte de vedere referitoare la contestația privind durata procesului penal; memorii cu motive de apel și contestație; referate cu propuneri de declarare a recursului în casație; referate de achitare; note scrise privind plângerile adresate judecătorului de cameră preliminară împotriva soluțiilor procurorului de neurmărire sau netrimitere în judecată; relații către instanțe.

6.6. Activitatea desfășurată de serviciile teritoriale

Serviciul Teritorial Alba Iulia

În cursul anului 2019, *activitatea de urmărire penală* a Serviciului Teritorial Alba Iulia a fost desfășurată de **3** procurori, respectiv **procurorul șef serviciu**, care la data de 06.12.2019 a fost eliberat din funcție ca urmare a pensionării, fiind delegat în funcția de conducere un alt procuror din cadrul structurii teritoriale, și **2 procurori**, iar *activitatea judiciară* a fost realizată de **1 procuror**.

Cantitativ, în cursul anului 2019, procurorii serviciului au avut de soluționat **170** cauze, din care **87** au fost cauze înregistrate în anul 2019. Au fost soluționate **117** cauze, din care **6** cauze prin trimitere în judecată, **80** cauze prin clasare și **31** cauze prin alte soluții.

Prin cele **6** rechizitorii au fost trimiși în judecată **10** inculpați persoane fizice, din care 1 inculpat aflat în arest preventiv, iar 1 inculpat plasat în arest la domiciliu, și **3** inculpați persoane juridice, societăți comerciale cu răspundere limitată.

Prin prisma **calității persoanelor** trimise în judecată prin rechizitoriu, **4** inculpați sunt funcționari publici, **9** inculpați sunt administratori ai unor societăți comerciale, iar **1** inculpat este fermier.

Rechizitoriile emise au vizat săvârșirea a **20** infracțiuni, din care: **2** infracțiuni de corupție, **10** infracțiuni asimilate celor de corupție (toate infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europen) și **8** infracțiuni din Codul penal și legi speciale (**3** infracțiuni de spălare de bani, **1** infracțiune de evaziune fiscală, **4** infracțiuni de fals).

Prejudiciul total reținut prin rechizitorii este în sumă de **17.131.430 lei**, echivalentul a **3.614.226 euro**, fiind dispuse măsuri asiguratorii în vederea reparării pagubei sau a confiscării speciale până la concurența sumei totale de **4.221.943 lei**, echivalentul a **890.705 euro**.

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, din cele **86** cauze soluționate pe fond, **34** cauze au fost soluționate după *1 an de la prima sesizare,* iar în **54** cauze au fost soluționate după *6 luni de la începerea urmăririi penale.*

Au rămas nesoluționate **53** cauze, din care **26** cauze sunt mai vechi de *1 an de la prima sesizare* și **29** cauze sunt mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale.*

Calitatea actelor de urmărire penală este relevată de următoarele:

Nu s-au înregistrat soluții definitive de restituire a cauzei la procuror.

Soluțiile de clasare dispuse nu au vizat inculpați arestați preventiv.

În procedura prev. de art.339 C.pr.pen. nu a fost infirmată de procurorul ierarhic superior nicio soluție a procurorului.

În aplicarea disp. art.335 alin.1 C.pr.pen., procurorul ierarhic superior a infirmat din oficiu doar 2 soluții de clasare, dispunând redeschiderea și reluarea urmăririi penale în aceste cauze.

Cu privire la plângerile formulate împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, adresate judecătorului de cameră preliminară conform art.340 C.pr.pen., au fost soluționate un număr de 11 cauze, din care 10 plângeri au fost respinse, iar 1 plângere a fost admisă, cu consecința desființării soluției de clasare și trimiterea cauzei la structura teritorială de parchet în vederea completării urmăririi penale.

Au fost pronunțate soluții de achitare definitivă în 3 cauze penale, privind un număr total de 4 inculpați, față de 3 dintre aceștia soluțiile datorându-se publicării Deciziilor Curții Constituționale nr.405 din 15 iunie 2016 și nr.26 din 16 ianuarie 2019.

Printr-o hotărâre judecătorească definitivă au fost condamnați **3** inculpați trimiși în judecată de structura teritorială de parchet.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 30,77% (13 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 4 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară: -

Volumul mediu a fost de circa **57** cauze de soluționat/procuror, **39** cauze soluționate/procuror și de circa **27** cauze rămase în lucru/procuror.

În același timp, procurorii structurii teritoriale au avut de soluționat **222** cereri, sesizări, plângeri, memorii ș.a., din care **79** au fost clasate/respinse, **141** s-au trimis organelor judiciare competente, iar **2** au rămas în lucru.

De asemenea, au fost de soluționat **24** plângeri formulate împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva soluțiilor procurorului, din care **18** au fost respinse, iar **6** au fost trimise, pe cale ierarhică, procurorilor șefi de secție din cadrul Structurii centrale.

În sectorul judiciar, au fost redactate un număr de **53** lucrări (răspunsuri la cererile și excepțiile formulate în camera preliminară, concluzii scrise, motive căi de atac, informări/note de achitare).

În concluzie, raportat la indicatorii care reflectă operativitatea și calitatea, activitatea desfășurată a fost bună, înregistrându-se creșterea numărului rechizitoriilor emise și al persoanelor trimise în judecată.

Se urmărește luarea în continuare de măsuri pentru creșterea eficienței activității serviciului, soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, menținerea preocupării pentru efectuarea de investigații în cauze complexe având ca obiect atât infracțiuni de corupție, cât și infracțiuni asimilate acestora, precum și analizarea în mod constant a hotărârilor pronunțate de instanțele judecătorești din circumsripția teritorială și a jurisprudenței naționale în materie.

Serviciul Teritorial Bacău

Datele statistice evidențiază **o creștere** a activității **Serviciului Teritorial Bacău** în anul 2019 comparativ cu anul 2018 în ceea ce privește procentajul cauzelor soluționate din totalul cauzelor de soluționat (**65,2% in anul 2019** comparativ cu 57,5% in anul 2018, ceea ce reprezint **o creștere de 13,4%**), precum și **o scădere procentuală a cauzelor rămase de soluționat** (**de la 43,2% în 2018** la **34,7% în 2019**).

Analiza activității desfășurate de Serviciul Teritorial Bacău în anul 2019, relevă obținerea unor rezultate foarte bune, în ceea ce privește protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene și o creștere a fermității relevată de numărul inculpaților trimiși în judecată prin rechizitoriu precum și a numărului inculpaților care au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției (de la 39 inculpați în 2018 la 41 inculpați în 2019, o creștere relativă cu 5,1%.

De asemenea, în cursul anului **2019** o importanță deosebită a fost acordată diminuării stocului de dosare vechi, fiind soluționate un număr de **18 cauze** înregistrate în perioada 2014 - 2016, din care în **2 cauze au fost întocmite rechizitorii** și **într-o cauză** a **fost sesizată instanța de judecată cu acord de recunoaștere a vinovăției**, astfel încât la finalul anului în evidențele penale ale Serviciului Teritorial Bacău **există în lucru 4 dosare înregistrate anterior anului 2016**.

În perioada analizată, în **16 cauze** s-a dispus **trimiterea în judecată** a unui număr total de **41 de inculpați** (*din care **6 persoane juridice***). Astfel, în **9 cauze** s-a dispus **trimiterea în judecată** prin **rechizitoriu** a un număr de **34 inculpați** (*din care **3 persoane juridice***), iar în **7 cauze** a fost sesizată instanța de judecată cu **acorduri de recunoaștere a vinovăției** (***3 persoane juridice***). Comparativ, în anul 2018, în **13 cauze** s-a dispus **trimiterea în judecată,** prin **rechizitoriu**, a unui număr de **39 inculpați** (***3 persoane juridice).*** Nu a fost sesizată instanța de judecată cu acorduri de recunoaștere a vinovăției. Rechizitoriile și sesizările instanței cu acorduri de recunoaștere a vinovăției reprezintă **13,45 %** din cauzele pe fond soluționate (**9,92%** în anul 2018).

Prin prisma **obiectului cauzelor cu trimitere în judecată**, se constată că **2 cauze** au avut ca obiect infracțiuni de corupție, **13 cauze** au privit infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene și **1 cauză** având ca obiect infracțiuni asimilate celor corupție.

În ceea ce privește **calitatea inculpaților**, între cei **41** inculpați, sunt **6** persoane juridice și **35** persoane-fizice, respectiv: **1** primar municipiu, **1** viceprimar municipiu, **1** inspector școlar general, **1** inspector, **1** secretar comună, **1** director general, **2** directori, **1** director adjunct, **1** director școală, **1** contabil șef, **1** învățător, **22** administratori SC și **1** reprezentant SC.

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, din cele **135 cauze soluționate**, un număr de **85** au depășit termenul de *1 an de la data sesizării organelor judiciare* (**73** cu termenul de *1 an de la data sesizării organelor judiciare* depășit din totalul de **153 cauze soluționate** în anul 2018).

Din cele **72 cauze nesoluționate**, **23 cauze** depășesc termenul de *1 an de la prima sesizare* (**61** cu termenul depășit de *1 an de la data primei sesizări* din stocul de **112** în anul 2018). Totodată, în **34 cauze** este depășit termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**76** în anul 2018).

Calitativ, se remarcă o **creștere relativă cu 5,1%,** a numărului inculpaților trimiși în judecată prin rechizitoriu precum și a numărului inculpaților care au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției, **de la 39** inculpați în 2018 la **41 inculpați în 2019** (34 prin rechizitoriu și 7 prin acord de recunoaștere a vinovăției).

În anul **2019 nu s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a niciunui inculpat**, față de anul **2018**, când a fost înregistrată **1** cauză în care s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a unui inculpat.

Nici în anul 2019 nu s-au aplicat dispozițiile art.18¹ C.pr.pen., la fel ca și în anul 2018.

Nu s-au înregistrat restituiri definitive nici în anul **2019**, la fel ca în anul **2018**.

La nivelul serviciului, în cursul anului **2019** au fost înregistrate un număr de 4 infirmări ale soluțiilor, din care 3 infirmări ale soluțiilor dispuse de procurorul șef serviciu și o infirmare dispusă de instanța de judecată, cauză în care, ulterior, a fost dispusă trimiterea în judecată (comparativ cu anul **2018** când a fost înregistrată **1** infirmare).

În anul 2019, a existat o hotărâre prin care s-a dispus achitarea definitivă a unui inculpat.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 2,4% (41 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 1 inculpat achitat definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară: -

De asemenea, prin **5 hotărâri definitive** s-a dispus **condamnarea a 8 inculpați,** trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (comparativ cu **16** hotărâri de condamnare a **43** inculpați in 2018).

Activitatea a fost desfășurată cu 5 posturi de procuror la fel ca în anul 2018.

Volumul mediu a fost de circa 27 cauze penale soluționate/procuror și de circa ***14*** *cauze rămase în lucru/procuror*. De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **148** plângeri/memorii diverse și au fost primite în audiență **105** persoane (a scăzut numărul de persoane primite în audiență față de perioada de comparație ca urmare a reducerii programului de audiență la două zile/săptămână). Au fost soluționate **11** plângeri împotriva soluțiilor, din care **3** au fost admise, comparativ cu anul 2018, când au fost soluționate un număr de **29** plângeri împotriva soluțiilor, nefiind admisă niciuna.

Serviciul Teritorial Brașov a desfășurat în anul 2019 o activitate bună, care din perspectiva finalității judiciare a cauzelor soluționate se prezintă astfel:

Cantitativ, au scăzut cu **24,59 %** cauzele de soluționat (**512** comparativ cu **679)**, **au scăzut** cu **20 %** cauzele soluționate (**252** comparativ cu **315**) și au crescut cu **4,04 %** soluțiile pe fond emise (**173** față de **166**). Au rămas nesoluționate **260** cauze, comparativ cu **364** în anul **2018**.

Dispozițiile art.18¹ V.C.pen. nu au fost aplicate față de vreo persoană (0 persoane în 2018).

Ponderea cauzelor nou intrate rămâne importantă (**148** cauze din **512** de soluționat), iar cauzele soluționate **(252)** reprezintă **49,21 %** din totalul cauzelor de soluționat **(512).** Raportul rechizitorii (8)/ alte soluții (244) a fost **3,27%** (față de **3,96 %** în anul 2018).

În cursul anului 2019 s-au înregistrat **0** soluții privind renunțarea la urmărire penală.

La Serviciul Teritorial Brașov s-a încheiat un singur acord de recunoaștere a vinovăției, față de un singur inculpat, rămas definitiv la instanța de judecată prin neapelare.

Prin cele 8 rechizitorii s-a dispus trimiterea în judecată a 21 inculpați *(17 persoane fizice și 4 persoane juridice)*, din care 0 *inculpați în stare de arest preventiv/la domiciliu*. Comparativ, în anul 2018, au fost emise **12** rechizitorii privind **65** inculpați, din care **5** *trimiși în judecată în stare de arest la domiciliu.*

În cauzele finalizate cu rechizitoriu instanțele au fost sesizate cu **38 infracțiuni (**față de **118** în anul precedent), din care **34** infracțiuni de corupție și asimilate infracțiunilor de corupție (**4** infracțiuni de corupție și **30** infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene), respectiv **4** infracțiuni de fals în declarații**.**

Raportat la funcțiile deținute, din cei **17** inculpați persoane fizice trimise în judecată, **1** este subcomisar de poliție (șef al Serviciului Sistematizări din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București), **2** primari de comună, **1** secretar de comună, **3** oameni de afaceri, **2** economiști, **1** medic, **1** lector universitar.

Din totalul inculpaților persoane fizice trimise în judecată, **0** au fost arestați preventiv/ la domiciliu.

În cursul aceluiași an, s-a dispus trimiterea în judecată față de **0** persoane aflate în arest preventiv/la domiciliu.

La finalul anului 2019 nu există nicio cauză în lucru cu arestați preventiv.

Operativitatea în soluționarea cauzelor a fost relativ bună, din cele **173** cauze soluționate pe fond în anul 2019, din care cu soluții de trimitere în judecată (**8**), acord de recunoaștere a vinovăției (**1**) și clasare (**164**)

(față de 166 în anul 2018), un număr de **133** au avut o vechime mai mare de 1 an de la prima sesizare (față de 122 în anul 2018), **21** până în 6 luni de la sesizare (față de 10 în anul 2018), **7** între 6 luni și 1 an de la sesizare (față de **12** în anul 2018), **12** după împlinirea termenului de prescripție (față de **22** în anul 2018).

Din cele **260** cauze rămase de soluționat la sfârșitul anului **2019** (față de **364** în anul **2018**), **198** cauze (față de **302** în anul 2016) au o vechime mai mare de 1 an de la prima sesizare, iar **233** cauze (față de **341** în anul 2018) sunt cu urmărirea penală începută.

Calitatea activității de urmărire penală a fost bună, chiar dacă în cursul anului 2019 au fost înregistrate **2** soluții definitive de achitare, față de **2** inculpați (comparativ cu **3** soluții de achitare în 2018), **7** cazuri de redeschidere a urmăririi penale (față de 5 în anul 2018), în condițiile art. 335 alin. 1 C.pr.pen. (6), respectiv art. 304 alin. 2 C.pr.pen. și art. 328 alin. 1 C.pr.pen. (1) și **0** hotărâri definitive de ***restituire*** *a cauzei la procuror*.

Prin **8** hotărâri definitive au fost **condamnați 9 inculpați persoane fizice și 1 inculpat persoană juridică,** trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial, (față de **5** hotărâri definitive în anul 2018, cu **9** inculpați persoane fizice și **1** persoană juridică) .

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 9,09% (22 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 2 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară: -

Volumul mediu a fost de circa 60 cauze penale soluționate/procuror și de circa **70** *cauze rămase în lucru/procuror*.

Au fost înregistrate și soluționate un număr de **34** plângeri împotriva soluțiilor adoptate de procuror și a actelor ori măsurilor de urmărire penală (față de **47** în anul 2018). Dintre acestea **9** au fost admise de procurorul șef ierarhic /față de **4** în anul 2018). S-au înregistrat **0** plângeri admise de instanța de judecată (față de 0 în anul 2018).

În anul 2019 au fost soluționate un număr de **129** alte lucrări (față de 104 în anul 2018).

Activitatea s-a desfășurat în condiții optime.

Neajunsurile din activitate sunt, ca și în anii precedenți, cele legate de fluctuația de personal și existența în continuare a stocului de dosare cu vechime mare, aspect determinat de cauze obiective, și anume:

- fluctuația personalului și îngreunarea demersurilor pentru ocuparea posturilor vacante;
- numărul redus de procurori care și-au desfășurat activitatea în cadrul serviciului raportat la numărul și complexitatea cauzelor.
- numărul mare de dosare cu grad de complexitate ridicată, în special din domeniul achizițiilor publice, ce implică un volum însemnat de documente studiat și, implicit, un timp îndelungat destinat soluționării acestora.

Serviciul teritorial Cluj a înregistrat o creștere a eficienței în activitatea desfășurată.

Cantitativ, din cele **266** de cauze de soluționat (**310** în anul 2018**)** au fost soluționate **139** de cauze (**176** în anul 2018), o scădere cu 5 **%** prin raportare la numărul total al cauzelor de soluționat. Din cele **139** de cauze soluționate **103** reprezintă soluții pe fond (față de **134** în anul 2018) un număr de **36** de cauze primind soluționate prin conexare sau declinare. Au rămas nesoluționate **127** cauze, comparativ cu **134** în 2018.

Ponderea cauzelor nou intrate rămâne importantă, **132** cauze noi din **266** de soluționat, reprezentând astfel **50 %** din totalul cauzelor de soluționat.

S-au aplicat dispozițiile privind renunțarea la urmărire penală în **0** cauze (comparativ cu **1** cauză în anul 2018).

Au fost emise **36** acte de sesizare a instanței privind **101** de inculpați, din acestea **11 rechizitorii privind 76 inculpați** din care 2 arestați preventiv și 2 sub control judiciar fiind, de asemenea, încheiate **25 acorduri de recunoaștere a vinovăției** privind **25 inculpați** în stare de libertate. Comparativ, în anul 2018, au fost emise **9** rechizitorii privind pe **27** de inculpați din care **0** inculpați arestați preventiv și au fost încheiate **2 acorduri de recunoaștere a vinovăției** privind **2 inculpați**. În cursul anului 2019 au fost 2 inculpați arestați preventiv și trimiși în judecată comparativ cu anul 2018, când nu au existat arestați preventiv printre inculpații trimiși în judecată.

Cauzele finalizate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției au atins o paletă largă de activități infracționale, instanțele fiind sesizate cu **201 infracțiuni (**față de **47** în anul precedent), din care **151** de corupție și asimilate celor de corupție, **17** infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, **20** evaziune fiscală, **13** alte infracțiuni.

Prin prisma obiectului, din cele **36 acte de sesizare a instanțelor de judecată, 27** au privit infracțiuni de corupție, **8** acte de sesizare au avut ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene (prejudiciu în sumă de **8.329.263 lei),** **1** rechizitoriu a avut ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală. Valoarea totală a obiectului infracțiunilor de corupție și a prejudiciilor reținute în actele de sesizare ale instanțelor a fost în sumă de **16.787.505 lei** echivalentul a **3.571.810 euro**.

Măsurile asiguratorii au privit bunuri mobile și imobile ori sume de bani în valoare totală de **16.787.505 lei**.

În ceea ce privește **calitatea persoanelor** trimise în judecată se constată că între cei **101 de inculpați** se regăsesc: 1 primar, 1 ofițer de poliție de frontieră, 2 medici, 1 consilier la primăria unei comune, 3 contabili, 1 funcționar public, 1 persoană juridică, 14 administratori de societăți comerciale, 37 aparținând altor categorii de muncă, 40 fără ocupație**.**

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, din cele **139** cauze soluționate, în 54 cauze a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (față de 97 în anul 2018), iar în 39 termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (96 în anul 2018).

Din cele **127** cauze **nesoluționate** (**134** în anul 2018), **77** cauze depășesc termenul de *1 an de la prima sesizare* (**97** în anul 2018) și **72** cauze depășesc termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale inclusiv in rem* (față de **96** în anul 2018).

Evoluția acestor indicatori relevă preocuparea pentru reducerea cauzelor vechi rămase nesoluționate și reducerea cauzelor rămase nesoluționate în general.

Calitatea actelor de urmărire penală a fost bună, existând o singură infirmare a unei soluții de netrimitere în judecată.

În anul 2019, a existat o hotărâre prin care s-a dispus achitarea definitivă față de 2 inculpați. Totodată, a existat o cauză cu o soluție de restituire definitivă la procuror și un acord de recunoaștere a vinovăției respins definitiv de instanța de judecată.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 1,98% (101 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 2 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară din totalul cauzelor trimise în judecată prin rechizitoriu, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 9,09% (11 cauze trimise în judecată prin rechizitoriu / 1 cauză restituită de judecătorul de cameră preliminară).

Prin cele **13** hotărâri judecătorești definitive s-a dispus condamnarea a **23** de inculpați trimiși în judecată de procurorii serviciului teritorial (**10** hotărâri definitive de condamnare a **21** de inculpați în anul 2018).

Activitatea a fost desfășurată de un număr de 8 procurori, din care un procuror din cadrul serviciului teritorial a desfășurat activitatea exclusiv pe sectorul judiciar.

Volumul mediu a fost de cca. 25 de cauze penale soluționate/procuror și de circa **30** de cauze rămase în lucru pe fiecare procuror.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **183** plângeri, cereri și memorii diverse, din care **29** de plângeri împotriva soluțiilor, **151** plângeri și memorii, **3** cereri formulate în temeiul Legii 544/2001. Au fost întocmite **126** alte lucrări (situații, analize, sinteze, studii, rapoarte) și primite în audiență **140** persoane.

În concluzie activitatea desfășurată a fost eficientă, fiind relevată de indicatorii care reflectă calitatea, inclusiv cei referitori la numărul inculpaților trimiși în judecată, și a existenței unei singure hotărâri judecătorești de achitare definitivă datorată modificărilor legislative intervenite între momentul trimiterii în judecată a inculpaților și momentul pronunțării soluției în cauză.

Serviciul teritorial Constanța a continuat să înregistreze o activitate bună, reflectată, în **12** rechizitorii și **18** acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2019 față de **16** rechizitorii și 10 acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2018, în complexitatea și importanța cauzelor finalizate cu soluții de trimitere în judecată, precum și în numărul inculpaților trimiși în judecată, respectiv **45** în anul 2018 față de **52** în anul 2018. De asemenea, s-a înregistrat o scădere a numărului dosarelor de soluționat, de la **519** dosare în 2018, la **426** dosare în 2019.

Cantitativ, au scăzut cu **17,92 %** cauzele de soluționat (**426** față de **519** în anul 2018), s-a înregistrat o scădere cu **18,30 %** a cauzelor soluționate (**250** față de **306 în anul 2018**) și cu **18,30 %** a soluțiilor pe fond dispuse (**195** față de **247** în anul 2018). S-a înregistrat o ușoară creștere, de la **43,35** (**225** din cele **519** de soluționat în anul 2018) **la 50 %,** a ponderii cauzelor nou intrate (213 din cele 426 de soluționat în anul 2019), scăzând în schimb numărul cauzelor nesoluționate cu **17, 37 %, de** la **213** în anul 2018 **la 176 în anul 2019**.

S-a înregistrat un număr rezonabil al numărului rechizitoriilor, fiind emise **12 rechizitorii prin care au fost trimiși în judecată 45 inculpați,** din care ***1 în stare de arest preventiv.*** **C**omparativ, în anul 2018, au fost emise **16** rechizitorii privind **52** inculpați, din care ***11 arestați preventiv.***

Rechizitoriile reprezintă **6,15 %** din totalul soluțiilor pe fondul cauzei (față de **6,47 %** în anul 2018).

În anul 2019 au fost încheiate **18** acorduri de recunoaștere a vinovăției (față de **10** acorduri de recunoaștere a vinovăției încheiate în anul 2018).

Trimiterile în judecată au privit săvârșirea a **77** infracțiuni (**319** infracțiuni în 2018), iar prin prisma obiectului, din cele **12** rechizitorii și **18** acorduri de recunoșatere a vinovăției, un număr de **1** a vizat infracțiuni de lovire sau alte violențe, **4** au avut ca obiect infracțiuni contra înfăptuirii justiției (favorizarea făptuitorului), **7** infracțiuni de fals, **1** infracțiune având ca obiect constituirea unui grup infracțional organizat, **22** infracțiuni de corupție prevăzute în Legea nr.78/2000, total din care: *10 infracțiuini contra intereselor financiare ale Comunităților Europene*; **6** infracțiuni de spălare de bani; **34** infracțiuni de evaziune fiscală; **2** alte infracțiuni.

Referitor la **calitatea persoanelor trimise în judecată prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției,** între cei **45 (27** inculpați trimiși în judecată prin rechizitorii și **18** inculpați trimiși în judecată prin acorduri de recunoaștere a vinovăției), acestea sunt din următoarele categorii:: **funcționari publici – 5, polițiști – 5; alte ocupații – 31, persoane juridice – 2, fără ocupație – 2.**

Prejudiciul total reținut prin rechizitorii fost de **162.415.957 lei,** comparativ cu **82.588.187 lei** și **541.835 euro,** în anul 2018.

A fost instituită măsura sechestrului asigurator asupra unor bunuri mobile și imobile, a căror valoare a fost stabilită la suma de **162.225.723 lei,** inclusiv confiscări speciale, popriri, confiscare **extinsă, față de 82.314.640 lei în anul 2018.**

Operativitatea a fost bună, **din cele 250 cauze soluționate**, **117** au fost cauze **mai vechi de 1 an de la prima sesizare** (147 cauze în anul 2018), și **149** cauze **mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale** (183 cauze mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale în anul 2018).

De asemenea, din cele **213** cauze nesoluționate, în **99** cauze este depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**147** în anul 2018) și în **115** cauze este depășit termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**143** în anul 2018).

Calitatea actelor de urmărire a fost bună, ***nu au fost înregistrate infirmări*** de rechizitorii de către procurorul ierarhic superior, dar a fost înregistrată o redeschidere a urmăririi penale.

Instanța de judecată a **admis o plângerie împotriva soluției de clasare,** a dispus trimiterea cauzei la procuror pentru continuarea urmăririi penale, cauza fiind soluționată până la sfârșitul perioadei.

În cursul anului 2019, au fost înregistrate **3 hotărâri definitive de restituire a cauzei la procuror pentru neregularitatea actului de sesizare** referitoare la 1 sesizare a instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției și 2 trimiteri în judecată prin rechizitorii.

În anul 2019, un nr. de **13 hotărâri au rămas definitive** prin care s-a dispus condamnarea a **34 de inculpați** trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de Serviciul Teritorial Constanța (față de 14 hotărâri de condamnare cu 19 inculpați în anul 2018, iar în urma admiterii de către instanță a unui număr de **14 acorduri de recunoaștere** a vinovăției au fost condamnați definitiv **14 inculpați.**

În cursul anului 2019 s-au înregistrat 8 hotărâri judecătorești de achitare rămase definitive în 8 cauze cu 16 inculpați, spre deosebire de **7** cauze cu **16** inculpați în anul 2018.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 35,56% (45 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 16 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară din totalul cauzelor trimise în judecată prin rechizitoriu, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 33% (30 cauze trimise în judecată prin rechizitoriu / 1 cauză restituită de judecătorul de cameră preliminară).

Activitatea a fost desfășurată cu toate cele 8 posturi de procuror ocupate, cu mențiunea că un post de procuror cu funcție de execuție a fost ocupat, prin delegare. Doi procurori au desfășurat exclusiv activitate judiciară.

Volumul mediu a fost de circa 42 cauze penale soluționate/procuror și de circa ***29*** *cauze rămase în lucru/procuror*.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **251** plângeri, cereri ori memorii diverse, precum și **41** plângeri împotriva soluțiilor la care se mai adaugă 5 existente la început de perioadă (total de soluționat plângeri împotriva soluțiilor – **45)**, **40** fiind respinse, **1** admisă, **3** trimise la organul competent, fiind rămasă **1,** aceasta având termen de soluționare în anul 2020. Au fost primite în audiență **157** persoane.

În concluzie, activitatea desfășurată a fost eficientă, fiind înregistrat un număr rezonabil de rechizitorii emise, respectiv **12** în anul 2019 față de **16** în anul 2018 (cu mențiunea că și în anii 2015 și 2016, la nivelul Serviciului Teritorial Constanța, au fost emise 29 și, respectiv, 21 de rechizitorii), al complexității și importanței cauzelor finalizate cu soluții de trimitere în judecată, al numărului inculpaților trimiși în judecată. De asemenea, s-a înregistrat o reducere a numărului cauzelor de soluționat, de la **519** în anul 2018 la **426** în anul 2019, precum și o ușoară scădere a numărului cauzelor nesoluționate de la **213** în 2018 la **176** în 2019, pe fondul unei bune mobilizări în scopul soluționării dosarelor aflate în lucru.

Serviciul teritorial Craiova a înregistrat mici scăderi în activitate concomitent cu creșterea indicatorilor statistici pe alte paliere.

Cantitativ, a scăzut cu **16,55%** numărul cauzelor de soluționat (**383** față de **459** în 2018), cu **20,99%** cauzele soluționate (**207** față de **262** în 2018), cu **17,45%** al soluțiilor dispuse pe fondul cauzei (**175** față de **212** în anul 2018). Au rămas nesoluționate **176** cauze (**197** în anul 2018). Au fost înregistrate un număr mai mic de cauze comparativ cu anul anterior (**220** în anul 2018) față de **186** în anul 2019.

Pe de altă parte, a scăzut numărul persoanelor trimise în judecată cu **20**%, de la 20 (anul 2018) la **16** în anul 2019 și a scăzut cu **24,11** % numărul dosarelor mai vechi de *1 an de la prima sesizare* - **85** (**112** în anul 2018) și cu **26,28** % a numărul dosarelor care depășesc termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* **101** (**137** în anul 2018).

Nu au fost situații în care s-au aplicat dispozițiile art.18¹ C.pen. (**nu au existat situații** în anul 2018).

Ca număr al actelor de inculpare au fost înregistrate **7 rechizitorii privind 10 inculpați, persoane fizice și 1 inculpat- persoană juridică.** S-a mai dispus ***sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției în 5 dosare penale***, cu ***5 inculpați, persoane fizice.*** Comparativ, în anul 2018, prin **6** rechizitorii și 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției, s-a dispus trimiterea în judecată a 19 inculpați, persoane fizice și 1 inculpat persoană juridică.

Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției reprezintă **6,86%** din soluțiile pe fond emise (față de **4,24%** în anul 2018).

Cele **7** rechizitorii și **5** acorduri de recunoaștere a vinovăției au privit săvârșirea a **29** infracțiuni**,** iar prin prisma obiectului acestora, un număr de **17** au privit infracțiuni de corupție, infracțiuni asimilate corupției și infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene (reținându-se un prejudiciu în sumă de **12.931.107 lei**).

Prin prisma calității persoanelor trimise în judecată, printre cei **15** inculpați, avem: 1 director executiv Direcția Județeană pentru Agricultură Gorj, 1 inspector ITM Dolj, 1 comisar șef poliție (în prezent pensionar), 1 funcționar public – inspector primărie, 2 formatori, 5 reprezentanți societăți comerciale/PFA, 3 fermieri, 1 președinte asociație agricolă.

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, din cele **175** cauze soluționate, în **116** cauze fiind depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**114** în anul 2018).

Din cele **176** cauze **nesoluționate**, **85** depășesc termenul de *1 an de la prima sesizare* (**112** în anul 2018), iar **101** depășesc termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**137** în anul 2018). Pe fondul scăderii numărului de cauze soluționate, evoluția acestor indicatori este justificată obiectiv de ponderea importantă (**48,56%**) a cauzelor nou intrate (**186 cauze noi din 383 de soluționat**).

Calitatea actelor de urmărire penală a fost bună, întrucât ***s-au înregistrat*** doar ***2 infirmări ale soluțiilor*** dispuse de către instanța de judecată. **Din cele 2 dosare în care s-au dispus infirmări, un dosar mai este în lucru, în cel de-al doilea dispunându-se clasarea.**

Au fost **condamnați 13 inculpați,** prin **12** hotărâri definitive, trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**19** hotărâri definitive de condamnare a **41 inculpați,** în anul 2018).

În cursul anului 2019, nu s-au înregistrat restituiri definitive. Au existat două hotărâri prin care s-a dispus achitarea definitivă a unui număr de 2 inculpați.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 12,5% (16 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 2 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară: -.

Activitatea a fost desfășurată cu 5 posturi din cele 8 posturi de procuror prevăzute în schemă până în luna decembrie 2019, când a mai fost ocupat un post prin concurs. Toți cei 6 procurori au desfășurat și activitate judiciară.

Volumul mediu a fost de circa 41 cauze penale soluționate/procuror și de circa ***29*** *cauze rămase în lucru/procuror*.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **124** plângeri/memorii diverse, 24 plângeri împotriva soluțiilor. Au fost primite în audiență **222** persoane.

În concluzie, activitatea desfășurată a înregistrat mici scăderi în ceea ce privește numărul dosarelor nou intrate și, în consecință, numărul dosarelor soluționate, concomitent cu creșterea indicatorilor statistici pe alte paliere, respectiv creșterea numărului dosarelor cu trimitere în judecată sau acord de recunoaștere a vinovăției sau scăderea numărului dosarelor vechi rămase în lucru.

Serviciul Teritorial Galați

În anul 2019, procurorii din cadrul Serviciului Teritorial Galați − Direcția Națională Anticorupție au avut de soluționat **333** cauze (față de **425** în anul 2018), din care **149** (față de **159** în anul 2018) au fost înregistrate în cursul acestui an, iar **184** de cauze (față de **266** în anul 2018) au rămas din perioada anterioară. Drept urmare, **cauzele de soluționat au scăzut cu 21,64 %** față de anul 2018, iar cauzele înregistrate ca **număr unic în anul 2019 au scăzut cu 6,28 %** față de anul 2018.

Din cele **333** de cauze înregistrate, au fost soluționate **175** (față de **241** în anul 2018), respectiv **153** soluții pe fondul cauzei (față de **210** în anul 2018) și **22** soluții de declinare a competenței ori de conexare/reunire a dosarelor (față de **31** în anul 2018). În consecință, c**auzele soluționate în anul 2019 au scăzut cu 27,38%** față de anul 2018.

Au rămas de soluționat **158** cauze (față de **184** cauze în anul 2018), din care mai vechi de 1 an de la prima sesizare **104** (față de **131** în anul 2018) și **21** (față de **28** în anul 2018) mai vechi de 6 luni de la prima sesizare. Astfel, **cauzele rămase de soluționat în anul 2019 au scăzut cu 14,13%**, în contextul reducerii numărului cauzelor penale nou intrate și a plângerilor depuse de către petenți/admise de către procuror.

La sfârșitul perioadei, nu se aflau în curs de cercetare penală inculpați arestați preventiv sau față de care s-a dispus măsura arestului la domiciliu ori altă măsură preventivă.

Din cele **175** cauze soluționate, în **6 cauze** s-a emis rechizitoriu prin care s-a dispus trimiterea în judecată a **13 inculpați** (față de **6 cauze** cu **15 de inculpați** în anul 2018).

De asemenea, a fost încheiat și **1** acorduri de recunoaștere a vinovăției cu **1** inculpat (față de **3** acorduri de recunoaștere a vinovăției cu **3** inculpați în anul 2018).

Se constată **același număr de rechizitorii** dar o **scădere** cu **66,66%** a **acordurilor de recunoaștere a vinovăției** încheiate, în condițiile unei scăderi (**27,38 %**) și a numărului cauzelor soluționate (**175** față de **241** în anul 2018).

În anul 2019 rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției au reprezentat **4,57 %** din soluțiile pe fond dispuse (față de **3,73 %** în anul 2018), iar ponderea rechizitoriilor a fost de **3,92 %** din soluțiile pe fond (față de - **2,48 % în anul 2018)**. Acest indicator, al trimiterilor în judecată, **a crescut** cu **0,84 %, respectiv cu 1,44 %,** deoarece s-a menținut numărul de trimiterii în judecată/rechizitorii întocmite deși numărul cauzelor soluționate și de soluționat au scăzut.

Operativitatea soluționării cauzelor: din cele **175 cauze penale soluționate** (față **de 241** în anul 2018) în **88 dosare penale** (față **de 115** în anul 2018) **a fost depășit termenul de 1 an** de la data sesizării, **mai puține dosare cu 23,47% față de anul 2018**, iar în **29 dosare penale (** față de **59** în anul 2018**)** a fost depășit termenul de termenul de 6 luni de la începerea urmăririi penale, **mai puține dosare cu 50,84 % față**

de anul 2018.

Din cele **158** cauze rămase **nesoluționate** (față de **184** în 2018), **104** cauze penale (față de **131** în 2017) sunt **mai vechi de 1 an** de la prima sesizare, **mai puține cu 20,61 % față de anul 2018**, iar un număr de **21** sunt mai vechi de 6 luni de la prima sesizare (față de **28** în anul 2018), **mai puține cu 25 % față de anul 2018**.

Se constată că a existat o preocupare permanentă pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și se remarcă în acest context ponderea importantă pe care continuă să o reprezinte cauzele nou intrate, **149** din **333** cauze de soluționat (similar în anul 2018, erau 1**59** cauze noi din **425** cauze de soluționat).

Activitatea a fost desfășurată de 5 procurori (1 post de conducere și 4 posturi de execuție) din cele **6** posturi prevăzute în organigramă (1 post de conducere și 5 posturi de execuție), iar **1** procuror și-a desfășurat exclusiv activitate în sectorul judiciară.

Volumul mediu a fost de circa 44,25 cauze soluționate/procuror (față de **48,5 cauze penale soluționate/procuror** în anul 2018) și de circa **39,5 cauze rămase** în lucru/procuror **(față de 46** cauze rămase în lucru/procuror în anul 2018). Drept urmare, **a scăzut cu 4,25 cauze** numărul **dosarelor soluționate/procuror** dar **a scăzut cu 6,5 dosare** și cauzele **rămase** în lucru/procuror.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **103** plângeri (față de **143** în anul 2018), **mai puțin cu 27,97%** față de anul 2018, și au fost primite în audiență **194** persoane (față de **257** în anul 2018), **mai puțin cu 24,51%** față de anul 2018**.** Totodată, au fost soluționate alte **148** lucrări diverse (față de **107** în anul 2018)**, mai mult cu 27,70%** față de anul 2018, **20** plângeri împotriva soluțiilor (față de **29** în anul 2018), **mai puțin cu 31,03%** față de anul 2018, și **5** împotriva măsurilor/actelor efectuate de procuror (față de **11** în anul 2018), **mai mult cu 54,54%** față de anul 2018.

Prin prisma tipului de infracțiuni cu care au fost sesizate instanțele, cele **6** rechizitorii, precum și acordul de recunoaștere a vinovăției, au avut ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale comunităților europene.

Prin cele **6** rechizitorii și **1** acord de recunoaștere a vinovăției, instanțele au fost sesizate cu săvârșirea a **22** infracțiuni (față de **68** infracțiuni în anul 2018), după cum urmează:

- **19** – infracțiuni contra intereselor financiare ale UE;
- **1** – infracțiuni de fals intelectual;
- **2** - infracțiune de fals în înscrisrui sub semnătură privată;

Dintre cei **14** inculpați trimiși în judecată, au fost **9** persoane de sex masculin, **3** persoane de sex feminin și **2** persoane juridice, cu vârste cuprinse între 41-64 ani, și au provenit **6** din mediul urban și **6** din mediul rural. De asemenea, dintre persoanele fizice, un număr de **8** inculpați aveau studii superioare, iar 4 inculpați aveau studii liceale.

Prin prisma calității persoanelor, cei **14** inculpați trimiși în judecată sunt:

- 3 primari,
- 1 medic veterinar,
- 3 funcționari publici,
- 1 președinte al unei asociații de creștere a animalelor,
- 1 salariat la o firmă privată,
- 2 administratori societate comercială
- 1 persoană fără ocupație.

Nu au fost înregistrate cazuri de suspecți sau inculpați arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimitere în judecată.

Instanța de judecată **nu a dispus restituirea cauzelor penale** la procuror.

De asemenea, **nu** s-au înregistrat dosare penale în care să se fi adoptat o altă soluție după ce instanțele de judecată au dispus **redeschiderea urmăririi penale**.

În anul **2019**, instanțele de judecată au dispus **achitarea** unui număr de **17 inculpați,** în **6 cauze**, în temeiul **art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din c.pr.pen**. **(12 inculpați),** în temeiul **art. 16 lit. c) C.pr.pen**. **(4**

inculpați) și în temeiul **art. 16 alin. (1) lit. d) c.pr.pen**. **(1 inculpat)**, față de **achitarea** unui număr de **3 inculpați,** în **3 cauze penale în anul 2018 -** în temeiul **art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din c.pr.pen**. **(1 inculpat),** în temeiul **art. 16 lit. b) teza II C.pr.pen**. **(1 inculpat) și** în temeiul **art. 16 alin. (1) lit. a) c.pr.pen**. **(1 inculpat).**

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 121,43% (14 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 17 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară: -.

În anul 2019, instanțele de judecată au pronunțat **5 hotărâri de condamnare definitive (față de 6 în anul 2018)** privind un număr de **6** inculpați (față de **23 inculpați în anul 2018**).Drept urmare, **hotărârile de condamnare definitive** au scăzut cu **16,66%.**

În anul 2019, instanțele de judecată au pronunțat **3 hotărâri de condamnare nedefinitive (față de 7 în anul 2018)** privind un număr de **4** inculpați (față de **21 inculpați în anul 2018**).Drept urmare, **hotărârile de condamnare nedefinitive** au scăzut cu **57,14%.**

Serviciul teritorial Iași a înregistrat o scădere a numărului de dosare înregistrate.

Cantitativ, au **scăzut cu 22,6%** cauzele de soluționat (**284** comparativ cu **367**), o scădere cu **25,5 %** la cele soluționate (**146** comparativ cu **196**) și cu **21,8 %** soluțiile pe fond dispuse (**122** față de **156** în anul 2018). Se constată, totodată, menținerea la un nivel bun a ponderii cauzelor soluționate din totalul cauzelor de soluționat, respectiv **51,4 %.** Au rămas nesoluționate **138** cauze, o scădere semnificativă cu **19,3 %** (**171** cauze în anul 2018).

Nu au fost dispuse aplicarea unor sancțiuni cu caracter administrativ.

Prin 6 rechizitorii s-a dispus trimiterea în judecată a 13 inculpați *(3 persoane juridice)*, față de 4 rechizitorii cu 9 inculpați trimiși în judecată în anul 2018. În cursul anului 2019 s-a dispus față de un inculpat trimiterea în judecată sub măsura preventivă a controlului judiciar, față de anul 2018 când s-a dispus măsura reținerii față de un inculpat fiind deferit instanței prin rechizitoriu, iar față de doi inculpați s-a dispus trimiterea în judecată sub măsura preventivă a controlului judiciar.

Rechizitoriile reprezintă **14,7%** din totalul soluțiilor pe fond emise (**3,2%** în anul 2018).

Pe categorii de infracțiuni, din cele 6 cauze finalizate prin rechizitoriu în anul 2019, s-a dispus trimiterea în judecată într-o cauză pentru infracțiuni de corupție, într-o cauză pentru infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, iar în patru cauze pentru infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene.

În anul 2019 au fost încheiate un număr de 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției, toate admise, cu mențiunea că în aceste acorduri nu au fost aplicate dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 sau ale art. 19 din OUG nr. 43/2002.

De asemenea, prin prisma **calității inculpaților** trimiși în judecată, din cei **10** inculpați **persoane fizice,** 8 de sex masculin și două de sex feminin, trimise în judecată sunt: un agent de poliție judiciară pentru infracțiunea de luare de mită, un inginer agronom, un manager proiect – student, patru primari de comună, un viceprimar și un reprezentant lider asociere pentru infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene, un subcomisar de poliție pentru infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale.

Calitatea persoanelor față de care s-a dispus sesizarea instanței prin încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției din cei **5** inculpați **persoane fizice,** 3 de sex masculin și două de sex feminin, sunt: un ofițer de poliție judiciară pentru luare de mită, un administrator de societate comercială, un asistent manager de proiect, un contabil și un fermier pentru infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene.

Referitor la **operativitatea** în soluționarea cauzelor se constată că, din cele 146 cauze soluționate în anul 2019, în 101 cauze s-a depășit termenul de *1 an de la prima sesizare*, iar în alte 95 dosare s-a depășit termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale.*

La sfârșitul anului 2018 au rămas **de soluționat 138** cauze, în scădere cu **19,3 %** (**171** în 2018), din care **89** sunt mai vechi de *1 an de la prima sesizare* (**150** în 2018), iar **95** sunt mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**139** în 2018).

Calitatea actelor de urmărire penală rezultă din faptul că există ***3 cauze în care s-a dispus infirmarea soluției,*** în care procurorul șef serviciu a infirmat într-o cauză ordonanța de netrimitere în judecată și instanța a admis și a confirmat redeschiderea urmăririi penale, iar în două cauze, ca urmare a plângerilor formulate împotriva soluției, instanța a dispus infirmarea soluției de netrimitere în judecată, trimiterea cauzelor la procuror pentru completarea urmăririi penale.

În anul 2019 nu au fost declanșate conflicte negative de competență.

În ceea ce privește **hotărârile definitive de achitare** înregistrate în cursul anului 2019 arătăm faptul că la nivelul Serviciului Teritorial Iași au fost achitați definitiv total, în **6 cauze penale**, un număr de **29 inculpați** (din care 3 reținuți și arestati preventiv), din care 3 inculpați achitați definitiv în temeiul art 16 lit. a) C.pr.pen.; 23 inculpați achitați definitiv în temeiul art.16 lit. b) C.pr.pen; 0 inculpați achitați definitiv în temeiul art.16 lit.c) C.pr.pen.; 1 inculpat achitat definitiv în temeiul art.16 lit.d C.pr.pen.; 2 inculpați achitați definitiv în temeiul art 18 ind.1 C.pen. 1969.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 161,11% (18 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 29 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară: -.

În anul 2019, instanțele de judecată din raza de competența a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași au pronunțat un număr de **15 hotărâri definitive prin care s-a dispus condamnarea a 25 de inculpați.**

În anul 2019, instanțele de judecată din raza de competență a Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Iași au pronunțat un număr de 9 hotărâri definitive de condamnare ca urmare a trimiterii în judecată prin rechizitoriu și 6 hotărâri definitive de condamnare ca urmare a sesizării instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției.

Rezultă că ponderea achitărilor, în baza temeiurilor care examinează fondul cauzei, este de **116 %** din totalul persoanelor judecate definitiv (29 din 25).

Activitatea a fost desfășurată cu 7 posturi de procuror, din care **3** procurori au realizat activitatea judiciară, iar, pe de alta parte, scăderea cu 20,2 % a numărului de dosare înregistrate în cursul anului 2019 – 113, comparativ cu anul 2018, în care au fost înregistrate doar 94 cauze penale, s-a ajuns la atingerea unui raport favorabil în ceea ce privește raportul dintre numărul dosarelor de soluționat la numărul dosarelor soluționate este de **51,4 %.**

Volumul mediu a fost de circa 37 cauze soluționate/procuror și de circa ***69*** *cauze rămase în lucru/procuror* (la data de 01 ianuarie 2020 au rămas doi procurori în sectorul urmăririi penale).

Ponderea achitărilor/restituirilor definitive pronunțate de instanțe în anul 2019 din totalul trimiterilor în judecată în anul 2019 este de 54,5% (6 cauze cu achitări/11 cauze cu trimitere în judecată).

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **203** plângeri și au fost primite în audiență **253** de persoane. Au fost 31 plângeri, din care 18 plângeri împotriva soluțiilor emise de către procurori, dintre acestea una trimisă la organul competent și 17 respinse și 13 plângeri împotriva măsurilor și actelor dispuse de către procurori, dintre acestea 8 fiind respinse și 5 trimise la alt organ.

În concluzie, activitatea desfășurată de Serviciul Teritorial Iași în anul 2018 a fost una bună, marcată de administrarea cu celeritate a actelor de urmărire penală și soluționarea cauzelor, fiind înregistrate ușoare scăderi în privința majorității indicatorilor statistici, concomitent cu o scădere ușoară a stocului de dosare aflate în lucru. În același timp însă, acest lucru este explicabil prin faptul că au fost efectuate cercetări ample în cauze foarte complexe. În același timp se observă o creștere a numărului de cauze cu trimitere în judecată față de anul 2018, 11 la număr, din care 6 rechizitorii și 5 acorduri de recunoaștere a vinovției, ceea ce denotă un aspect pozitiv al activității serviciului.

Serviciul teritorial Oradea a realizat o activitate corespunzătoare în cursul anului 2019.

Cantitativ, numărul cauzelor de soluționat (**225** față de 294 în 2018) a scăzut cu 23,47**%,** al celor soluționate (**84** față de **136** în anul 2018) a scăzut cu 38,24% și a scăzut cu 50**%** al soluțiilor pe fond dispuse (**49** față de **98** în anul 2018). Au rămas nesoluționate **141** cauze (**158** în anul 2018), situație justificată de

ponderea mică a dosarelor nou înregistrate, dar și prin soluționarea unor cauze vechi rămase nesoluționate la finele anului 2018. Cauzele noi intrate reprezentând 29,78**%** din cauzele de soluționat (**67** cauze noi din **225** de soluționat).

A crescut numărul actelor de inculpare și numărul inculpaților trimiși în judecată, fiind întocmite **5 rechizitorii prin care au fost trimiși în judecată, în stare de liberate, un număr de 19 inculpați, persoane fizice,** comparativ cu anul 2018 când au fost întocmite 4 rechizitorii prin care au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, 6 inculpați.

Prin cele **5 rechizitorii** s-a reținut săvârșirea a **19** infracțiuni (**8** în anul 2018), iar prin prisma obiectului, un număr de **2** au fost infracțiuni de corupție, **2** infracțiuni asimilate și conexe infracțiunilor de corupție, **7** infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, **4** infracțiuni de de fals, **1** infracțiune de sustragere sau distrugere de înscrisuri și **3** infracțiuni de obținere ilegală de fonduri.

În ceea ce privește **calitatea inculpaților**, între cei 9 inculpați sunt - **1 director executiv, 1 consilier și 1 manager de proiect,** toți din cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, **2 administratori ai unor societăți comerciale**, **2 inspectori vamali** din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor; **1 grefier** din cadrul Tribunalului Bihor și 1 **persoană fizică autorizată**.

Operativitatea se relevă prin faptul că în **42 de** cauze soluționate a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (67 în anul 2018). Din cele **141** cauze **nesoluționate (158** în anul 2018**), 101** depășesc termenul de *1 an de la prima sesizare* (**134** în anul 2018) și **127** depășesc termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**145** în anul 2018).

Evoluția acestor indicatori în continuare este justificată, atât de ponderea scăzută a cauzelor nou intrate, cât și prin aceea că o parte din dosarele nesoluționate sunt cauze importante prin complexitatea lor, fiind vorba de infracțiuni de trafic de influență, luare de mită, evaziune fiscală, abuz în serviciu sau săvârșite împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene.

Nu au existat **cauze** în care în care instanța de judecată să admită cererea de redeschidere a urmăririi penale, ca urmare a admiterii unei plângeri împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată.

În cursul anului 2019 au fost pronunțate un număr **6 hotărâri definitive prin care s-a dispus achitarea a 37 inculpați** (2 hotărâri, privind 6 inculpați achitați definitiv în 2018).

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 411,11% (9 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 37 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară: - .

Au fost **condamnați 9 inculpați**, prin **4 hotărâri definitive**, trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**8** hotărâri definitive de condamnare a **15 inculpați,** în anul 2018).

În cursul anului 2019 au existat mari fluctuații de personal în ceea ce privește numărul procurorilor. Astfel, dintr-un număr total prevăzut de 7 procurori (1 procuror șef serviciu și 6 procurori), în cursul anului 2019, și-au desfășurat activitatea, după cum urmează: într-o lună calendaristică activitatea s-a desfășurat cu doar 2 procurori, din care un procuror șef serviciu; pe parcursul a două luni calendaristice activitatea s-a desfășurat cu un număr de 3 procurori; pe parcursul a trei luni calendaristice activitatea s-a desfășurat cu un număr de 4 procurori, pe parcursul a 4 luni calendaristice activitatea s-a desfășurat cu un număr efectiv de 5 procurori, iar pe parcursul a 2 luni calendaristice și-au desfășurat activitatea un număr de 6 procurori. În prezent este vacant un post de procuror. De asemenea, dintr-un număr total de 9 ofițeri de poliție judiciară, în cursul anului 2019, începând cu data de 1 februarie 2019 si-au desfășurat activitatea un număr de 7 ofițeri de poliție judiciară, 2 posturi fiind vacante.

Volumul mediu a fost de circa 21 cauze penale soluționate/procuror și de circa ***35*** *cauze rămase în lucru/procuror*.

De asemenea, în perioada analizată au fost verificate **178** plângeri/cereri diverse și primite în audiență **60** persoane. Totodată, au fost soluționate **12** de plângeri împotriva soluțiilor și actelor efectuate de procuror.

Serviciul Teritorial Pitești a desfășurat o activitate bună orientată pentru îmbunătățirea principalilor indicatori statistici, respectiv, a numărului cauzelor de soluționat, a celor soluționate prin rechizitoriu, a numărului inculpaților trimiși în judecată și al infracțiunilor reținute în sarcina acestora cât și în ceea ce privește numărul cauzelor soluționate, inclusiv a soluțiilor pe fond dispuse.

Cantitativ, a scăzut cu 37,02% numărul cauzelor de soluționat (**313** față de **497** cauze în anul 2018), **a scăzut** cu **36,12%** cel al cauzelor soluționate (**168** față de 263 cauze în anul 2018) și cu 47,08**%** al soluțiilor

pe fond emise (136 față de 257 în anul 2018). Au rămas nesoluționate **145** cauze, în scădere cu **38%** (**234** cauze în anul 2018).

A scăzut numărul actelor de inculpare, fiind emise **4 rechizitorii și un acord de recunoaștere a vinovăției privind 6 inculpați,** comparativ, în anul 2018, au fost emise **4** rechizitorii (o scădere de **16,66%** în anul 2019)**,** privind **10** inculpați (o scădere de 40**%** în anul 2019)

Rechizitoriile reprezintă **2,98 %** din soluțiile dispuse pe fondul cauzei (**2,5%** în anul 2018).

Cauzele finalizate prin rechizitoriu au fost complexe**,** cei **6** inculpați (față de 10 inculpați în anul 2018) fiind trimiși în judecată pentru săvârșirea a **6** infracțiuni (față de 14 de infracțiuni în anul 2018), deci o scădere de **57,14%**, reținându-se un prejudiciu total de **1.601.113 lei (** față de **33.408.960 lei** în anul 2018).

Prin prisma obiectului, cele **4** rechizitorii și **1** acord de recunoaștere a vinovăției întocmite în cursul anului 2019 de către Serviciul Teritorial Pitești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au cuprins o paletă largă de infracțiuni, dintre acestea: un **1** rechizitoriu având ca obiect principal infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție (abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (prejudiciul total reținut fiind în sumă de 113.514 lei), **3** rechizitorii și un acord de recunoaștere a vinovăției având ca obiect principal infracțiuni de fraudare a fondurilor europene (prejudiciul total reținut fiind în sumă de 1.487.599 lei),

Referitor la **calitatea inculpaților**, se observă că printre cei **6 inculpați** trimiși în judecată, **6** sunt bărbați, cu vârste cuprinse între **36** și peste **65** de ani și provin atât din mediul urban (1) cât și cel rural (5), **4** sunt autori și **2** complici/instigatori. Dintre aceștia **3** primari la data săvârșirii faptelor, **2** președinți asociații crescători de animale**, 1** om de afaceri.

Operativitatea a fost bună, din cele **168** cauze soluționate, în **100** fiind depășit *termenul de 1 an de la prima sesizare* (184 în anul 2018) și au existat doar **141** cauze soluționate cu depășirea termenului de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (207 în anul 2018).

Din cele **145** cauze rămase **nesoluționate**, un număr de **107** cauze sunt mai vechi de *1 an de la prima sesizare* (194 în 2018) și **115** cauze sunt mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (205 în 2018), conform art. 305 alin. (1) C.pr.pen..

Evoluția acestor indicatori statistici arată că s-a urmărit nu numai soluționarea unui număr mai mare de cauze finalizate prin rechizitoriu, ci și îmbunătățirea celerității desfășurării activității.

Calitatea actelor de urmărire penală a fost bună, având în vedere că în cursul anului 2019 ***au rămas definitive hotărâri penale de condamnare*** într-un număr de **5** cauze, față de **16** inculpați (față de **10** hotărâri definitive de condamnare a **35** de inculpați), **15** inculpați achitați definitiv (11 în anul 2018), **soluții apreciate ca nefiind imputabile procurorului de caz**. **Nu au existat cauze în care, prin hotărâri definitive, judecătorul de cameră preliminară să dispună restituirea la procuror în baza art. 346 C.pr.pen.**

Nu au existat cauze în care, prin hotărâri definitive, instanță să dispună trimiterea la procuror, în baza art. 485 alin. (1) lit. b) C.pr.pen. sau cauze în care s-a dispus infirmarea soluției și ulterior să se fi adoptat o altă soluție decât cea infirmată.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 250% (6 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 15 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară: -.

Activitatea a fost desfășurată cu 1 procuror șef serviciu până la data de 16.09.2019, 2 procurori de execuție din 18.09.2019 și respectiv din 10.10.2019, care asigură și activitatea de judiciar, din cele 5 posturi de procuror și 1 procuror șef serviciu (0 de conducere, **2** de execuție, **3** vacante), **volumul mediu a fost de circa 112 cauze penale soluționate/procuror șef serviciu** (132 în anul 2018). Cei **2** procurori asigură atât activitatea de urmărire penală cât și sectorul judiciar, având în lucru **74** *cauze* (234 în anul 2018). Începând cu datele de: 16.09.2019, doamna procuror Daniela LUPU și-a încetat, prin demisie, activitatea în cadrul Serviciului; 01.09.2019 procuror Angelica PARASCHIVESCU și-a încetat, prin demisie, activitatea în cadrul Serviciului; 16.06.2019 procuror Bogdan CATRINESCU și-a încetat, prin încetarea detașării, activitatea în cadrul Serviciului

De asemenea, în perioada analizată, din cele **226** lucrări de soluționat, au fost soluționate **137** sesizări, reclamații, cereri și memorii (60 în anul 2018), **86** (138 în anul 2018) au fost trimise spre soluționare altor organe competente, **3** au rămas în lucru și au fost primite în audiență **274** persoane (252 în anul 2018). Totodată, au fost înregistrate **20** plângeri împotriva actelor/măsurilor luate de procuror, inclusiv împotriva soluțiilor de

neurmărire sau de netrimitere în judecată, **20** trimise la alt organ, iar la cest moment nu există nicio cauză în curs de soluționare la instanța competentă.

Serviciul teritorial Ploiești a desfășurat o activitate satisfăcătoare în anul 2019, înregistrând scăderi la majoritatea indicatorilor relevanți.

Cantitativ, a scăzut cu **23,80 %** numărul dosarelor de soluționat (**554** comparativ cu 727 în anul 2018), **a scăzut cu 4,50 %** al celor soluționate (**276** comparativ cu 289 în anul 2018) și **a scăzut cu 20,12 %** al soluțiilor pe fondul cauzei dispuse (**135** față de 169 în anul 2018). Au rămas **nesoluționate 278** cauze (438 în anul 2018); au intrat **116** cauze noi din **554** de soluționat, comparativ cu 222 din 727 de soluționat în anul 2018.

A crescut numărul actelor de inculpare, respectiv rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției (un total de 3, față de 2 în anul 2018).

Au fost emise **2 rechizitorii privind 5 inculpați.** Comparativ, în anul 2018, prin 1 rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată a 1 inculpat.

Rechizitoriile reprezintă **1,48 %** din soluțiile dispuse pe fond (0,59 % în anul 2018).

În **1** cauză instanța a fost sesizată cu acord de recunoaștere a vinovăției (luare de mită), fiind prezentat instanței **1** inculpat, la fel ca în anul 2018 (complicitate la săvârșirea infracțiunii de delapidare și fals în înscrisuri sub semnătură privată).

Prin rechizitorii s-a reținut săvârșirea a **15** infracțiuni: **6** infracțiuni de luare de mită în formă continuată, **o** infracțiune de dare de mită; **8** infracțiuni de spălare de bani.

În ceea ce privește **calitatea persoanei**, inculpații trimiși în judecată au avut următoarele funcții la data săvârșirii faptelor:

-director executiv departament companie națională-1;

-șef serviciu companie națională-1;

-administrator societate comercială-2;

-fără ocupație-1.

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună având în vedere că, din cele **276** dosare soluționate în anul 2019, **221** au fost soluționate la *mai mult de 1 an de la prima sesizare* (**181** în anul 2018). De asemenea, **23** cauze au fost soluționate cu depășirea *termenului de 6 luni de la începerea urmăririi penale* (48 în anul 2018).

În ceea ce privește cele **278 cauze nesoluționate**, în **222** a fost depășit termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (316 în anul 2018), reprezentând o pondere de **72,15%** din cauzele rămase. În **236** cauze nesoluționate este depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (345 în anul 2018), cu mențiunea că din acestea, un număr de **24** au fost primite deja cu termenul depășit (**36** înregistrate din anii anteriori).

Evoluția acestor indicatori arată că a existat preocupare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări și a cauzelor importante.

Calitatea activității desfășurate a fost bună, relevată în primul rând de faptul că a existat restituirea **unei** cauze la procuror. Au existat trei infirmări a unor soluții de clasare.

Totodată, prin 2 hotărâri s-a dispus achitarea definitivă a unui număr de 8 inculpați.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 133,33% (6 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 8 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară din totalul cauzelor trimise în judecată prin rechizitoriu, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 50% (2 cauze trimise în judecată prin rechizitoriu / 1 cauză restituită de judecătorul de cameră preliminară).

S-a dispus condamnarea a 8 inculpați prin 2 hotărâri definitive (7 inculpați condamnați prin 5 hotărâri definitive, în anul 2018).

Activitatea a fost desfășurată cu:

-5 procurori în sectorul de urmărire penală și 2 procurori în sectorul judiciar, în perioada 01 – 31 ianuarie 2019;

-1 procuror în sectorul de urmărire penală și 2 procurori în sectorul judiciar, în perioada 01 – 28 februarie 2019;

-1 procuror în sectorul de urmărire penală și 2 procurori în sectorul judiciar în perioada 11 martie – 10 noiembrie 2019;

-2 procurori în sectorul de urmărire penală și 2 procurori în sectorul judiciar în perioada 11 noiembrie – 31 decembrie 2019.

Volumul mediu a fost în medie de 20 cauze penale soluționate/procurorii care nu își mai desfășoară activitatea în cadrul unității, respectiv 130/procuror urmărire penală și au rămas, în medie, **130** *cauze în lucru/procuror*.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **123** plângeri diverse, iar **131** au fost trimise spre soluționare altor organe competente și au fost primite în audiență un număr de **131** persoane.

Totodată, au fost soluționate:

-**25** plângeri împotriva soluțiilor: 11 trimise la organele competente, 14 respinse;

-**6** plângeri împotriva actelor procurorului: 3 trimise la organul competent și 3 respinse.

Au fost înregistrate **9** solicitări ale instanțelor de judecată, potrivit art. 340 – 341 C.pr.pen., care au vizat:

-**6** plângeri împotriva soluțiilor: toate trimise;

-**3** plângeri împotriva actelor procurorului: toate trimise.

Serviciul teritorial Suceava a desfășurat o activitate care a înregistrat o îmbunătățire sub aspectul eficienței, respectiv al complexității actelor de inculpare, constatându-se creșteri și la alți indicatori.

Cantitativ, din **266** cauze de soluționat (**411** în 2018, rezultând o scădere cu **35,28%**), au fost soluționate **134** (**250** în anul 2018, o scădere cu **46,40 %**), din care **93** soluționate pe fond (**201** în anul 2018, rezultând o scădere cu **53,73%).** Ca urmare, numărul cauzelor rămase de soluționat a **scăzut** cu **18,01%** (**132** față de **161** în anul 2018). Situația a fost generată parțial și de faptul că în anul 2019 au fost înregistrate un număr de **105** dosare penale, față de **141** cauze înregistrate în anul 2018.

Au fost emise **8 rechizitorii privind 16 inculpați (din care 2 persoane juridice)**, din care 2 ***sub control judiciar.*** Comparativ, în anul 2018, prin **5** rechizitorii au fost trimiși în judecată un număr de **22** inculpați, din care 2 ***sub control judiciar.***

Rechizitoriile reprezintă **8,60%** din totalul cauzelor soluționate pe fond (**2,49%** în anul 2018). S-a menținut preocuparea procurorilor pentru soluționarea cauzelor complexe atât sub aspectul infracțiunilor cercetate cât și a calității persoanelor inculpate.

Cele **8** rechizitorii privesc săvârșirea a 25 infracțiuni, iar prin prisma obiectului, **3 rechizitorii se referă la infracțiuni de corupție și 5 rechizitorii se referă la infracțiuni împotriva intereselor financiare U.E.**

În ceea ce privește **calitatea persoanelor** trimise în judecată, se constată că între cei **16** inculpați (din care **2 persoane juridice**) sunt: 1 șef serviciu Garda Forestieră, 2 polițiști, 5 funcționari publici și 6 alte categorii.

Prin rechizitorii s-a reținut un prejudiciu în cuantum total de **6.786.306 lei** și au fost dispuse măsuri asigurătorii până la concurența sumei de **4.956.819 lei.**

Operativitatea soluționării cauzelor a fost influențată de necesitatea soluționării cu prioritate a cauzelor mai vechi, astfel încât din cele **134 cauze soluționate**, **38 dosare** au fost mai vechi de *2 ani de la sesizare***, 20 dosare** au fost mai vechi de *1 an de la sesizare*, iar **15** cauze au fost soluționate peste *6 luni de la sesizare*.

A scăzut numărul cauzelor rămase **nesoluționate** la **132** (de la **161** în anul 2018), din care **90** cauze sunt *mai vechi de 1 an de la prima sesizare* (**115** în anul 2018), respectiv **89** cauze mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**120** în anul 2018).

Au fost **condamnați 9 inculpați** prin **5 hotărâri definitive**, trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**7** hotărâri definitive de condamnare a **7 inculpați,** în anul 2018).

Calitatea activității de urmărire penală este relevată de faptul că nu au existat soluții de infirmare în cauzele soluționate și nici hotărâri definitive de restituire a cauzei la procuror.

În anul 2019, prin 4 hotărâri s-a dispus achitarea defintivă a unui număr de 4 inculpați.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 25% (16 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 4 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară: -.

Activitatea a fost desfășurată cu toate cele 7 posturi de procuror ocupate.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **196** plângeri/memorii diverse (față de **307** în anul 2018), precum și **13** plângeri împotriva soluțiilor, 12 respinse și 1 trimisă structurii centrale a DNA pentru soluționare. Au fost primite în audiență **173** persoane.

În concluzie, activitatea se situează la parametri medii ai structurilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în ceea ce privește numărul actelor de inculpare, în timp ce majoritatea indicatorilor s-au îmbunătățit.

Se recomandă luarea de măsuri pentru creșterea eficienței activității serviciului, soluționarea în continuare cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și menținerea preocupării pentru efectuarea de investigații în cauze complexe având ca obiect atât infracțiuni de corupție cât și infracțiuni asimilate acestora.

Serviciul teritorial Timișoara a desfășurat activitatea în parametri asemănători anului precedent, în ceea ce privește numărul de rechizitorii, al cauzelor soluționate, și al soluțiilor pe fond dispuse.

Cantitativ, din **315** cauze de soluționat (**380** în anul 2018, reprezentând o scădere cu 17 **%**) au fost soluționate **171** (**208** în anul 2018), din care **124** soluții dispuse pe fondul cauzei (**117** în anul 2018, rezultând o creștere cu 10**%**). Au rămas nesoluționate **144** cauze (**172** în anul 2018), reprezentând o scădere cu **16%**).

Prin 9 rechizitorii au fost trimiși în judecată 14 inculpați, din care **0** ***persoane juridice*** și ***4 inculpați trimiși în judecată în stare de arest preventiv.*** Comparativ, în anul 2018, prin **8** rechizitorii au fost trimiși în judecată 31 inculpați, din care ***0 persoane juridice și 2 trimiși în judecată în stare de arest preventiv.***

Rechizitoriile reprezintă 7 % din cauzele soluționate pe fond (9,36 % în anul 2018).

Se constată, prin **prisma obiectului**, că din cele **9** rechizitorii, sunt **3** privind fapte de corupție, **5** referitoare la infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, **1** are ca obiect infracțiunea de abuz în serviciu, reținându-se un prejudiciu în cuantum de **2.637.517 lei**.

Prin prisma **calității inculpaților**, trimise în judecată, printre cei 14 inculpați persoane fizice trimiși în judecată sunt: 1 primar comună, 1 inginer APIA, 1 lucrător vamal, 1 secretar primărie, 2 comisari la Com. Reg. Protecția Consumatorului, 4 administratori de societate comercială.

A fost reținut prin rechizitorii un prejudiciu total de **2.637.517 lei**, pentru recuperarea căruia s-au luat măsuri asigurătorii în valoare de **1.420.509 lei.**

Operativitatea desfășurării activității se relevă prin faptul că din **171** cauze soluționate, **91** au depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**79** în anul 2018). Au rămas nesoluționate **86** cauze mai vechi de *1 an de la prima sesizare* (**114** în anul 2018), precum și **80** cauze mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**98** în anul 2018).

Calitatea activității de urmărire penală este relevată de faptul că nu s-a înregistrat nici o restituire (0 restituiri în 2018), au existat 2 ***redeschideri*** ale urmăririi penale (față de 1 cauză în anul 2018) și nicio infirmare de soluție de către procurorul ierarhic superior (față de o cauză în anul 2018).

Prin **3** hotărâri definitive au fost **condamnați 9 inculpați,** trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**9** hotărâri de condamnare a **33** inculpați, în anul 2018).

Totodată, prin 3 hotărâri s-a dispus achitarea definitivă a unui număr de 9 inculpați.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 60% (15 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 9 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară: -.

Activitatea a fost desfășurată cu 6 posturi de procuror ocupate, 1 post fiind vacant din luna martie 2019.

Volumul mediu a fost de circa 34 cauze penale soluționate/procuror și de circa **30 cauze rămase în lucru/procuror.**

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **154** plângeri/memorii diverse, precum și **19** plângeri împotriva soluțiilor. Au fost primite în audiență **83 persoane**.

Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș a înregistrat o scădere la majoritatea indicatorilor statistici privind cauzele soluționate, precum și la soluțiile pe fond dispuse.

Cantitativ, a scăzut cu **44%,** numărul cauzelor de soluționat (**166** față de 298 în anul 2018), **a scăzut** cu **38 %** numărul celor soluționate (**124** față de 200 în anul 2018), tot o **scădere s-a înregistrat cu 42%** în

ceea ce privește numărul soluțiilor dispuse pe fondul cauzei (**98** față de 169 în anul 2018). Au rămas nesoluționate **42** cauze (98 în anul 2018), împrejurare care se explică prin ponderea importantă a cauzelor noi, reprezentând **41%** din cele de soluționat (**68** din **166** cauze de soluționat, comparativ cu 84 din 298 în anul 2018).

În 2019 nu s-au aplicat dispozițiile art.18[1] Vechiul C.pen.**,** comparativ cu anul 2018, când a fost aceeași situație.

În anul 2019 nu au fost întocmite rechizitorii, comparativ cu anul 2018, când au fost emise **5 rechizitorii prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 18 inculpați *(din care 1 persoană juridică și 4 arestați preventiv)*.**

În cursul anului 2019 la Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș, procurorii au întocmit 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției(cu câte un inculpat), înregistrând-se o scădere față de anul 2018, în care au fost întocmite 7 acorduri de recunoaștere a vinovăției(cu câte un inculpat).

Întrucât nu au fost finalizate dosare prin trimiterea în judecată, nu ne aflăm nici situația de a se dispune măsuri asiguratorii, precum nici situația recuperării produselor infracțiunii în cauzele finalizate cu rechizitorii în anul 2019.

Prin prisma **calității inculpaților**, cei **2 inculpați** din acordurile de recunoaștere a vinovăției, prin care a fost sesizată instanța de judecată, au avut ocupația de: 1 referent superior - cu atribuții de control și 1 manager spital municipiu.

Referitor la **operativitatea soluționării cauzelor**, se constată că din cele **124** cauze soluționate(inclusiv declinări și reuniri), în **86 cauze** a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (120 în anul 2018), iar **în 97 de dosare** *a fost începută urmărirea penală de peste 6 luni* (189 în anul 2018).

Din cele **42** cauze **nesoluționate**, în **10** cauze a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (73 în anul 2018), iar în **16** cauze termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (79 în anul 2018).

Calitatea actelor de urmărire penală a fost bună, pe anul 2019 fiind înregistrată o soluție de restituire a cauzei *la procuror* prin hotărâre definitivă, nu a fost nicio ***soluție de infirmare*** sau de **redeschidere a urmării penale** (comparativ cu anul 2018, 2 restituiri la procuror prin hotărâri definitive, nicio infirmare și nicio redeschideri a urmării penale). Nu a fost admisă nicio plângere împotriva soluției de către instanța de judecată în cursul anului 2019, menținându-se aceeași situație comparativ cu anul 2018, nefiind **admise plângeri împotriva soluției de către instanța de judecată**.

În anul 2019 au fost **4 hotărâri definitive prin care s-au dispus achitarea a 4 inculpați** (comparativ cu anul 2018 au fost 2 hotărâri definitive prin care s-au dispus achitarea a 2 inculpați), în baza ***art.16 lit. a și d) C.pr.pen,*** soluțiile de achitare fiind apreciate ca neimputabile.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 200% (2 inculpați trimiși în judecată în anul 2019 / 4 inculpați achitați definitiv în anul 2019).

Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară din totalul cauzelor trimise în judecată prin rechizitoriu, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de 100% (0 cauze trimise în judecată prin rechizitoriu / 1 cauză restituită de judecătorul de cameră preliminară).

La începutul anului 2019 Serviciul Teritorial Târgu Mureș a funcționat cu un 1 procuror șef, 5 procurori (din care 1 post era vacant), 7 ofițeri de poliție judiciară (din care 1 post era vacant), 2 specialiști antifraudă (din care 1 post era vacant), 1 specialist D.N.A., 1 grefier șef, 1 grefier, 1 consilier și 1 conducător auto. În data de 22 mai 2019 s-a redus din nou schema serviciului cu 1 post de procuror și 1 post de ofițer de poliție judiciară. În data de 01 iulie 2019 s-a suplimentat schema de personal cu 1 post de ofițer de poliție judiciară, fiind detașat cu aceeași dată un ofițer de poliție pe acest post.

Volumul mediu a fost de circa 41 cauze penale soluționate/procuror și de circa ***14*** *cauze rămase în lucru/procuror.*

În cursul anului 2019, au fost înregistrate un număr de **17** plângeri împotriva soluțiilor, măsurilor și actelor de urmărire penală luate/efectuate de procurori, toate fiind soluționate de către procurorul șef serviciu.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate au fost soluționate un număr de **58** plângeri și trimise la organele competente **92**, nesoluționate au rămas **2** lucrări.

Au fost de asemenea, înregistrate și soluționate alte **295** lucrări (analize, sinteze, studii, situații întocmite și raportate de îndată la solicitarea organelor ierarhice) și au rămas nesoluționate **11** lucrări.

6.7. Combaterea infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale U.E.

Pe parcursul anului 2019, procurorii Direcției Naționale Anticorupție și-au desfășurat activitatea în mod eficient în domeniul combaterii fenomenului de fraudă și al protecției intereselor financiare ale U.E, prin efectuarea urmăririi penale și soluționarea unui număr important de cauze vizând procedurile de accesare și utilizare a fondurilor provenite din bugetul general al U.E, în domenii precum agricultura/creșterea animalelor, formarea profesională, dezvoltarea resurselor umane, educație și tineret și turism.

Direcția Națională Anticorupție are, conform prevederilor art. 13 alin. 2 din OUG nr.43/2002, cu modificările și completările ulterioare, competențe exclusive de urmărire penală a fraudelor care afectează interesele financiare ale U.E, indiferent de cuantumul prejudiciului cauzat ori calitatea persoanelor implicate în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.18^1-18^5 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. Activitatea de urmărire penală este realizată de procurorii operativi din cadrul structurii centrale și a celorlalte structuri teritoriale, cu sprijinul ofițerilor de poliție judiciară și al specialiștilor prin formarea unor echipe de anchetă multidisciplinare.

În anul 2019, Direcția Națională Anticorupție a continuat colaborarea cu principalele autorități competente în domeniul protecției intereselor financiare ale U.E, respectiv OLAF din cadrul Comisiei Europene, DLAF, precum și cu alte autorități de gestiune și control a fondurilor U.E. implicate în detectarea neregulilor și a suspiciunilor de fraudă.

Date statistice privind activitatea de urmărire penală.

În anul 2019, procurorii Direcției Naționale Anticorupție au avut în instrumentare 1934 dosare față de 2034 în anul 2018**,** fiind înregistrate 749 noi cauze privind infracționalitatea care afectează interesele financiare ale U.E., (697 în anul 2018), înregistrându-se o creștere a numărului de sesizări în acest domeniu.

Totodată au fost soluționate de către procurori 858 dosare raportat la 815 dosare în anul 2018, rămânând în lucru la 31.12.2019 un număr de 1076 cauze față de 1219 la finele anului 2018.

În mod evident, există un număr mare de dosare în lucru având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale U.E, constatându-se totodată și preocuparea procurorilor de a le soluționa cu operativitate, înregistrându-se o creștere a numărului cauzelor soluționate față de anul precedent.

În anul 2019, s-a înregistrat o creștere în privința numărului de trimiteri în judecată și intensificarea activității de urmărire penală, fiind întocmite 70 de rechizitorii raportat la 52 rechizitorii în anul 2018. Numărul total al inculpaților trimiși în judecată prin rechizitoriu în anul 2019 a fost 169, din care 147 persoane fizice și 22 persoane juridice, înregistrându-se și o creștere a numărului de inculpați pentru care s-au întocmit acte de sesizare a instanțelor competente (121 în anul 2018).

De asemenea, procurorii au întocmit **38** acorduri de recunoaștere a vinovăției referitoare la **38** inculpați, din care 35 persoane fizice și 3 inculpați persoane juridice, pentru care au fost sesizate instanțele competente. La acest capitol s-a înregistrat o creștere semnificativă a modului de aplicare a procedurii speciale în condițiile în care, în anul 2018 au fost încheiate doar 12 acorduri privind 12 inculpați.

Această procedură specială prevăzută la art. 478 și următoarele C.p.p, exprimă o eficiență a activității de urmărire penală și a strategiei adoptată de procurori pentru evitarea procesele penale costisitoare și de lungă durată.

Rechizitoriile împreună cu acordurile de recunoaștere a vinovăției **(108 în total)** au reprezentat, procentual, la nivelul anului 2019, **12,59 %** din totalul cauzelor soluționate privind fonduri UE, comparativ cu anul 2018 când procentul a fost de **8%**.

În materia constatării și stabilirii prejudiciilor cauzate prin activitățile infracționale incriminate de lege în domeniul protecției intereselor financiare ale UE, cuantumul total calculat de procurori în actele de trimitere în judecată și acordurile de recunoaștere a vinovăției a fost de **189.839.026 lei**, din care **185.286.039 lei** fonduri din bugetul general al U.E sau din bugetele administrate de aceasta, iar **4.552.987** lei fonduri naționale de cofinanțare alocate de la bugetul de stat.

Rezultă astfel și o creștere substanțială a cuantumului total al prejudiciului stabilit de procurori în actele de sesizare a instanțelor în condițiile în care, în anul 2018 a fost reținut un prejudiciu de 70.094.629 lei, din care 66.595.294 lei și 25.000 euro fonduri din bugetul general al U.E sau din bugetele administrate de aceasta, iar 3.499.335 lei fonduri naționale de cofinanțare alocate din bugetul de stat.

În vederea recuperării prejudiciilor reținute în rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției întocmite în anul 2019, procurorii au dispus măsuri asiguratorii, valoarea bunurilor indisponibilizate fiind de **41.076.104 lei și 9000 de euro.**

Anchetele finalizate prin rechizitoriu ori acorduri de recunoaștere a vinovăției au avut la bază sesizări ale DLAF/OLAF, sesizări din oficiu și ale unor persoane fizice și juridice, precum și sesizări ale organismelor de gestiune a fondurilor (APIA, MDRT, AFIR).

Din studiul actelor de inculpare și a acordurilor de recunoaștere a vinovăției pentru anul 2019, se observă că în continuare predomină infracționalitatea în domeniul agricol, în **61** de cauze constatându-se fraudarea fondurile alocate sectoarelor agricole respectiv **FEGA** (Fondul European de Garantare Agricolă) și **FEADR** (Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală) vizând proiecte destinate creșterii animalelor, apicultură, susținerii pieţelor agricole, plăti directe către fermieri, creșterea competitivității sectoarelor agricol și silvic, precum și creșterea calității vieții în zonele rurale.

La nivelul **structurii centrale** a Direcției Naționale Anticorupție, în domeniul protecției intereselor financiare ale U.E, au fost întocmite **13** rechizitorii, mai exact **4** de către Secția de combatere a corupției și **9** de către Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Totodată, au fost emise și **12 acorduri de recunoaștere a vinovăției**, **2** de către Secția de combatere a corupției și **10** de către Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Structurile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au întocmit un număr de **57 rechizitorii** și **26 de acorduri de recunoaștere a vinovăției**, după cum urmează:
- Serviciul Teritorial Alba Iulia, 4 rechizitorii;
- Serviciul Teritorial Bacău, 6 rechizitorii și 7 acorduri de recunoaștere;
- Serviciul Teritorial Brașov, 7 rechizitorii și un acord de recunoaștere;
- Serviciul Teritorial Cluj, 7 rechizitorii și un acord de recunoaștere;
- Serviciul Teritorial Constanța, 3 rechizitorii și 6 acorduri de recunoaștere;
- Serviciul Teritorial Craiova, 5 rechizitorii și 4 acorduri de recunoaștere;
- Serviciul Teritorial Galați, 6 rechizitorii și un acord de recunoaștere;
- Serviciul Teritorial Iași, 4 rechizitorii și 4 acorduri de recunoaștere;
- Serviciul Teritorial Pitești, 3 rechizitorii și un acord de recunoaștere;
- Serviciul Teritorial Ploiești, niciun rechizitoriu/acord de recunoaștere;
- Serviciul Teritorial Suceava, 5 rechizitorii;
- Serviciul Teritorial Tg. Mureș, 0 rechizitorii/acorduri;
- Serviciul Teritorial Timișoara, 5 rechizitorii și un acord de recunoaștere;
- Serviciul Teritorial Oradea, 2 rechizitorii.

Date statistice privind modul de soluționare a dosarelor aflate pe rolul instanțelor de judecată

În cauzele penale aflate pe rolul instanțelor de judecată, având ca obiect infracțiunile împotriva intereselor financiare ale UE, în anul 2019 au fost pronunțate **74 hotărâri definitive de condamnare** privind **99 de inculpați condamnați, din care 90 persoane fizice și 9 persoane juridice,** față de anul 2018 când au fost pronunțate 57 hotărâri definitive de condamnare privind **115 inculpați condamnați, din care 105 persoane fizice și 10 persoane juridice**.

Regimul aplicabil pedepselor în cazul celor 90 persoane fizice a fost următorul:
- 6 pedepse cu executare în penitenciar, stabilite între 2 ani și respectiv 6 ani și 4 luni;
- 6 pedepse, cu suspendarea condiționată a executării;
- 77 pedepse, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere;
- 1 pedeapsă cu amânarea aplicării pedepsei pe durata termenului de supraveghere.

Celor 9 persoane juridice condamnate le-au fost aplicate amenzi penale cuprinse între **13.500 lei și 54.000 lei.**

În aceeași perioadă de referință s-au înregistrat **17** hotărâri definitive de achitare privind **32** inculpați.

De asemenea, prin hotărâri definitive, instanțele au dispus plata despăgubirilor către părțile civile în sumă totală de **10.576.469,68 lei**, precum și confiscarea unor produse infracționale în sumă totală de 2.439.882,77 lei.

6.8. Activitatea ofițerilor de poliție judiciară

Activitatea de urmărire penală este desfășurată cu concursul poliției judiciare din cadrul Direcției, în funcție de natura și complexitatea cauzelor.

Poliția judiciară

Ofițerii și agenții de poliție judiciară și-au desfășurat activitatea sub directa conducere, supraveghere și control nemijlocit al procurorilor care efectuează urmărirea penală și sub autoritatea exclusivă a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cu ordinele, instrucțiunile și regulile de muncă specifice activității de poliție judiciară.

La sfârșitul anului 2019, personalul poliției judiciare a Direcției Naționale Anticorupție era format din **238 polițiști** din totalul de **260** posturi prevăzute în organigramă, din care **137 (133** ofițeri și **4** agenți) la nivel central, respectiv, **101** ofițeri de poliție în teritoriu.

În exercitarea activităților de serviciu, aceștia au acționat în mod direct pentru obținerea de date și informații referitoare la locurile, mediile, anturajele frecventate și mijloacele de comunicații folosite de către făptuitori, efectuând investigații complexe și folosind diferite combinații informativ-operative, care au fost exploatate în timpul urmăririi penale.

Activitatea ofițerilor și agenților de poliție judiciară se regăsește în 5.797 dosare (comparativ cu **6.058** dosare în anul 2018). Concret, în baza autorizațiilor emise, s-au efectuat aproximativ **492 percheziții domiciliare** (352 în anul 2018), **2** percheziții auto și **14** percheziții informatice (41 în anul 2018), aplicarea a **380 sechestre asigurătorii** (618 în anul 2018), **identificarea și audierea** a circa **11.587** de persoane (14.246 de persoane în anul 2018) și în realizarea a **685 activități criminalistice** (1.062 în anul 2018), **9.010 activități tehnice** (4.411 în anul 2018) și **16.688** de alte activități polițienești (13.476 în anul 2018).

De asemenea, au fost puse în executare **160 mandate de aducere** (187 în anul 2018) și au fost efectuate un număr de **3.094 de proceduri de ridicări de obiecte și înscrisuri** (3.995 în anul 2018).

În cursul anului 2019 ofițerii de poliție judiciară ai **Serviciului tehnic** au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală într-un număr de **196** dosare (față de 105 de dosare în anul 2018), participând la un număr de **55** percheziții domiciliare.

La **Biroul telecomunicații**, pe parcursul anului 2019, a fost primit, în vederea punerii în aplicare, un număr de **261** de încheieri emise de către instanțe (față de 164 emise în cursul anului 2018), însumând un număr de **425** de mandate de supraveghere tehnică (față de 238 în anul 2018). Nu s-au luat în calcul prelungirile acestor mandate de supraveghere tehnică.

De asemenea, au fost puse în aplicare **32** ordonanțe provizorii emise de procuror (față de 15 în anul 2018).

În cazul interceptării comunicațiilor, în **27** de situații s-a dispus încetarea de îndată a acestora (situație similară anului 2018).

Pe parcursul anului 2019 au fost realizate un număr de **185** consemne operative (față de 111 consemne în cursul anului 2018).

Biroul Telecomunicații a soluționat un număr de **99** de solicitări de identificare a titularilor posturilor telefonice (față de 127 în cursul anului 2018), **1.848** posturi telefonice, **219** persoane/firme, **5** IP-uri.

Ca urmare a interceptării comunicațiilor, ofițerii Biroului Telecomunicații au întocmit **370** de procese-verbale de redare, însumând **121** de ore înregistrare (față de 1646 de procese-verbale însumând 220 ore de redare în cursul anului 2018).

A fost pus în executare un număr de **38** solicitări privind obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice (față de 19 în anul precedent), privitoare la **182** de posturi și **31** IMEI-uri (față de 158 de posturi și dispozitive de comunicare în cursul anului 2018).

Totodată, în cursul anului 2019 ofițerii de poliție ai Biroului Telecomunicații au realizat **20** activități de scanare cu sistemul portabil de identificare posturi telefonice și au asigurat conectarea la Centrul Național de Interceptare a Comunicațiilor a 8 servicii teritoriale (Suceava, Timișoara, Alba Iulia, Craiova, Târgu Mureș, Galați, Constanța, Iași).

La **Biroul tehnic** în cadrul activităților de punere în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică au fost efectuate un număr de **680** activități tehnice (comparativ cu 119 în cursul anului 2018).

Totodată, ofițerii de poliție judiciară ai Biroului Tehnic au efectuat un număr de **150** de activități criminalistice (față de 167 în cursul anului 2018) și au realizat un număr de **150** alte activități specifice.

Pe parcursul anului s-a procedat la identificarea necesităților de înzestrate cu tehnică specifică, atât cantitativ cât și calitativ, sens în care s-a efectuat prospectarea pieței de profil în vederea achiziției de echipamente suplimentare.

În acest context au avut loc mai multe întâlniri cu reprezentanți ai companiilor de profil din țară și din străinătate, desfășurându-se o muncă de documentare cu privire la aparatura și echipamentele necesar a fi achiziționate, respectiv efectuare de proiecții bugetare și efectuare de propunerii financiare concrete.

În vederea dezvoltării de noi activități au fost organizate activități de pregătire specifice, atât în țară cât și în străinătate, pentru o parte din ofițerii de poliție judiciară.

În cadrul Serviciului de cooperare internațională și programe ofițerii de poliție judiciară au efectuat demersurile necesare în vederea formulării și transmiterii în străinătate a unui număr de **20** cereri de comisie rogatorie internațională active ale DNA (față de 40 în cursul anului 2018), respectiv au fost efectuate demersurile necesare pentru executarea de către secțiile sau serviciile teritoriale a unui număr de **11** cereri de comisie rogatorie internațională pasive primite de DNA spre executare din străinătate (față de 7 în cursul anului 2018). Au fost îndeplinite demersurile necesare în vederea transmiterii în străinătate a unui număr de **43** ordine europene de anchetă ale DNA (față de 44 în cursul anului 2018) și aducerea la îndeplinire a **4** ordine europene de anchetă primite de DNA spre executare din străinătate (la fel ca și în anul 2018). Au îndeplinit demersurile necesare privind efectuarea de verificări la diverse autorități naționale sau din străinătate și au desfășurat activități legate de traducere autorizată a unor materiale în/din limbile germană, engleză, spaniolă, italiană, maghiară, arabă, etc.

De asemenea, ofițerii de poliție judiciară au îndeplinit demersurile necesare pentru conservarea de date informatice în serverul Google și au participat, în calitate de reprezentanți ai DNA, la mai multe conferințe și seminarii în străinătate.

Ofițerul de poliție judiciară **din cadrul Unității de Implementare a Proiectelor** a desfășurat activități în domeniul managementului proiectelor constând în identificarea oportunităților de finanțare din fonduri externe nerambursabile a proiectelor în beneficiul Direcției Naționale Anticorupție, a făcut parte din mai multe echipe de implementare a unor proiecte, a contribuit la organizarea de către DNA a unui seminar de prezentare și a unor vizite de studiu în România. De asemenea, ofițerul a desfășurat activități de organizare a **14** deplasări la evenimente profesionale internaționale, seminarii, conferințe, cursuri de specialitate, schimb de experiență (față de 21 în cursul anului 2018), comisii rogatorii a **35** de procurori, ofițeri de poliție judiciară și personal auxiliar de specialitate din cadrul DNA.

Ofițerii de poliție judiciară care își desfășoară activitatea **în cadrul Biroului de informare și relații publice** au contribuit la redactarea și transmiterea a **412** comunicate de presă referitoare la finalizarea urmăririi penale sau trimiterea în judecată realizate în dosarele instrumentate de Direcție ori privind reținerea și/sau arestarea preventivă a unor inculpați, respectiv condamnările/achitările definitive dispuse de instanțele de judecată în cauzele instrumentate de DNA (față de 339 comunicate în 2018). Au documentat și redactat un număr de **223** de răspunsuri la solicitările făcute în baza Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public (față de 326 situații în 2018) și au oferit răspunsuri la solicitările telefonice adresate de jurnaliști, atunci când informațiile au fost disponibile pe loc. Au răspuns unui număr de **111** de solicitări ale reprezentanților mass-media referitoare la extrase ale rechizitoriilor, acordurilor de recunoaștere a vinovăției sau acte prin care sunt luate măsuri procesuale (începerea urmăririi penale), în formă anonimizată, conform art. 30 alin.(2) din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, cu modificările și completările ulterioare (față de 64 situații în 2018). Au realizat zilnic monitorizarea presei scrise și audio-video, interne și internaționale, care a reflectat activitatea Direcției Naționale Anticorupție sau alte aspecte ce aveau legătură cu aceasta.

Ofițerii de poliție judiciară din cadrul **Compartimentului de investigații financiare** au efectuat în baza celor 72 de ordonanțe de delegare, activități de urmărire penală într-un număr de 29 dosare penale, fiind audiate 138 de persoane, participând la efectuarea a 9 percheziții domiciliare, 14 percheziții informatice, fiind aplicate 14 sechestre asiguratorii. Totodată, au fost efectuate 8 activități tehnice, 12 activități criminalistice, au fost puse în executare 7 mandate de aducere fiind desfășurate 48 de activități de ridicare de obiecte și înscrisuri.

De asemenea au fost efectuate activități de urmărire penală în cadrul a 3 comisii rogatorii internaționale, precum și investigații pentru identificarea de bunuri mobile și imobile în vederea indisponibilizării, precum și analiza rulajelor de cont în vederea stabilirii unor trasee financiare. Ofițerii din cadrul compartimentului au

efectuat investigații în urma cărora a fost realizat profilul financiar pentru 14 persoane fizice și 16 societăți comerciale.

Ofițerul din cadrul **Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția** a desfășurat activități zilnice de rearanjare și ordonare a arhivei serviciului, activitate necesară, atât ca urmare a schimbării managementului cât și a constatărilor Inspecției Judiciare. De asemenea a efectuat activități specifice de constatare a vulnerabilităților pe linia protecției fizice a activităților Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, în colaborare cu Inspectoratul de Jandarmi al Municipiului București, efectuând propuneri de remediere a situațiilor neconforme. Totodată, împreună cu procurorul șef serviciu a efectuat verificări directe la sediul a 9 servicii teritoriale ale Direcție Naționale Anticorupție, referitoare la modul de respectare a legislației în vigoare, întocmind acte de constatare cu propuneri aferente.

Ofițerul de poliție judiciară din cadrul **Serviciului registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul**, și-a adus contribuția la activitățile de primire în audiență a unui număr de peste **1418** persoane (față de 1096 în 2018) și a soluționat **6.176** lucrări din totalul de **9501** înregistrate la Serviciul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul (în anul 2018 a soluționat 7.473 lucrări din totalul de 11.498 înregistrate).

În cadrul Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare ofițerul de poliție judiciară a participat la întocmirea documentelor specifice pentru detașarea și numirea a **23** ofițeri de poliție judiciară, prelungirea detașării a **19** ofițeri de poliție judiciară și încetarea detașării a **20** ofițeri de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și a altor acte referitoare la evoluția profesională și salarială a polițiștilor.

De asemenea au fost întocmite adeverințele privind veniturile brute/nete ce constituie baza legală de calcul a pensiei militare de stat, conform prevederilor Legii nr.223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, pentru ofițerii de poliție judiciară cărora le-a încetat detașarea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție ca urmare a încetării raporturilor de serviciu cu drept la pensie.

Au fost întocmite documentele specifice acordării compensației lunare pentru chirie, respectiv acordării compensației lunare pentru chirie în vederea achitării ratei/fracțiunii de rată aferentă unui credit ipotecar/imobiliar, fiind emise un număr de **42** de ordine de alocare/încetare la acest drept, precum și întocmirea documentației necesare în vederea decontării cheltuielilor de transport pentru **5** ofițerii și agenții de poliție judiciară care își desfășoară activitatea în cadrul DNA.

Au fost formulate puncte de vedere pentru consilierul juridic al Direcției Naționale Anticorupție în cauzele în care foști polițiști detașați în cadrul instituției noastre au formulat acțiuni în instanță.

Totodată, în anul 2019 au fost puse în aplicare noile dispoziții din materia salarizării bugetare, stabilind noile drepturi salariale ale ofițerilor și agenților de poliție judiciară din cadrul DNA, conform Legii – cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prin elaborarea proiectelor de ordin privind salariului de bază brut lunar, a salariului de funcție, salariului de grad profesional, ori acordarea unor grade, trepte, gradații, sporuri (de vechime în muncă, de fidelitate, de stabilitate etc.).

Ofițerul de poliție judiciară din cadrul **Compartimentului de protecția muncii** asigură activitatea de psihologie la nivelul Direcției Naționale Anticorupție.

Astfel, se poate concluziona faptul că, după ce, în anul 2018, a avut loc finalizarea demersurilor administrative necesare desfășurării activității de psihologie în Direcția Națională Anticorupție, în anul 2019 aceasta a început să se dezvolte pe două paliere importante: analizele/diagnozele realizate la nivel organizațional și asistența psihologică a personalului. În acest sens, au fost realizate activități de cunoaștere a riscurilor psihosociale la care sunt expuși lucrătorii Direcției Naționale Anticorupție, indiferent de statutul lor profesional, în scopul prevenirii expunerii și/sau reducerii acestora, dar și diagnoza comunicării în interiorul organizației – asigurându-se, astfel, cunoașterea aspectelor ce țin de procesul de comunicare, a solicitărilor muncii și a efectelor acestora asupra bunei funcționări a personalului.

Totodată, activitatea de psihologie a vizat riscurile manifestate la nivel personal, răspunzând unor solicitări/nevoi individuale prin intermediul consilierii psihologice și/sau a ședințelor de psihoterapie. În acest sens, comparativ cu anul 2018, se constată că numărul persoanelor care au solicitat consiliere psihologică și/sau ședințe de psihoterapie a crescut de la 5 la 12, iar numărul ședințelor susținute a crescut de la 7 la 45.

În perioada 27 martie – 17 mai s-a realizat deplasarea la sediile serviciilor teritoriale pentru activitatea de aplicare a chestionarelor, asigurându-se participarea a 225 de lucrători din toate categoriile profesionale ce își desfășoară activitatea în D.N.A..

Totodată, în anul 2019 a fost inițiată activitatea de analiză a expunerii lucrătorilor din cadrul structurii centrale a DNA la factori de risc psihosocial. În acest sens, au fost aplicate chestionare unui număr de 156 lucrători din cadrul următoarelor structuri: Serviciul cooperare, programe și relații internaționale; Serviciul specialiști; Departamentul economico-financiar și administrativ; Serviciul tehnic; Serviciul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul și grefierilor din cadrul cabinetului procurorului șef – urmând ca în anul 2020 activitatea să fie finalizată prin includerea celorlalte secții și servicii din cadrul structurii centrale și generarea unui program de prevenire/monitorizare/diminuare a riscurilor identificate, în baza concluziilor acestei analize.

Având în vedere necesitatea cunoașterii/prevenirii unor situații disfuncționale, au fost realizate (la solicitare) un număr de 77 de rapoarte individuale - personale și confidențiale - ce au vizat evaluarea nivelului perceput de stres și a stării afective a personalului. Aceste rapoarte au conținut recomandări practice în sensul dezvoltării/activării unor mecanisme psihologice sănătoase prin care personalul să răspundă situațiilor problematice cu care confruntă.

Totodată, în anul 2019, a fost realizată analiza unui număr de 50 de rechizitorii și a fost întocmit raportul de analiză rezultat pentru subcapitolele: Divulgarea de informații nedestinate publicității, Încălcarea statutului (fonduri U.E., operații comerciale), Manageri și Prezentarea datelor statistice – subcapitole ce se aflau în responsabilitatea DNA (împreună cu subcapitolul Trafic de influență și altele pe Legea 78 (art.13) realizat de alți ofițeri de poliție judiciară).

6.9. Activitatea specialiștilor

Specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au contribuit la lămurirea unor fapte ori împrejurări în cauzele instrumentate, prin realizarea de rapoarte de constatare tehnico-științifice care au presupus cunoștințe specifice în domeniul fiscal, financiar-contabil, vamal, informatic, bancar, evaluarea bunurilor mobile și imobile, cadastru și geodezie, achiziții publice și fonduri europene. De asemenea, au contribuit la realizarea atribuțiilor unor compartimente ale instituției, cum ar fi: Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, Serviciul tehnic ori Biroul de informare și relații publice.

La finele anului 2019, în cadrul Direcției își desfășurau activitatea 74 specialiști de înaltă calificare, din care: 34 la *Serviciul specialiști* organizat la nivelul structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, **31** la *serviciile teritoriale*, 7 la *Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția* (specialiști I.T. în programe soft și administrare rețea), **1** la *Serviciul tehnic* și **1** la *Biroul de informare și relații publice* (comparativ cu 57 specialiști de înaltă calificare și 10 specialiști antifraudă în anul 2018)

Potrivit prevederilor art.II alin.(2) din Legea nr.199/2019, începând cu data de 11 noiembrie 2019, specialiștii antifraudă detașați în cadrul parchetelor au fost reîncadrați pe funcții de specialiști în cadrul Ministerului Public.

Specialiștii din cadrul Serviciului specialiști, cei din cadrul serviciilor teritoriale, precum și specialiștii IT (cei care întocmesc rapoarte de constatare și efectuează percheziții informatice) **au întocmit un număr de 1.134 lucrări** (comparativ cu **1.525** în anul 2018) privind achiziții publice, fraude cu fonduri comunitare, evaziuni fiscale, infracțiuni informatice, identificări cadastrale și evaluări imobiliare, care s-au concretizat în: **305** rapoarte de constatare tehnico-științifică (**399** în anul 2018), **518** note de constatare, procese verbale și puncte de vedere (**655** în anul 2018), **9** rapoarte de constatare suplimentare în dosare de urmărire penală (**18** în anul 2018), **20** răspunsuri la obiecțiuni și expertize (**89** în anul 2018), **213** note cu propuneri de solicitare documente suplimentare (**266** în anul 2018) și **69** percheziții informatice/materiale tehnice (**98** în anul 2018).

Volumul de activitate a înregistrat o scădere de 25,6% față de anul precedent (**1.134** lucrări realizate, comparativ cu **1.525** în anul 2018), datorată în principal modificărilor legislative precum și a întreruperii accesului la bazele de date informatizate ale ANAF.

Analiza structurală a lucrărilor relevă, în continuare, o descreștere a numărului de percheziții informatice solicitate și pe cale de consecință și a celor efectuate.

Specialiștii au fost preocupați de continua pregătire profesională, care s-a realizat în limita fondurilor bănești prevăzute în bugetul pe anul 2019, astfel încât un număr de 28 au participat la cursuri de perfecționare în domeniul achizițiilor publice, managementului financiar, managementul și derularea proiectelor cu finanțare externă și al evaluărilor imobiliare organizate de Institutul Național de Administrație și diferiți parteneri autorizați ai Agenției Naționale a Funcționarilor Publici. De asemenea, au fost organizate, în cadrul proiectului cu finanțare de la bugetele Uniunii Europene, un atelier de lucru și o conferință internațională la care au participat magistrați, ofițeri de poliție judiciară și specialiști.

6.10. Activitatea Serviciului tehnic

Serviciul Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție își desfășoară activitatea în conformitate cu art.62-67 din Ordinul Ministrului Justiției nr.1643/C/2015, privind aprobarea Regulamentului de ordine internă al Direcției Naționale Anticorupție.

Structura internă a Serviciului Tehnic se compune din Biroul Telecomunicații, Biroul Tehnic și Compartimentul de Intervenție și Escortă.

Ierarhic, Serviciul Tehnic este coordonat și controlat direct de către procurorul șef Direcție.

1). Activități generale

În cursul anului 2019 ofițerii de poliție judiciară ai Serviciului Tehnic au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală într-un număr de 114 dosare (față de 105 de dosare în anul 2018), punând în executare un număr de 261 de încheieri de dispunere a măsurilor de supraveghere tehnică (față de 165 de încheieri în anul precedent).

Serviciul Tehnic a contribuit, în mod direct, la constatarea a infracțiuni flagrante de corupție într-un dosar (față de 8 în cursul anului 2018), într-o cauză instrumentată de către Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, vizând un ofițer și un agent de poliție.

Totodată, ofițerii de poliție judiciară ai Serviciului Tehnic au participat la efectuarea a unui număr de 29 percheziții (față de 18 în cursul anului 2018).

2). Activități specifice

Biroul Telecomunicații

Ofițerii Biroului Telecomunicații au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală într-un număr de 114 cauze.

Pe parcursul anului 2019 au fost primite, în vederea punerii în aplicare, un număr de 261 de încheieri emise de către instanțe (față de 164 emise în cursul anului 2018), însumând un număr de 424 de mandate de supraveghere tehnică (față de 238 în anul 2018)[73]. Numărul total al posturilor telefonice cu privire la care au fost puse în executare măsuri de supraveghere tehnică constând în interceptarea comunicațiilor a fost de 689 (față de 482 în anul precedent).

De asemenea, au fost puse în aplicare 32 ordonanțe provizorii emise de procuror (față de 15 în anul 2018).

Într-un număr de 7 dosare, la solicitare procurorilor de caz s-a procedat la ascultarea *în integralitate*, în timp real ori la scurt timp după purtarea acestora, a telecomunicațiilor care au făcut obiectul măsurilor de supraveghere.

În cazul interceptării comunicațiilor, în 27 de situații s-a dispus încetarea de îndată a acestora (numărul a fost același în anul 2018).

Pe parcursul anului 2018 au fost realizate un număr de 185 consemne operative (față de 111 consemne în cursul anului 2018).

Biroul Telecomunicații a răspuns unui număr de 99 de solicitări de identificare a utilizatorilor posturilor telefonice (față de 127 în cursul anului 2018); în realizarea acestei activități a fost identificat un număr de 1848 de persoane și posturi telefonice (comparativ cu 14.957 în anul precedent[74]) și 5 IP-uri, privind un număr de 219 persoane (fizice ori juridice).

[73] Fără a fi luate în calcul prelungirile acestor mandate de supraveghere tehnică.
[74] Disproporția este datorată faptului că în anul 2017, într-un număr relativ redus de cauze, s-a solicitat identificarea tuturor numerelor de telefon rezultate în urma punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, situație care în anul 2018 nu s-a repetat.

Ca urmare a interceptării comunicațiilor, ofițerii Biroului Telecomunicații au întocmit 370 de procese-verbale de redare, însumând 121 de ore (7245 de minute) de înregistrare, în 32 de dosare penale (față de 1646 de procese-verbale însumând 220 ore de redare în cursul anului 2018).

A fost pus în executare un număr de 38 de solicitări privind obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice (față de 19 în anul precedent), privitoare la 113 de posturi și dispozitive de comunicare[75] (față de 158 de posturi și dispozitive de comunicare în cursul anului 2018).

Totodată, în cursul anului 2019 ofițerii de poliție ai Biroului Telecomunicații au realizat ascultarea comunicărilor telefonice în alte 19 dosare (dosare vechi, după expirarea măsurilor de supraveghere tehnică); în 5 dintre aceste cauze, ascultarea s-a făcut *în integralitate*; această activitate a presupus participarea majorității colectivului Biroului Telecomunicații.

La solicitarea procurorilor de caz, ofițerii Biroului Telecomunicații au procedat la ascultarea în timp real a telecomunicațiilor, în momentele de interes pentru urmărirea penală, în 85 de situații. Între acestea, s-a asigurat sprijin tehnic la efectuarea a 26 de percheziții domiciliare, sprijin constând în ascultare în timp real a telecomunicațiilor și comunicare către ofițerii de poliție din teren a datelor relevante rezultate.

Totodată, au fost realizate 20 activități de scanare cu sistemul portabil de identificare a posturilor telefonice (în trei cauze penale).

Nu în ultimul rând, pe parcursul anului 2019 ofițerii Biroului Telecomunicații au realizat conectarea la Centrul Național de Interceptare a Comunicațiilor a 8 servicii teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție – Suceava, Timișoara, Alba-Iulia, Craiova, Târgu Mureș, Galați, Constanța și Iași[76].

Biroul tehnic

Ofițerii Biroului Tehnic au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală într-un număr de 82 de cauze, cu privire la 217 mandate de supraveghere tehnică și 15 ordonanțe provizorii emise de procuror.

În cadrul activităților de punere în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică vizând interceptarea în mediu ambiental au fost efectuate un număr de 305 înregistrări audio-video (comparativ cu 119 în cursul anului 2018); au fost realizate activități de pătrundere și instalare de aparatură fixă în 4 imobile și în 2 autoturisme, în toate situațiile în cauze ale Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Totodată, ca urmare a punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică vizând interceptarea în mediu ambiental au fost întocmite 122 de procese-verbale de redare, totalizând 3300 de file și 55 de ore de înregistrare (comparativ cu 143 de procese-verbale de redare, însumând 96 de ore de înregistrare, în cursul anului 2018).

Ofițerii de poliție judiciară ai Biroului Tehnic au întocmit 176 de planșe fotografice (față de 167 în cursul anului 2018) și au realizat o marcare criminalistică (față de 2 marcări în anul 2018).

Cum am arătat și în partea introductivă, ofițerii de poliție ai Biroului Tehnic au participat la realizarea unei activități de constatare a unor infracțiuni flagrante.

În anul 2019 au fost efectuate activități tehnice de distorsionare a vocii și imaginii cu privire la declarațiile martorilor față de care s-au dispus măsuri de protecție într-o situație, însumând 3 de ore de înregistrare (față de 5 situații, însumând 14 de ore de înregistrare în cursul anului 2018).

Pe parcursul anului 2019 Biroul Tehnic a participat la desfășurarea a două cercetări la fața locului (același număr ca în anul anterior).

[75] Din care 182 de posturi telefonice și 31 de IMEI-uri.

[76] Anterior doar două servicii teritoriale (Bacău și Cluj-Napoca) erau conectate la Centrul Național de Interceptare a Comunicațiilor. În prima parte a anului 2020, urmează a fi conectate și celelalte 4 servicii teritoriale.

Ofițerii Biroului Tehnic au realizat un număr de 47 activități de supraveghere operativă (față de 16 în anul precedent), însumând un număr de 92 de zile.

În două cauze, ambele ale Secției de combatere a corupției, ofițerii Biroului Tehnic au procedat la ascultarea *în integralitate* a înregistrărilor efectuate în mediu ambiental, puse la dispoziție de procurorii de caz (în total un număr de 90 de DVD-uri de înregistrări în mediul ambiental), selectarea celor relevante și întocmirea de procese-verbale de redare.

Alte activități

La solicitările Secției judiciare penale și ale Serviciilor teritoriale în anul 2019 au fost elaborate 11 puncte de puncte de vedere la rapoartele de expertiză dispuse de instanță (față de 25 în cursul anului 2018).

În anul 2019 Serviciul Tehnic a acordat sprijin tehnic instanțelor de judecată în 5 situații (față de 11 situații în 2018).

Într-un număr de 28 de cauze aflate în faza de judecată Serviciul Tehnic a răspuns solicitărilor instanțelor de a comunica modalitatea concretă de punere în executare a măsurilor de supraveghere tehnică.

Și pe parcursul anului 2019 s-a procedat la identificarea necesităților de înzestrate cu tehnică specifică, atât cantitativ cât și calitativ, sens în care s-a efectuat prospectarea pieței de profil în vederea achiziției de echipamente suplimentare.

În acest context au avut loc mai multe întâlniri cu reprezentanți ai companiilor de profil din țară și din străinătate, desfășurându-se o muncă de documentare cu privire la aparatura și echipamentele necesar a fi achiziționate, respectiv efectuare de proiecții bugetare și efectuare de propunerii financiare concrete.

În vederea dezvoltării de noi activități au fost organizate activități de pregătire specifice, atât în țară cât și în străinătate, pentru o parte din ofițerii de poliție judiciară.

Concluzii și propuneri

Din analiza activității Serviciului Tehnic în anul 2019 se pot desprinde atât aspecte pozitive, cât și unele negative cu privire la activitatea Direcției Naționale Anticorupție.

Preliminar, se impune mențiunea că Serviciu Tehnic este o unitate de sprijin, aceasta aducând la îndeplinire – *în limita resurselor umane și a mijloacelor tehnice disponibile* – solicitările procurorilor de caz.

Aspectele negative remarcate sunt:

- reducerea (până la cvasi-dispariție) a activităților de prindere în flagrant; acest fapt poate fi interpretat ca un indiciu în sensul reducerii la nivelul Direcției a numărului de cauze cu potențial operativ;
- asimetria dintre dinamica măsurilor de supraveghere tehnică privind comunicațiile telefonice (care au crescut cu aproape 50% față de anul precedent) și cea a numărului de comunicații relevante, așa cum acesta este reflectat de volumul comunicărilor redate în procese-verbale (volum care a scăzut cu peste 80% față de anul precedent); apreciem că această asimetrie are drept cauză (între altele posibile) pierderea potențialului probator al interceptărilor telefonice, cauzată de propagarea noilor tehnologii de comunicare (rețele sociale, mesagerii electronice criptate ș.a.m.d.), pentru care Direcția Națională Anticorupție nu deține aparatura tehnică necesară interceptării;
- lipsa totală a echipamentelor tehnice necesare punerii în executare a măsurii de supraveghere tehnică reglementate de art. 138 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală (accesul la un sistem informatic); în condițiile utilizării la scală largă a noilor tehnologii de comunicare și ale păstrării și transmiterii documentelor în format electronic, această lipsă are potențialul de a afecta substanțial capacitatea Direcției Naționale Anticorupție de a proba activitățile infracționale;

- subdimensionarea resurselor umane și materiale, ceea ce limitează capacitatea de punere în aplicare a măsurilor de supraveghere tehnică, îndeosebi a celor care presupun efectuarea de supravegheri operative și pătrunderi în spații private.

Principalele aspecte pozitive în activitatea Serviciului Tehnic în anul 2019 au fost:

- conectarea a opt servicii teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție la Centrul Național de Interceptare a Comunicațiilor, aspect de natură a facilita (și impulsiona) activitatea de urmărire penală, în ceea ce privește interceptarea telecomunicațiilor și activitățile conexe acesteia (ascultarea și redarea convorbirilor, identificarea posturilor telefonice, obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ș.a.m.d.);
- operaționalizarea și utilizarea sistemului portabil de identificare a posturilor telefonice;
- creșterea (cu peste 160%) a numărului de înregistrări audio (și/sau video) și al celui de supravegheri operative (cu aproape 200%), indicatori care reflectă tendința de a utiliza la un nivel superior aceste mijloace probatorii;
- diminuarea semnificativă, în ultima parte a intervalului analizat, a numărului de cauze în care instanțele de judecată solicită informații cu privire la modalitatea concretă de punere în aplicare, anterior momentului martie 2016, a măsurilor de supraveghere tehnică; această tendință descendentă poate fi urmarea cristalizării unei practici judiciare unitare sub acest aspect.

În vederea îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor Serviciului Tehnic apreciez necesare, în primul rând, următoarele măsuri:

- redimensionarea corespunzătoare a resurselor umane și materiale necesare pentru efectuarea de supravegheri operative și pătrunderi în spații private, la un nivel care să reflecte potențialul acestor mijloace probatorii raportat la complexitatea cauzelor de competența Direcției Naționale Anticorupție;
- achiziționarea de echipamente tehnice necesare punerii în executare a măsurii de supraveghere tehnică reglementate de art. 138 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală (accesul la un sistem informatic);
- *upgradarea* sistemului portabil de identificare a posturilor telefonice, astfel încât acesta să poată fi utilizat la întreaga sa capacitate tehnică;
- în vederea punerii în executare și exploatării corespunzătoare a metodei speciale de cercetare prevăzute art. 149^1 din Codul de procedură penală (obținerea de date financiare), conectarea Direcției Naționale Anticorupție la sistemul informatic dedicat, gestionat de către Asociația Română a Băncilor (și utilizat de către alte structuri din cadrul Ministerului Public);
- achiziționarea de echipamente tehnice necesare integrării, analizării și interpretării volumelor mari de date electronice;
- conectarea la Centrul Național de Interceptare a Comunicațiilor și a ultimelor 4 servicii teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție;
- asigurarea resurselor bănești necesare cofinanțării programelor de achiziții finanțate din fonduri ale Uniunii Europene (aflate în curs), precum și continuarea programelor de achiziții publice finanțate de către Uniunea Europeană.

6.11. Compartimentul de investigații financiare

Compartimentul de investigații financiare este o structură specializată, complementară structurilor care realizează urmărirea penală și care realizarea profilului financiar al persoanelor cercetate.

Compartimentul a fost înființat[77] în conformitate cu prevederile art. 68 din Regulamentul de Ordine Interioară al Direcției Naționale Anticorupție și funcționează efectiv începând cu data de 01.09.2015, ca o structură aflată în subordinea procurorului șef al Direcției[78].

În cadrul Compartimentului de Investigații Financiare au activat, în cursul anului 2019, un număr de **5 ofițeri de poliție judiciară** specializați în investigații financiare.

Activitatea compartimentului vizează, în special, efectuarea investigațiilor financiare, în cauzele complexe, pe baza solicitărilor procurorilor care efectuează urmărirea penală în aceste cauze, pentru a stabili dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a solicita confiscarea extinsă.

Rațiunea înființării acestui compartiment a fost creșterea gradului de recuperare a sumelor pentru care se dispune confiscarea extinsă, confiscarea specială și repararea prejudiciului.

În condițiile în care cauzele instrumentate de Direcția Națională Anticorupție privesc sume importante, pentru care se dispune confiscarea și recuperarea de produse infracționale, este esențial, ca în aceste cauze, să fie sechestrate toate bunurile provenite din infracțiuni. Proprietatea asupra acestor bunuri este deseori disimulată, prin acte juridice fictive, prin folosirea unor companii de tip off-shore, sau de conturi bancare deschise în alte jurisdicții, ceea ce îngreunează identificarea lor. Aceste investigații presupun lucrători specializați, care dețin cunoștințe și au acces la instrumente care diferă de cele folosite în mod uzual de organele de urmărire penală.

Conform art. 2, alin. 1, lit. e din Ordinul Procurorului-șef al DNA nr. 99/03.10.2014, ofițerii de poliție judiciară din cadrul Compartimentului de Investigații Financiare, pot fi delegați, cu acordul procurorului șef Direcție să efectueze orice acte de urmărire penală în cadrul dosarelor instrumentate la nivelul DNA.

În cursul anului **2019**, ofițerii de poliție judiciară din cadrul Compartimentului de investigații financiare, au efectuat, în baza ordonanțelor de delegare[79], activități de urmărire penală într-un număr de **29 de dosare penale**, respectiv:

- persoane audiate **138**;
- percheziții domiciliare efectuate **9**;
- percheziții informatice **14**;
- sechestre asiguratorii aplicate **14**;
- activități tehnice efectuate **8**;
- activități criminalistice efectuate **12**;
- mandate de aducere puse în executare **7**;
- activități de ridicare de obiecte și înscrisuri **48**;
- alte activități desfășurate de ofițerii de poliție judiciară:
    - *au fost efectuate activități de urmărire penală în cadrul a trei comisii rogatorii internaționale (Austria, Canada și Israel);*
    - *au fost efectuate investigații în vederea identificării de bunuri mobile și imobile în vederea indisponibilizării, precum și analiza rulajelor de cont în vedere stabilirii unor trasee financiare;*
    - *au fost efectuate investigații în urma cărora a fost realizat profilul financiar pentru 14 persoane fizice și 16 societăți comerciale.*

[77] Prin Ordinul Procurorului-șef al DNA nr. 99/03.10.2014.
[78] Prin ordin al Procurorului-șef al DNA s-a dispus ca activitatea compartimentului să fie coordonată de procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție .
[79] Un număr total de 72 de ordonanțe de delegare dispuse de procurori.

6.12. Activitatea de analiză a datelor privind corupția și de implementare a Strategiei Naționale Anticorupție

În anul 2019, Direcția Națională Anticorupție a continuat să desfăşoare o activitate de analiză a datelor privind corupția, prin valorificarea datelor rezultate din hotărârile de condamnare definitive obținute în cauzele trimise în judecată de Direcție pentru a identifica domenii și moduri de manifestare a fenomenului corupției în România, caracteristici şi tendințe.

Activitatea a fost desfăşurată de ofițerii de poliție judiciară cu pregătire de specialitate în sociologie şi psihologie.

Astfel, în acest cadru au fost întocmite în 2019 patru studii, aflate în diferite stadii de realizare:

1. Tipologia infracțiunilor pentru care au fost obținute hotărâri de condamnare în 2019 în dosarele cu care Direcția Națională Anticorupție a sesizat instanțele de judecată. Au fost avute în vedere hotărâri de condamnare obținute în 203 dosare de corupție instrumentate de DNA în acest an. Studiu finalizat.
2. Analiza infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene. Studiul, elaborat pe baza cauzelor penale instrumentate de D.N.A. în care instanța a pronunțat 238 hotărâri de condamnare rămase definitive în perioada 2015-2018, a urmărit identificarea tiparelor de acțiune utilizate în săvârşirea infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale U.E., având în vedere competența exclusivă a structurii în domeniul investigării fraudelor care afectează interesele financiare ale Uniunii Europene (U.E.) în România. Studiu finalizat.
3. Diagnoza faptelor de corupție în care au fost implicați angajați ai Ministerului Afacerilor Interne. Studiul este realizat în colaborare cu Direcția Generală Anticorupție din M.A.I. și are ca obiect: Diagnoza faptelor de corupție în care au fost implicați angajați ai Ministerului Afacerilor Interne, cu accent pe descrierea caracteristicilor acestui tip de infracționalitate, a dinamicii fenomenului, dar şi pe identificarea riscurilor de corupție specifice instituției. Au fost analizate dosarele penale instrumentate de D.N.A pentru care instanțele au pronunțat soluții de condamnare rămase definitive în perioada 2014 – 2018. Stadiu: finalizat la nivelul Direcției Naționale Anticorupție și transmis către Direcția Generală Anticorupție.
4. Studiu privind circuitul folosului material obținut din corupție. Studiul are ca obiect Inventarierea mecanismelor prin care produsul infracțiunii de corupție este transmis și/sau disimulat, în scopul introducerii acestuia în circuitele economice sau financiare licite. Cercetarea este realizată pe baza unei analize calitative a aproximativ 650 de rechizitorii sau acorduri de recunoaștere a vinovăției întocmite de D.N.A., în perioada 2014 – august 2019, privind săvârşirea infracțiunilor de luare de mită, dare de mită, trafic de influență și spălare a banilor, indiferent de calitatea autorilor faptelor penale. Stadiu: în lucru, fiind elaborat un raport preliminar.

Activități privind implementarea Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020

În procesul de implementare a Strategiei Naționale Anticorupție (SNA), la nivelul DNA s-au realizat activități de informare a publicului (elevi și studenți) cu privire la impactul fenomenului corupției și a fost elaborată și publicată pe site-ul Direcției Naționale Anticorupție "Analiza infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene", întocmită pe baza cauzelor penale instrumentate de Direcția Națională Anticorupție în care instanța a pronunțat hotărâri de condamnare definitive în perioada 2015-2018. Prin evidențierea tiparelor de acțiune și a mecanismelor de fraudare a fondurilor U.E., studiul poate fi valorificat în analizele de identificare a riscurilor de corupție și a măsurilor administrative pe care instituțiile din sistemul public le pot adopta pentru prevenirea corupției.

Grupul de lucru pentru implementarea *Metodologiei standard de evaluare a riscurilor de corupție*, constituit prin Ordinul procurorului şef Direcție nr.31/2019, a întocmit *Registrul riscurilor de corupție* la nivelul Direcției Naționale Anticorupție prin care au fost adoptate măsuri de intervenție, iar persoana responsabilă cu implementarea Metodologiei de evaluare a incidentelor de integritate, desemnată prin același

ordin, a întocmit un raport de analiză în baza căruia procurorul șef Direcție a aprobat măsuri de prevenire. De asemenea, activitatea de control intern privind evaluarea managementului pe diferite paliere a inclus și obiective privind prevenirea incidentelor de integritate.

Direcția Națională Anticorupție a sprijinit procesul de monitorizare a implementării Strategiei Naționale Anticorupție prin asigurarea suportului necesar *misiunii de evaluare* a stadiului implementării măsurilor referitoare la incompatibilități, conflicte de interese (inclusiv pantouflage), transparența decizională și accesul la informații de interes public, realizată conform Metodologiei de monitorizare a implementării SNA 2016-2020, transmiterea datelor și informațiilor aferente raportului de progres întocmit de către Secretariatul tehnic și participarea în cadrul reuniunilor Platformei de cooperare a autorităților independente și a instituțiilor anticorupție.

6.13. Cooperarea internațională și legătura cu instituții similare din alte state

Și în anul 2019, **Serviciul de cooperare internațională și programe** a asigurat continuitatea și dezvoltarea relațiilor internaționale ale Direcției Naționale Anticorupție.

În acest sens, principalele direcții de acțiune au fost:

- implicarea DNA în activitățile desfășurate de rețelele internaționale anticorupție din care face parte;
- facilitarea și organizarea cadrului pentru activități de schimb de experiență destinate structurilor anticorupție din alte state.
- încheierea de acorduri de colaborare cu structuri și autorități din alte state având atribuții similare
- facilitarea și organizarea de activități de training pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție, în parteneriat cu alte organizații;
- prezența DNA în activități de evaluare și monitorizare a implementării standardelor internaționale în materia luptei împotriva corupției în alte țări, activități desfășurate la nivelul unor organizații europene și internaționale;
- redactarea de propuneri de proiect cu finanțare externă nerambursabilă, bazate pe nevoile identificate la nivelul instituției, urmată de implementarea și monitorizarea acestora;
- realizarea activităților ce au revenit DNA, în procesul de raportare și de monitorizare al Mecanismului de Cooperare și Verificare a progreselor obținute de România în vederea atingerii unor obiective specifice în domeniile reformei judiciare și al luptei împotriva corupție;
- efectuarea activităților necesare în domeniul asistenței judiciare internaționale;
- activități de traducere și interpretariat

Implicarea DNA în activitățile desfășurate de rețelele internaționale anticorupție din care face parte. Facilitarea și organizarea cadrului pentru activități de schimb de experiență destinate structurilor anticorupție din alte state.

Și în cursul anului 2019 DNA a fost prezent, în calitatea sa de parchet specializat anticorupție, ca partener activ în cadrul activităților desfășurate de organizațiile internaționale, precum Consiliul Europei sau Organizația pentru Cooperare Economică și Dezvoltare OECD, de organizațiile și rețelele internaționale anticorupție pentru ridicarea gradului de implementare de către statele părți a convențiilor europene și internaționale anticorupție, pentru promovarea cooperării, a schimbului de informații și de bune practici, a schimbului de expertiză în vederea îmbunătățirii legislației și practicilor investigative anticorupție în diferite state. Calitatea și utilitatea participării Direcției Naționale Anticorupție la aceste activități internaționale a fost recunoscută de aceste organizații prin includerea Direcției Naționale Anticorupție în structurile de conducere ale unora din ele și prin invitații constante la desfășurarea unor activități de expert anticorupție.

În anul 2019 a continuat interesul acordat de parchete și autorități anticorupție mai recent create din alte state din Europa și din afara Europei față de expertiza anticorupție pe care o poate oferi Direcția Națională Anticorupție, astfel că procurorii DNA au participat în calitate de expert la diverse misiuni în cadrul programelor și proiectelor internaționale sau participarea la conferințe internaționale pentru a susține prezentări privind modelul instituțional al Direcției Naționale Anticorupție și/sau aspecte practice privind investigarea în România a infracțiunilor de corupție și asimilate. Au fost de asemenea organizate unele vizite de studiu și întâlniri de lucru, la sediul DNA, cu reprezentanții unor autorități judiciare și anticorupție străine. Totodată, procurorii DNA au participat la activități de training și schimb de experiență organizate cu sprijinul unor rețele ale organelor judiciare.

În acest sens, 29 de procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști ai Direcției Naționale Anticorupție au participat la conferințe internaționale, reuniuni și seminarii anticorupție (organizate de Banca Mondială, Comisia Europeană, Consiliul Europei, GRECO, Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, OLAF, EUROJUST, Academia de Drept European – ERA, INTERPOL, Organizația Națiunilor Unite, etc.), susținând prezentări pe baza cazuisticii Direcției și participând la dezbateri.

În cursul anului 2019, Direcția Națională Anticorupție a fost gazda unor întâlniri de schimb de experiență cu magistrați și înalți funcționari guvernamentali anticorupție din alte state. Astfel, în cadrul programului de schimb de experiențe al Rețelei Europene de Formare Judiciară (EJTN), au fost primite la sediul Direcției Naționale Anticorupție 9 vizite de studiu ale unor delegații de magistrați (7 delegații de

judecători și 2 delegații de procurori) din Austria, Belgia, Germania, Finlanda, Franța, Grecia, Italia, Marea Britanie, Olanda, Polonia, Portugalia, Spania.

De asemenea, alte 10 delegații Albania, Iordania, Hong Kong, Republica Arabă Egipt, Republica Moldova, Palestina, Tunisia, Turcia, Ucraina, au vizitat DNA în cursul anului 2019.

DNA a primit și vizita unor auditori de justiție din Franța, a unui grup de liceeni din Suedia, a unui grup de liceeni români participanți la Școala de vară pentru educație civică, participare activă și leadership - Camp Kennedy, a unui grup de studenți români membri ai Asociației Europene a Studenților în Drept și a unui grup de elevi români cu ocazia Zilei Europene a Justiției.

Facilitarea și organizarea de activități de training pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție, în parteneriat cu alte organizații

De asemenea, în cursul anului 2019, 53 de procurori, ofițeri de poliție și specialiști au beneficiat de vizite de studiu, cursuri și programe de instruire și schimb de experiență organizate, printre altele, de OLAF prin intermediul programului HERCULE, Programul Fondul de mobilitate pentru experți guvernamentali finanțat de către Ministerul Afacerilor Externe, Academia de Drept European – ERA.

Încheierea de acorduri de colaborare cu structuri și autorități din alte state având atribuții similare

În luna august 2019, DNA a semnat un Memorandum de Înțelegere cu Comisia Anticoruptie din Palestina. Cele două părți au convenit să colaboreze în vederea combaterii și prevenirii corupției prin promovarea schimbului de informații și bune practici în domeniu.

Realizarea activităților ce au revenit DNA, în legătură cu Mecanismul de Cooperare și Verificare a progreselor obținute de România în vederea atingerii unor obiective specifice în domeniile reformei judiciare și al luptei împotriva corupție;

S-a urmărit implementarea de către Direcția Națională Anticorupție a măsurilor ce i-au revenit în continuare în cadrul Condiționalității 3 a deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv „Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție". În acest sens, au fost redactate periodic rapoarte de progres privind măsurile luate de Direcția Națională Anticorupție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei Europene, care au fost comunicate Comisiei, prin intermediul Ministerului Justiției. Au fost organizate întâlnirile conducerii DNA cu membrii misiunilor de evaluare MCV (martie și iunie 2019).

Proiecte cu finanțare externă nerambursabilă

Programele cu finanțare UE propuse ori derulate în anul 2019, prin intermediul Unității de Implementare a Proiectelor, au vizat, ca și în anii precedenți, în principal domeniul întăririi capacității administrative și instituționale a DNA și consolidarea infrastructurii instituției.

I. Proiecte în domeniul întăririi capacității administrative și instituționale

Contract de grant 831530 TIFC

În anul 2019 a fost implementat proiectul *'Tendințe în investigarea fraudelor și corupției care afectează interesele financiare ale Uniunii Europene"*, care a fost aprobat în cursul anului 2018, fiind cofinanțat de OLAF prin programul HERCULE III Training

Bugetul estimat al proiectului a fost de 92.013 EUR din care OLAF acordă un grant în valoare maximă de 73.610 EUR.

Obiectivul general al proiectului a fost de a contribui la prevenirea și combaterea fraudei și a altor activități ilegale care afectează interesele financiare ale UE prin facilitarea schimbului de informații, experiență și bune practici între practicieni.

În perioada 30 octombrie – 1 noiembrie 2019 a fost organizat un atelier de lucru național, la care au participat procurori, ofițeri de poliție, specialiști, precum și reprezentanți ai unor instituții implicate in gestionarea și in identificarea neregulilor in utilizarea fondurilor europene, intre care Ministerul Fondurilor Europene, autoritățile de management ((AFIR, APIA) DLAF, MDRAP. Totodată, în deschiderea acestui eveniment, a fost prezentat studiul intitulat *Sisteme de fraudare actuale identificate în aprobarea și implementarea activităților finanțate din fonduri europene*, realizat pe baza cazurilor având ca obiect fraudarea fondurilor europene, finalizate cu decizii de condamnare definitivă.

În perioada 25 – 26 noiembrie 2019, a fost organizată la București, Conferința Internațională cu tema "Tendințe în investigarea fraudelor și corupției care afectează interesele financiare ale Uniunii Europene". Au participat 90 de reprezentanți ai parchetelor naționale, ai Serviciilor de Coordonare Antifraudă (AFCOS) din

statele membre ale UE, precum și din Ucraina și din Republica Moldova, precum și reprezentanți ai Oficiului de Luptă Antifraudă-OLAF.

Programul Fondul de Mobilitate pentru Experții Guvernamentali finanțat de către MAE

Fondurile programului au fost utilizate în anul 2019 pentru ca 3 procurori și 2 ofițeri de poliție să poată efectua, în perioada 1 – 6 decembrie 2019, o vizită de studiu la sediul Autorității de Control Administrativ din Republica Arabă Egipt, având ca obiectiv o mai bună înțelegere reciprocă a atribuțiilor și modelului organizațional al celor două instituții precum și a evoluțiilor, rezultatelor și tendințelor recente în activitatea celor două instituții.

II. Proiecte în domeniul consolidării infrastructurii (contracte de achiziții)

Contract de grant TADNA 831530

În cursul anului 2018 a fost elaborata Propunerea de proiect Consolidarea capacității tehnice a Direcției Naționale Anticorupție - TADNA 831530, având ca finanțator OLAF prin programul HERCULE Asistență Tehnică. Proiectul a fost aprobat și a fost implementat în cursul anului 2019

Obiectivul proiectului a fost consolidarea capacității investigative a DNA în ceea ce privește tehnicile speciale de investigație și percheziițiile informatice. Pentru atingerea acestui obiectiv au fost achiziționate echipamente speciale de investigație, destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice, precum și cursuri privind utilizarea cât mai eficientă a acestora.

Bugetul estimat al proiectului este de 463.655 EUR, din care 80% sunt fonduri externe nerambursabile, cu o valoare maximă a grantului de 370.924 EUR.

Proiect Combaterea Criminalității și a Corupției (Mecanismul Financiar Norvegian)

La data de 27.11.2018 a fost semnat contractul de finanțare a proiectului Combaterea Criminalității și corupției, în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian. Proiectul este coordonat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției, având ca parteneri Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Durata proiectului este de 36 de luni.

În cadrul acestui proiect DNA urmează să achiziționeze echipamente IT și să organizeze 10 seminare de pregătire profesională pentru procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști. Bugetul alocat activităților ce urmează a fi implementate de DNA este de 825.700 EUR (100% finanțare externă nerambursabilă).

În cursul anului 2019, 5 specialiști IT care efectuează percheziții informatice din cadrul DNA alături de 5 specialiști din cadrul DIICOT și de 5 specialiști din cadrul PICCJ au fost admiși la programul masteral în domeniul *Percheziții digitale și investigarea criminalității informatice,* organizat de University College of Dublin. Acest program are o durată de doi ani și se desfășoară la distanță, cursanții urmând să efectueze deplasări pentru susținerea examenelor la finalul fiecărui semestru. Astfel, în perioada 8 – 12 decembrie 2019, cei 5 reprezentanți ai DNA au participat la prima sesiune de examene.

Propunere de proiect SOCA 878608

În cursul anului 2019 a fost elaborata Propunerea de proiect *Susținerea capacității operaționale a DNA în investigarea fraudelor cu fonduri europene,* având ca finanțator OLAF prin programul HERCULE Asistență Tehnică. Proiectul a fost aprobat.

Obiectivul proiectului este de consolidare a capacității investigative a DNA în ceea ce privește tehnicile speciale de investigație și percheziții informatice. Pentru atingerea acestui obiectiv vor fi achiziționate echipamente speciale de investigație, destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice, precum și cursuri privind utilizarea cât mai eficientă a acestora.

Perioada de implementare este de 18 luni (ianuarie 2020-iunie 2021). Bugetul estimat al proiectului este de 592.637 EUR, iar valoarea maximă a grantului este de 474.109 EUR (procentul de cofinanțare est de 80% din totalul cheltuielilor eligibile)

Activitatea Biroului de legătură cu instituții similare din alte state

Biroul de legătură cu instituțiile similare din alte state și-a adus o importantă contribuție în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, prin atribuțiile specifice realizate cu privire la:

- îndeplinirea formalităților de solicitare, prin intermediul unui număr total de 30 cereri de comisie rogatorie internațională active, a autorităților judiciare din alte state în vederea administrării de probe

în 13 de țări după cum urmează: Bahamas (1), Elveția (4), India (2), Insulele Cayman (1), Irlanda (2), Israel (1), Liban (1), Macedonia (1), Moldova (1), Olanda (1), Serbia (3), SUA (3), Turcia (2);

- îndeplinirea formalităților privind semnarea unui Acord pentru crearea unei echipe comune de anchetă cu autoritățile judiciare din Italia și desfășurarea activităților judiciare specifice care constituie obiectul acestui acord;
- îndeplinirea formalităților referitoare la formularea unui număr de 6 cereri de instituire a măsurii sechestrului asigurător, în temeiul Deciziei Cadru 577/2003 privind recunoașterea ordinelor de indisponibilizare în Uniunea Europeană, după cum urmează: Austria (2), Bulgaria (2), Cipru (1) Lituania (1);
- îndeplinirea formalităților privind executarea, în cadrul unui număr de 13 cereri de comisie rogatorie internațională pasive, a activităților judiciare solicitate de către autoritățile judiciare străine din străinătate din 7 țări, respectiv din Canada (1), Moldova (2), Liechtenstein (1), Israel (1), Peru (1), Ucraina (6), Olanda (1);

Având în vedere modificările Legii 302/2004 *privind cooperarea judiciară internațională în materie penală* din data de 17.12.2017, prin care au fost implementate dispozițiile privind cooperarea cu statele membre ale Uniunii Europene în aplicarea Directivei 2014/41/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind ordinul european de anchetă în materie penală, Biroul de legătură cu instituțiile similare din alte state a mai desfășurat următoarele activități:

- îndeplinirea formalităților de transmitere și traducere a unui număr total de 37 ordine europene de anchetă către autoritățile judiciare străine în vederea administrării de probe în 16 state membre UE după cum urmează: Austria (1), Bulgaria (1), Cipru (5), Estonia (1), Franța (2), Germania (9), Grecia (1), Italia (3), Letonia (1), Lituania (1), Malta (1), Olanda (2), Slovenia (1), Spania (3), Marea Britanie (3), Ungaria (2);
- îndeplinirea formalităților privind executarea de către secțiile și serviciile teritoriale ale DNA, a activităților judiciare solicitate prin intermediul a **9 ordine europene de anchetă pasive** de către autoritățile din 7 state membre ale Uniunii Europene, după cum urmează: Austria (2), Bulgaria (1), Franța (1), Italia (2), Slovacia (1), Ungaria (2);
- îndeplinirea formalităților privind comunicarea de acte procedurale în străinătate, după cum urmează: Germania (1) și Italia (1);
- îndeplinirea formalităților privind un schimb spontan de informații în SUA;
- formularea de 19 cereri de efectuare de verificări pe cale polițienească adresate diverselor autorități de aplicare a legii din străinătate, după cum urmează: Austria (1), Cehia (1), Franța (1), Germania (1), Israel (2), Italia (4), Marea Britanie (1), Moldova (1), Slovenia (1), Slovacia (1), Serbia (1), SUA (3), Ungaria (1);
- formularea unui număr de 4 solicitări de conservare de date electronice a adresate după cum urmează: Irlanda (1) , SUA (3);

Activități de traducere și interpretariat

Pe parcursul anului 2018, în îndeplinirea atribuțiilor în domeniul traducerilor (cu precădere privind limba engleză), Serviciul de Cooperare Internațională și Programe a desfășurat următoarele activități:

- traduceri de documente (corespondență, materiale tipărite și documente adresate DNA, comunicate de presă, actualizarea versiunii în limba engleză a site-ului instituției, documente decurgând din activitățile de cooperare internațională, traduceri efectuate la solicitarea structurilor operative din cadrul DNA) – 169 de lucrări
- asigurarea interpretării în cadrul întâlnirilor dintre conducerea instituției sau reprezentanți ai instituției și delegațiile străine care au vizitat DNA, precum și cu ocazia efectuării prezentărilor în cadrul vizitelor de studii organizate la sediul DNA, în cadrul seminariilor și conferințelor cu participare internațională, organizate de DNA (19 activități).

6.14. Resursele umane și perfecționarea personalului

Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare își desfășoară activitatea, potrivit Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, în domeniul managementului resurselor umane prin elaborarea proiectelor de state de funcții și personal, proiectelor privind structura și organizarea Direcției, precum și formularea propunerilor de suplimentare sau reducere a numărului de posturi din cadrul instituției în raport cu volumul de activitate al structurilor sale. De asemenea, desfășoară activități specifice în ceea ce privește formularea propunerilor de selecționare, numire, promovare, delegare, detașare sau încetare a raporturilor de muncă pentru personalul Direcției, constituirea comisiilor de examinare pentru promovarea și încadrarea personalului, organizarea concursurilor sau examenelor, organizarea și coordonarea activității de formare profesională continuă a personalului Direcției prin urmărirea modului de îndeplinirea a programului de formare profesională continuă a procurorilor, personalului auxiliar de specialitate, ofițerilor de poliție judiciară și a funcționarilor publici.

În anul 2019, acest serviciu a înregistrat un număr de **2140** lucrări, din care **883** cereri, comparativ cu 2662 lucrări din care 1324 cereri în anul 2018. Obiectul cererilor l-au constituit, în principal, încadrarea în funcțiile specifice Direcției Naționale Anticorupție, acordarea unor drepturi salariale și solicitarea încetării activității.

Atribuția serviciului privind ținerea la zi a evidenței posturilor a permis fundamentarea deciziilor administrative ale procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, legate de asigurarea unui grad sporit de ocupare a posturilor existente ori de redimensionare a structurii corelativ evoluției activității Direcției, ca o cerință a întăririi capacității instituționale de luptă împotriva corupției.

Schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție, la finele anului 2019, era ocupată în proporție de **89,83%** (**707** posturi ocupate, din cele **787**), iar activitatea a fost desfășurată cu **88,31%** din personalul prevăzut în organigramă (**695** posturi efectiv ocupate din **787** posturi prevăzute), întrucât **12** persoane aveau suspendate raporturile de muncă ca urmare a delegării sau detașării la alte instituții (**3** procurori, din care **1** la Institutul Național al Magistraturii, **1** la Inspecția Judiciară și **1** procuror delegat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), ori a faptului că se aflau în concediu pentru creșterea copilului (**2** procurori, **1** specialist, **1** ofițer de poliție judiciară și **4** grefieri,) sau pentru alte motive (**1** grefier).

La finele anului 2019, situația ocupării efective se prezenta astfel:

a) 195 de posturi de procurori, din care ocupate **152** (**77,94%**);

b) 260 de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară, din care ocupate **237** (**91,15%**);

c) 90 de posturi de specialiști, din care ocupate **73** (**81,11%**);

d) 109 de posturi de personal auxiliar de specialitate, din care ocupate **103** (**94,49%**);

e) 44 de posturi de personal conex, din care ocupate **43** (**97,72%**);

f) 89 de posturi de personal economic și administrativ, din care ocupate **87** (**97,75%**).

În cursul anului 2019, fluctuația de personal s-a manifestat prin încadrarea a **65** persoane (**23** procurori, **23** de ofițeri de poliție judiciară, **9** specialiști, **2** grefieri, **4** personal contractual **și 4** șoferi) și încetarea raporturilor de muncă a **67** persoane prin încetarea activității în cadrul Direcției (**23** procurori, **2** grefieri și **5** personal contractual), prin încetarea detașării a unui număr de **20** ofițeri de poliție judiciară și **2** specialiști antifraudă, la cerere sau de drept, prin pensionare (**6** procurori, **1** personal contractual, **1** grefier și **1** șofer), ca urmare a aplicării unei sancțiuni disciplinare (**1** specialist), urmare revocării din funcție (**3** procurori) și prin deces (**1** procuror și **1** șofer).

În conformitate cu dispozițiile Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Națională Anticorupție a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii în vederea organizării concursului pentru ocuparea unor posturi vacante de procuror. În acest

sens au fost organizate 2 proceduri în urma cărora au fost numiți în Direcția Națională Anticorupție 18 procurori, din care 6 la nivel central și 12 la serviciile teritoriale.

În ceea ce privește funcțiile de conducere, la propunerea procurorului șef Direcție, Consiliul Superior al Magistraturii a numit, pentru un mandat de 3 ani, un număr de **3** procurori șefi serviciu (**1** la structura centrală și **2** la serviciile teritoriale).

Un număr de **33** procurori și-au încetat activitatea în cadrul Direcției, din care: **21** prin încetarea activității în cadrul Direcției, **2** prin încetarea delegării, **3** urmare revocării din funcție, **6** prin pensionare și **1** prin deces.

Pentru a se asigura desfășurarea în condiții corespunzătoare a activității au fost solicitate **47** de delegări, din care **20** în funcții de execuție și **27** în funcții de conducere.

În cursul anului 2019, la Direcția Națională Anticorupție a fost numit **1** grefier, urmare repartizării absolvenților Școlii Naționale de Grefieri, promoția 2019, specializarea grefieri pentru parchete.

Începând cu data de 5 iulie 2019, a intrat în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ, care reglementează cadrul general pentru organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor administrației publice, statutul personalului din cadrul acestora, răspunderea administrativă, servicii publice, precum și unele reguli specifice privind proprietatea publică și privată a statului și unităților administrativ-teritoriale.

În acest context, potrivit art. 610 al OUG nr. 57/2019, autoritățile și instituțiile publice aveau obligația ca în termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a titlului II al părții a VI-a (statutul funcționarilor publici), să stabilească funcțiile publice de execuție de consilier achiziții publice prin schimbarea denumirii funcțiilor publice de execuție care au în atribuțiile postului activități de achiziție publică mai mult de 50% sau prin transformarea ori înființarea unor funcții publice de consilier achiziții publice în situația în care nu există funcții publice de execuție cu atribuții aferente activității de achiziții publice mai mult de 50%.

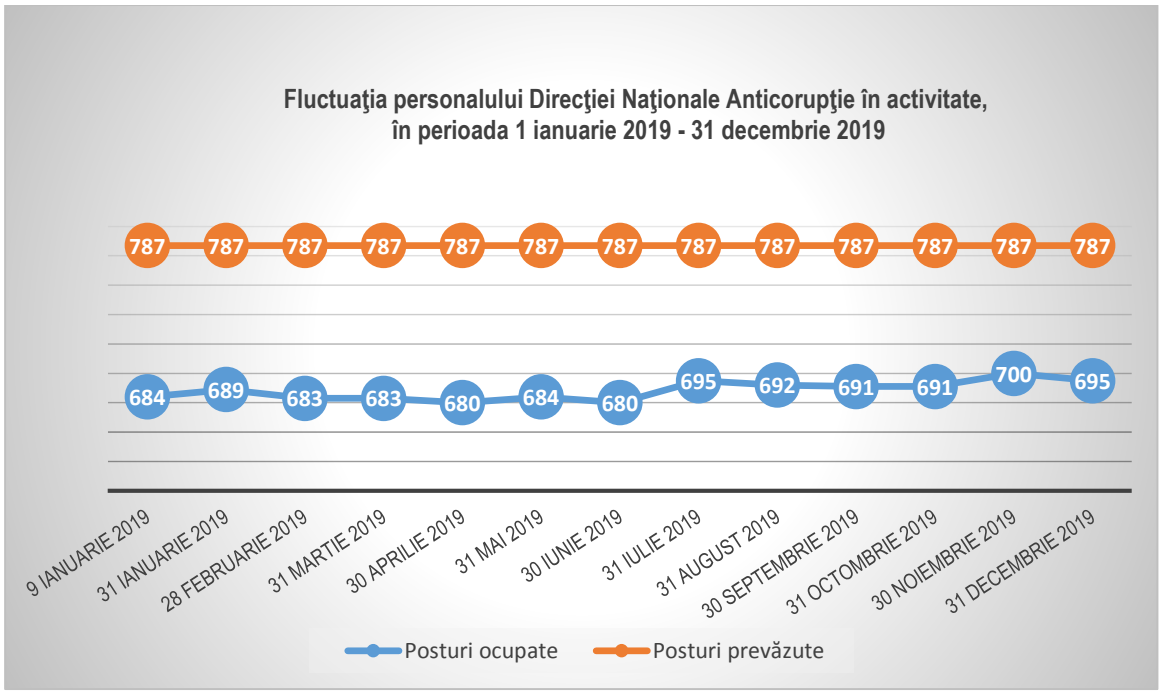
Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a declanșat procedurile prevăzute de Codul administrativ în vederea stabilirii noilor funcții de consilier achiziții publice, prin reîncadrarea a **2** funcționari publici și transformarea a **3** consilieri – personal contractual în funcționari publici.

Tot în cursul anului 2019, potrivit art. II alin. 2 din Legea nr. 199/2019 privind unele măsuri referitoare la inspectorii antifraudă din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția de combatere a fraudelor, cele 25 de funcții publice prevăzute de specialist antifraudă au fost transformate în funcții publice de specialist, astfel încât 8 specialiști antifraudă au fost reîncadrați în funcția de specialist, iar alți 9 au fost preluați de la Direcția de combatere a fraudelor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a numit, în cursul anului 2019, **23** ofițeri de poliție judiciară (după detașarea acestora de la Ministerul Administrației și Internelor), iar pentru un număr de **19** ofițeri de poliție judiciară a fost prelungită detașarea pe o perioadă de 6 ani.

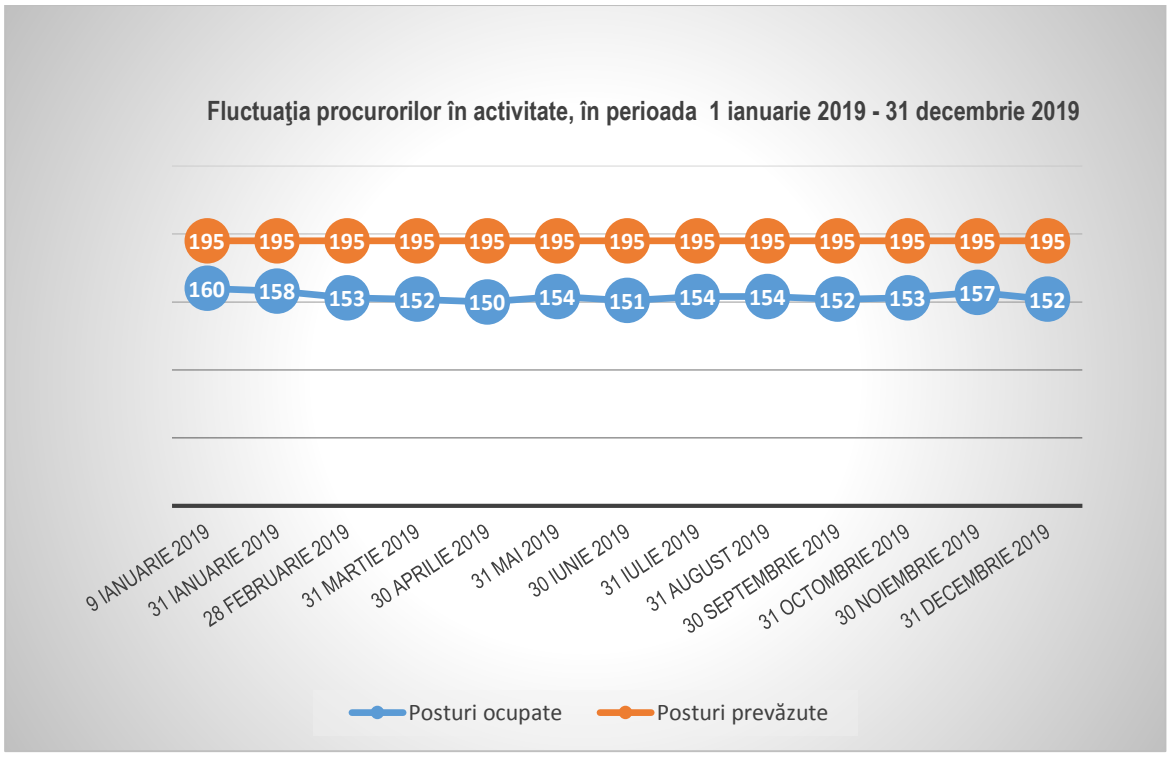
Relevantă sub aspectul influenței asupra rezultatelor anuale ale activității, fluctuația personalului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pe parcursul anului 2019, raportat la persoanele aflate efectiv în activitate, se prezintă astfel:

Fluctuația personalului Direcției Naționale Anticorupție în activitate, în perioada 1 ianuarie 2019 – 31 decembrie 2019:

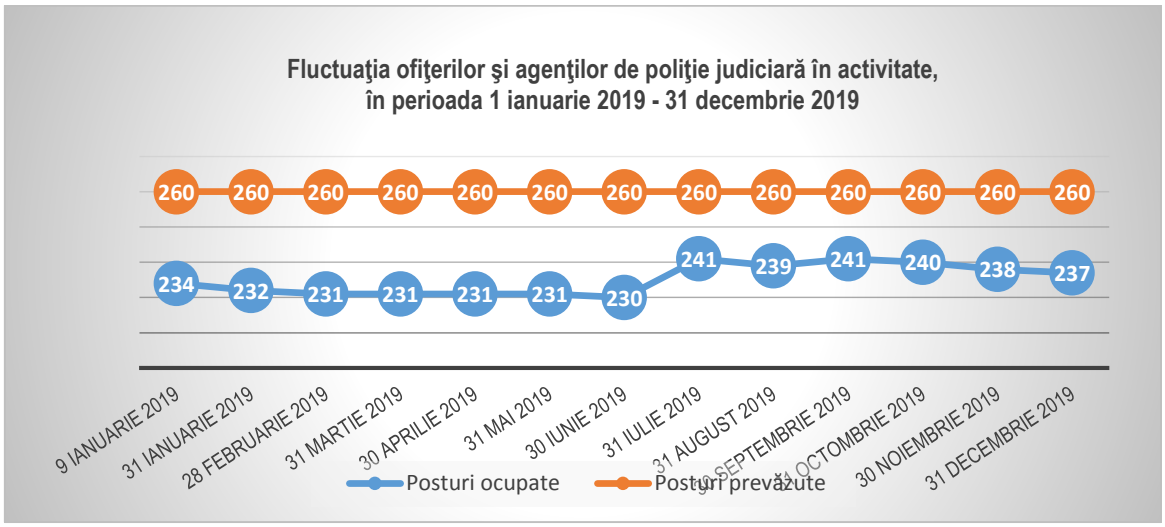


Pe categorii de personal fluctuația celor aflați efectiv în activitate pe parcursul anului 2019**,** se prezintă astfel:

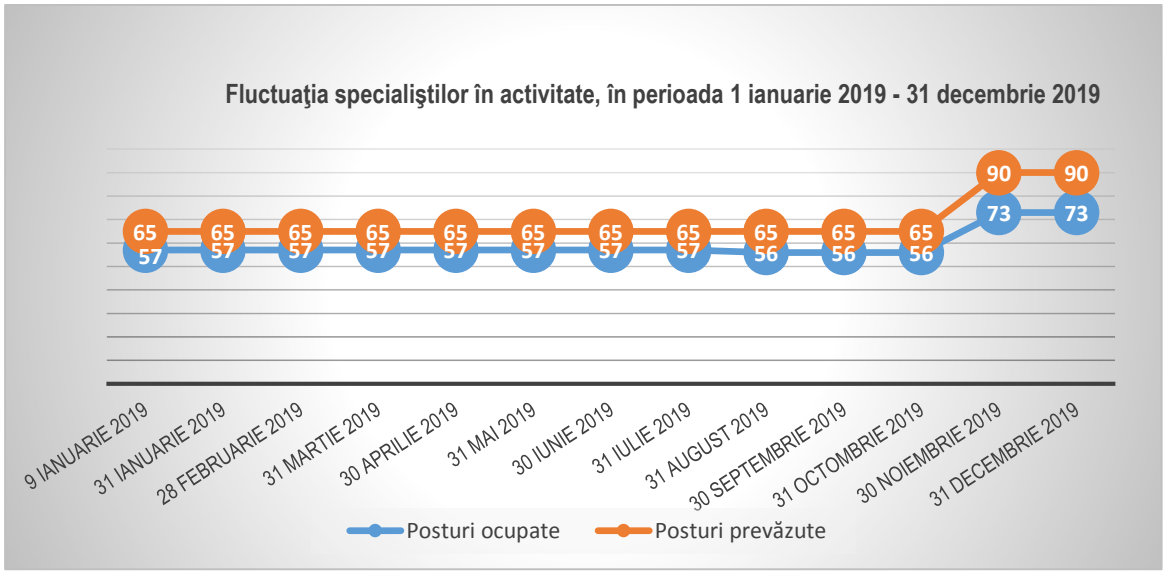
Fluctuația procurorilor în activitate, în perioada1 ianuarie 2019 – 31 decembrie 2019:



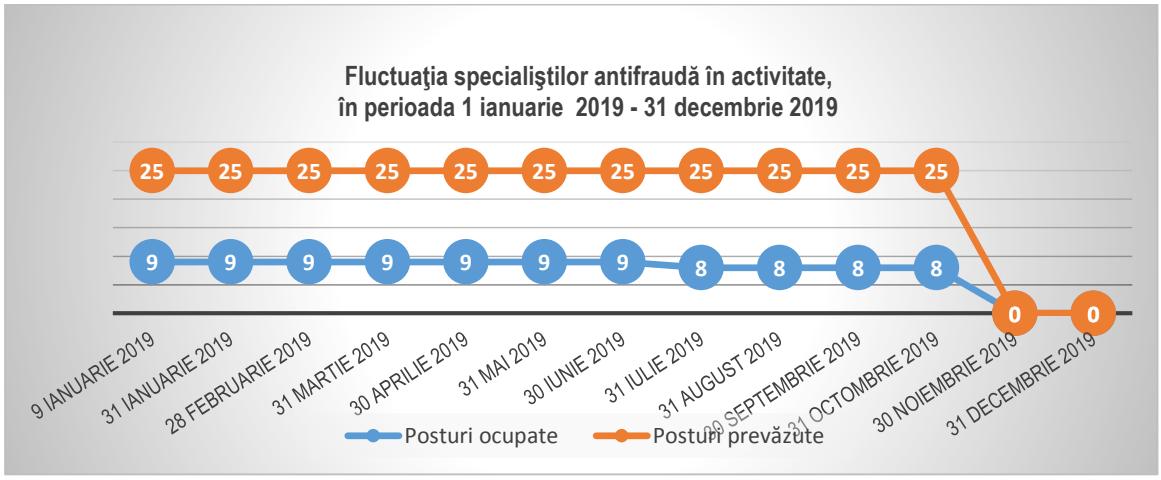
Fluctuația ofițerilor și agenților de poliție judiciară în activitate, în perioada 1 ianuarie 2019 – 31 decembrie 2019:



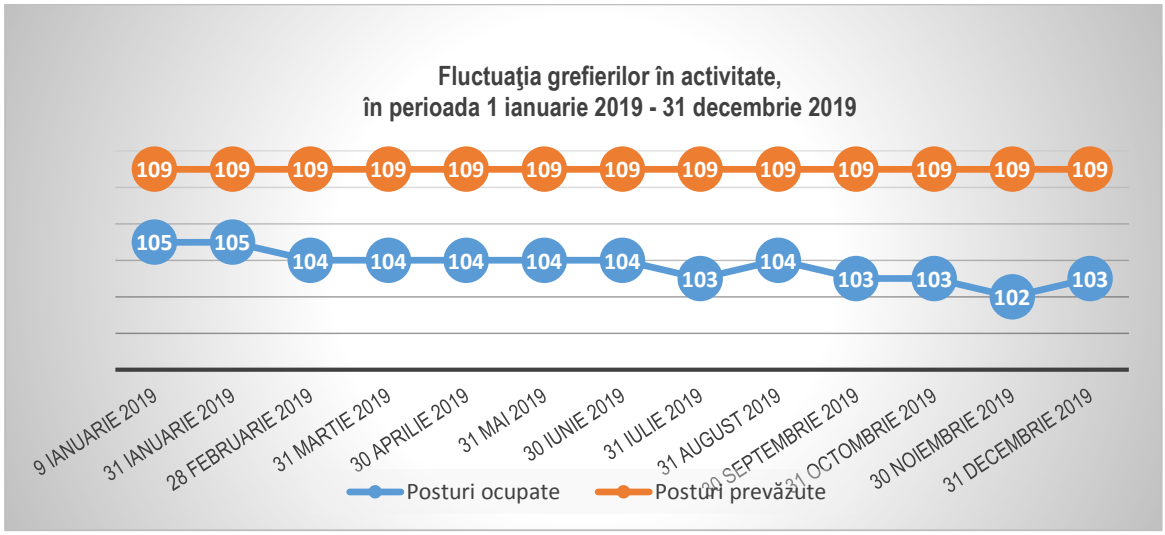
Fluctuația specialiștilor în activitate, în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019:



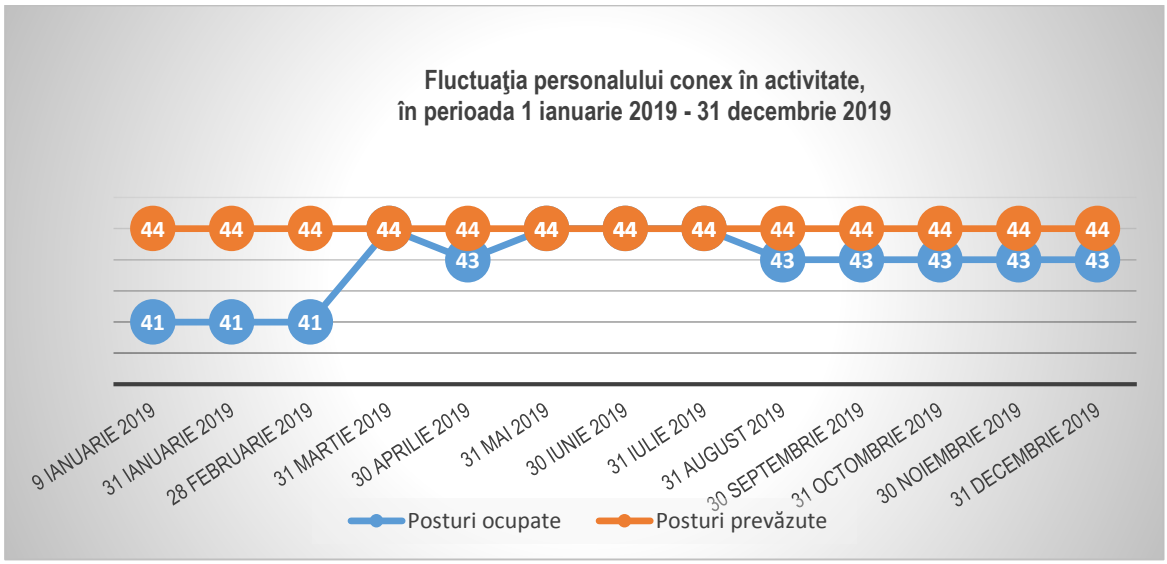
Fluctuația specialiștilor antifraudă în activitate, în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019:



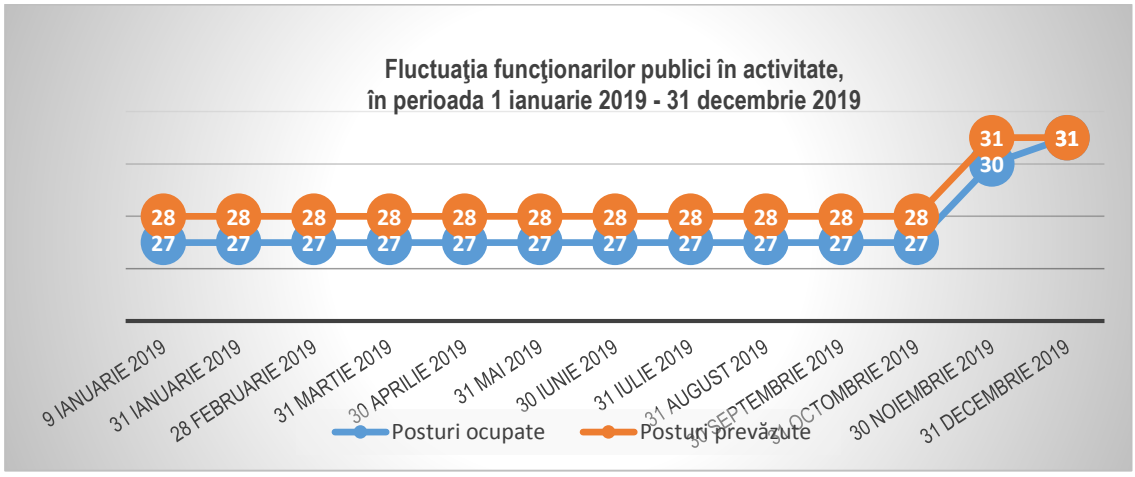
Fluctuația grefierilor în activitate, în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019:



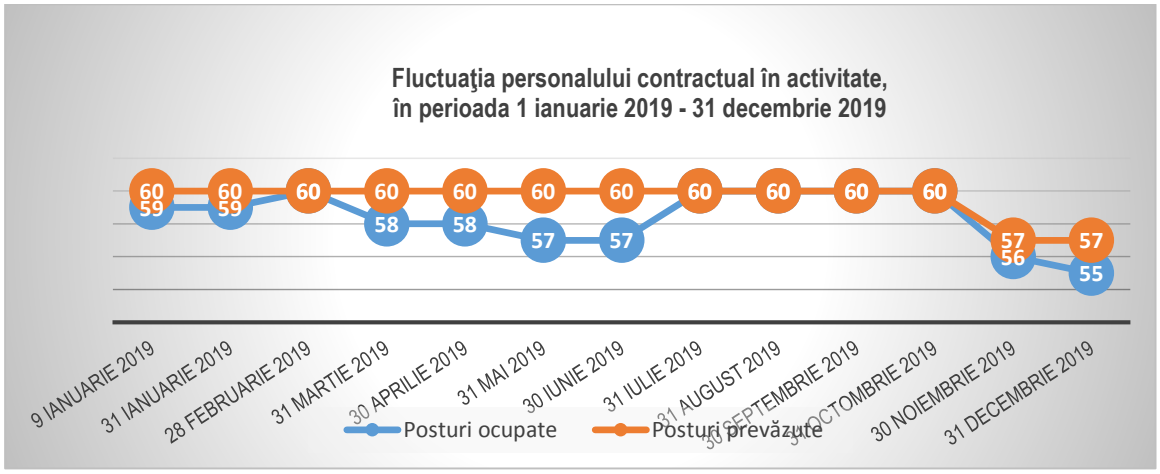
Fluctuația personalului conex în activitate, în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019:



Fluctuația funcționarilor publici în activitate, în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019:



Fluctuația personalului contractual în activitate, în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019:



În anul 2019, Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a pus în aplicare noile dispoziții din materia salarizării bugetare, stabilind noile drepturi salariale ale personalului Direcției, conform Legii – cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și Hotărârii Guvernului nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prin elaborarea proiectelor de ordin privind stabilirea indemnizației de încadrare brute lunare, a salariului de bază brut lunar, a salariului de funcție, salariului de grad profesional și a soldei de grad, ori acordarea unor grade, trepte, gradații, sporuri (de vechime în muncă, de fidelitate, de stabilitate etc.).

Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, în calitate de ordonator secundar de credite, a emis **646** de ordine, decizii și contracte individuale de muncă vizând încadrarea și salarizarea procurorilor, specialiștilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate și conex, economic și administrativ.

În ceea ce privește asigurarea resurselor umane corespunzătoare au fost parcurse etapele privind recrutarea, selecția, pregătirea și evaluarea performanțelor profesionale, pe baza competenței și a oportunităților egale la angajare, cu respectarea reglementărilor legale pentru diferitele categorii de personal.

Referitor la încadrarea sau promovarea personalului în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, au fost organizate unui număr de **16** concursuri, interviuri sau examene la care au participat **67** de candidați, după cum urmează:

- **2** concursuri de ocupare a posturilor de grefier șef serviciu – **21** candidați;
- **5** concursuri ocupare posturi personal contractual – **9** candidați;
- **2** examen de promovare în gradul imediat superior a personalului contractual – **4** candidați;
- **2** concurs ocupare posturi șofer – **16** candidați.

S-a continuat, în cursul anului 2019, sistematizarea arhivei referitoare la dosarele profesionale ale procurorilor, grefierilor, ofițerilor de poliție judiciară, specialiștilor, specialiștilor antifraudă, funcționarilor publici, personalului conex și contractual, precum și activitatea de evidență și selectare a documentelor pentru arhiva generală.

În aplicarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice,[80] s-au luat măsuri pentru completarea declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese ale procurorilor, specialiștilor, funcționarilor publici și personalului auxiliar de specialitate, iar după înregistrarea acestora în

[80] pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010

registrele speciale au fost transmise, după caz, Agenției Naționale de Integritate, Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Administrației și Internelor. Totodată, s-a asigurat publicarea declarațiilor pe site-ul Direcției Naționale Anticorupție.

De asemenea, au fost centralizate declarațiile actualizate ale procurorilor și personalului auxiliar de specialitate privind exercitarea activităților juridice de către soț, rude sau afini, până la gradul al IV-lea inclusiv, care au fost publicate pe site-ul Direcției, precum și cele referitoare la colaborarea cu serviciile de informații, în conformitate cu prevederile art.5 alin.(3), art.6 și art.7 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a continuat activitatea de actualizare și completare a fișelor de post pentru categoriile de personal din cadrul Direcției și de asigurare a evidenței planificării concediilor de odihnă, a evidenței concediilor de studii, de creștere și îngrijire a copilului, precum și a distincțiilor, gradelor/gradațiilor militare și gradelor/gradațiilor profesionale pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție.

Potrivit reglementărilor în vigoare, au fost desfășurate activitățile de actualizare a Registrului unic de evidență a salariaților Direcției, în format electronic (REVISAL), pentru personalul contractual, prin completarea, în ordinea angajării, a elementelor privind contractul de muncă, actul de numire și, după caz, de modificare a raportului de muncă.

De asemenea, s-a continuat activitatea de întreținere a bazei de date RUSAL pentru toate categoriile de personal ale Direcției Naționale Anticorupție, prin completarea datelor personale și profesionale ale angajaților.

Pe parcursul anului 2019, s-a continuat activitatea de implementare a proiectului inițiat de Ministerul Justiției și finanțat de Banca Mondială „Sistemul informatic integrat de management al resurselor din sistemul judiciar (RMS)”.

Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, în vederea aplicării prevederilor art.70 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, precum și a îmbunătățirii activității, care să permită susținerea studiului individual, informarea și documentarea cu celeritate a personalului cu privire la legislația în vigoare și la practica judiciară relevantă, a pus accentul pe luarea unor măsuri care să faciliteze cunoașterea modificărilor cadrului normativ cu incidență în activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție și a doctrinei recente.

Biblioteca Direcției, organizată în cadrul Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, în cursul anului 2019 și-a îmbogățit fondul documentar prin identificarea și achiziționarea de lucrări de specialitate, iar gestionarea acestuia a fost îmbunătățită prin organizarea evidenței în format electronic a materialelor documentare, ceea ce permite dinamizarea accesului personalului la informație.

Totodată, s-a asigurat documentarea și informarea permanentă cu privire la noutățile legislative, practică judiciară ori problemele controversate din doctrină, atât prin intermediul mijloacelor clasice, respectiv note și circulare interne ori realizate de structura specializată din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și prin intermediul sistemului informatic.

În ceea ce privește accesul informatic la documentare, menționăm că programul legislativ permite identificarea legislației naționale în vigoare, dar și accesul la forma electronică a actelor normative la oricare alte date relevante pentru anchetă și conține practica judiciară aflată în legătură cu acestea, precum și un modul de doctrină, respectiv, de drept comunitar. De asemenea, fiecare structură a Direcției are acces, din momentul publicării, la ultimele noutăți legislative, dar și la alte informații de interes pentru urmărirea penală, prin abonarea la Monitorului Oficial, în format electronic.

Rețeaua de intranet a instituției a fost dezvoltată din punct de vedere funcțional, fiind postate informații, organizate după materie, ce permit cunoașterea deciziilor recente ale Curții Constituționale, a recursurilor în interesul legii emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, a articolelor apărute în revistele de specialitate editate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Pro-Lege, Revista de Criminologie, de

Criminalistică și de Penologie, Doctrină și Jurisprudență etc.) și în alte publicații (Revista Română de Criminalistică, Buletinul Casației), precum și a ordinelor cu caracter normativ emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, care nu conțin informații clasificate.

A continuat buna colaborare cu Serviciul resurse umane pentru parchete al Consiliului Superior al Magistraturii și cu Secția de resurse umane și documentare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cărora le-au fost transmise situații, date sau note cu privire la procurori ori alte categorii de personal din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Au fost asigurate lucrările de secretariat pentru ședințele Colegiului de conducere și pentru activitatea Comisiei de evaluare a activității procurorilor din Direcția Națională Anticorupție, numită de Consiliul Superior al Magistraturii. Au fost întocmite situațiile referitoare la personalul Direcției Naționale Anticorupție și la evaluarea personalului contractual, realizându-se inclusiv verificarea și centralizarea fișelor de apreciere.

Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a îndeplinit atribuții în materia pregătirii profesionale continue a personalului Direcției, preocupându-se de asigurarea informațiilor necesare participării la programele de pregătire organizate de Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri, dar și de desfășurarea programelor de pregătire profesională descentralizată.

În cadrul programului de formare profesională continuă a procurorilor, organizat la nivelul Institutului Național al Magistraturii, s-a asigurat participarea a 32 procurori la 16 seminarii, iar la programul anual de formare profesională continuă a grefierilor, organizat de Școala Națională de Grefieri, precum și seminariile organizate în cololaborare cu parchetele de pe lângă curțile de apel, s-a asigurat participarea unui număr de 8 grefieri la 8 seminarii.

Pregătirea profesională descentralizată continuă s-a realizat într-o formă integrată, temele supuse dezbaterii în colocviile trimestriale organizate de procurorii, ofițerii de poliție judiciară, grefierii și specialiștii Direcției fiind aprobate de Colegiului de conducere al Direcției Naționale Anticorupție.

Au fost organizate colocvii trimestriale cu procurorii la nivelul fiecărei secții și serviciu teritorial, temele abordate vizând legislația și jurisprudența relevantă pentru activitatea Direcției, dar și normele deontologiei profesionale.

Temele formării profesionale abordate în cadrul colocviilor trimestriale ale grefierilor au vizat engleza juridică, termenele procedurale și termenele în cazul măsurilor privative sau restrictive de drepturi, atribuțiile concrete ale grefierilor în lumina dispozițiilor Ordinului nr.121 din 11.09.2018 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional în cadrul Direcției Naționale Anticorupție și accesul serviciului grefă din cadrul organului de urmărire penală în bazele de date ECRIS, Prisonier Management, RECOM, DEPABD. Suport legal, limite de acces, aspecte teoretice și practice.

Perfecționarea profesională a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției s-a realizat cu respectarea actelor normative referitoare la pregătirea continuă a personalului Ministerului Administrației și Internelor. Pregătirea continuă s-a realizat, sub directa îndrumare a procurorilor, într-un sistem integrat cu specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Pregătirea continuă a funcționarilor publici și a personalului contractual din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a realizat cu respectarea normelor privind formarea profesională a acestei categorii de personal, fiind stabilite domeniile de formare profesională suplimentară prin planul de măsuri privind pregătirea profesională și planul anual de perfecționare profesională. În anul 2019, Direcția Națională Anticorupție a finanțat participarea a **25** specialiști, , **1** specialist antifraudă și **4** funcționari publici și **2** personal contractual la programe de formare profesională în domeniul administrației publice, management financiar-bugetar și contabilitate, percheziția informatică, achiziții publice, evaluare imobiliară, fonduri europene, fiscalitate, urbanism, etică și dezvoltare personală, combaterea fraudei fiscale, resurse umane sau administrarea patrimoniului.

Perfecționarea pregătirii profesionale a personalului Direcției a continuat să fie asigurată și prin intermediul programelor cu finanțare europeană ori a colaborărilor cu instituții similare din alte state, datele fiind prezentate în capitolul privind cooperarea internațională.

6.15. Transparența în relațiile cu publicul și presa

Ca instituție ce îndeplinește un serviciu public, Direcția Națională Anticorupție are obligația de a informa cetățenii, în mod constant, asupra activității pe care o desfășoară, răspunzând exigențelor de transparență aplicabile instituțiilor publice.

Totodată, comunicarea publică ține cont de specificul activităților de urmărire penală, în care există limite determinate de respectarea drepturilor fundamentale recunoscute de legislația internă și internațională (prezumția de nevinovăție, protecția vieții private, asigurarea bunei desfășurări a urmăririi penale).

În anul 2018, activitatea și investigațiile penale desfășurate de către Direcția Națională Anticorupție au continuat să fie, în mod constant, în atenția opiniei publice.

Direcția Națională Anticorupție a răspuns acestui interes public asigurând în mod **prompt și riguros informațiile solicitate, în măsura în care acestea se încadrau în limitele stabilite de lege.**

Pagina de internet a instituției, având adresa www.pna.ro, a reprezentat modalitatea prin care **opinia publică a fost informată, în mod direct, asupra rezultatelor investigațiilor desfășurate de Direcția Națională Anticorupție**.

În anul 2018, **numărul de accesări ale paginii de internet a fost de 48.367.461 ori**, **o creștere consistentă față de anul precedent** (13.676.994 accesări în anul 2017) **.**

Activitatea ori anchetele Direcției Naționale Anticorupție au fost reflectate, zilnic, iar uneori chiar de mai multe ori pe zi, în programele instituțiilor media din Romania, locale și centrale ori în mediile online.

Numeroase știri/articole/reportaje transmise de reprezentanții media au avut ca bază de documentare comunicatele oficiale emise de Direcția Națională Anticorupție (unele traduse în limba engleză) precum și răspunsurile la solicitările formulate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

6.15.1. Biroul de informare și relații publice

Activitatea și investigațiile penale desfășurate de către Direcția Națională Anticorupție au suscitat interesul publicului și în anul 2019. Ca instituție ce îndeplinește un serviciu public în folosul cetățenilor, DNA este obligată să răspundă să informeze, la cerere sau din oficiu, despre activitatea pe care o desfășoară.

Exigența de transparență trebuie armonizată cu specificul activităților de urmărire penală, în care există limite determinate de respectarea drepturilor fundamentale recunoscute de legislația internă și internațională (prezumția de nevinovăție, protecția vieții private, regulamentul de protecție a datelor, asigurarea bunei desfășurări a urmăririi penale).

Biroul de informare și relații publice

În prezent, la Biroul de Informare și Relații Publice lucrează doi ofițeri de poliție judiciară, un grefier și un specialist în comunicare care îndeplinește și funcția de purtător de cuvânt.

Comunicarea publică a instituției se întemeiază un set de reguli raportate la stadiile procesului penal, cu respectarea dispozițiilor Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și a prevederilor Ghidului de bune practici privind sistemului judiciar cu mass-media, adoptat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului C.S.M. nr 197 din 17 septembrie 2019.

Predictibili tea, acuratețea și informarea nediscriminatorie au rămas priorități în activitatea de comunicare desfășurată de instituție.

Direcția Națională Anticorupție a răspuns în mod prompt și riguros informațiilor solicitate, în măsura în care acestea se încadrau în limitele stabilite de lege.

Pagina de internet a instituției, având adresa www.pna.ro, a reprezentat modalitatea prin care opinia publică a fost informată, în mod direct, asupra rezultatelor investigațiilor desfășurate de Direcția Națională Anticorupție.

În anul 2019, numărul de accesări ale paginii de internet a fost de 3.884.275.

Activitatea, cu accent asupra anchetelor Direcției Naționale Anticorupție au fost reflectate zilnic, iar uneori chiar de mai multe ori pe zi, în programele instituțiilor media din Romania, locale și centrale ori în mediile online.

Numeroase știri/articole/reportaje transmise de reprezentanții media au avut ca bază de documentare comunicatele oficiale emise de Direcția Națională Anticorupție și răspunsurile la solicitările formulate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Modul cel mai adecvat de comunicare publică a informațiilor despre activitățile de urmărire penală, activități ce se desfășoară fără publicitatea caracteristică judecății, este transmiterea în formă scrisă.

Materialele scrise conțin date factuale prezentate într-o manieră concisă care pot face obiectul comunicării publice, cu respectarea normelor procesuale și a drepturilor fundamentale.

Instrumentele folosite în comunicarea scrisă au fost: comunicate de presă, răspunsuri la solicitările formulate în baza Legii nr.544/2001, date despre evenimentele publice ale instituției, drepturi la replică ori precizări la informații inexacte vehiculate în spațiul public.

Accesul nediscriminatoriu al mass-mediei la informația de interes public a fost asigurat prin transmiterea practic simultană, cu ajutorul poștei electronice, către jurnaliștii acreditați pe lângă Direcție, a materialelor scrise**.** Simultan, materialele scrise sunt afișate pe pagina de internet a instituției la care publicul are acces nelimitat. Secțiunile dedicate comunicatelor instituției (comunicate urmărire penală și comunicate condamnări definitive) sunt actualizate când este necesar.

În cursul anului 2019, au fost întocmite și transmise **406 de informări de presă** (**389** în anul 2018). Dintre acestea, cea mai mare pondere - 224 - au avut-o comunicatele având ca obiect hotărâri definitive de condamnare pronunțate de instanțe sau sinteze lunare ale deciziilor de condamnare, fiind întocmite pe baza minutelor hotărârilor emise de instanțe**.**

Această practică răspunde exigenței de a asigura o informare completă și imediată a opiniei publice asupra finalității procesului penal în cazurile de corupție instrumentate de Direcția Națională Anticorupție deferite instanței. În paralel, continuă publicarea pe pagina de Internet a hotărârilor definitive, în formă integrală, pronunțate de instanțele de judecată în cauzele de corupție instrumentate de Direcția Națională Anticorupție. Publicarea acestora are loc *după transmiterea hotărârilor motivate de către instanțe*, cu anonimizarea datelor personale conținute în acestea.

Totodată, au fost emise și publicate comunicate de presă care au semnalat cauzele penale finalizate și deferite instanțelor în vederea judecării (rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției). La cerere sau din oficiu, au fost întocmite și transmise comunicate de presă referitoare la diferite stadii ale anchetelor penale, cum ar fi inculparea persoanelor cercetate, reținerea în vederea arestării preventive a unor inculpați, clasarea unor cauze mediatizate anterior.

Comunicatele de presă referitoare la urmărirea penală conțin explicații privind temeiul legal al măsurilor, stadiul procesual și precizări în legătură cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție.

Au fost publicate precizări sau dezmințiri atunci când, în spațiul public, au apărut informații false, inexacte trunchiate ori scoase din context, cu privire la activitățile desfășurate de Direcția Națională Anticorupție.

În împrejurările în care s-au constatat derapaje grave de la normele deontologice, prin difuzarea unor informații denigratoare, tendențioase și manipulatoare cu referire la activitatea instituției sau cu privire la anumiți procurori, a fost sesizat Consiliul Național al Audiovizualului. Din cele 11 sesizări transmise în cursul anului 2019, patru au fost soluționate cu somație, una cu amendă, iar restul situațiilor nu s-au aplicat sancțiuni pe motiv de neîntrunire a cvorumului.

Pe parcursul anului 2019, Biroul de informare și relații publice a gestionat, redactat și transmis, un număr de **721 răspunsuri la solicitările de informare** în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public (**902** în anul precedent).

Solicitanții informațiilor de interes public au fost, în proporție de 91%, reprezentanți ai mass-media, diferența fiind reprezentată de persoane fizice și juridice.

În concordanță cu prevederile Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu a fost permisă, în nicio situație, preluarea, de către reprezentanții media, a înregistrărilor audio/video realizate în cadrul procedurii de flagrant delict sau în cadrul altor acte procedurale din cursul anchetei penale.

Nici instituția, nici Biroul de informare și Relații Publice nu sunt în măsură să gestioneze acele situații în care informații și chiar elemente cu referire la materialul probator din anchetele penale apar în spațiul public. Această posibilitate apare în condițiile în care, prevederile legale permit accesul, la date din dosare, al unor persoane implicate sau care au legătură cu aceste anchete (spre exemplu, persoanele care depun sesizări, inculpații, suspecții, părțile vătămate, martorii, avocații etc.). De asemenea, această posibilitate apare și în cazul în care persoanele provenind din alte instituții care, în virtutea atribuțiilor legale, cunosc unele aspecte ale activității de urmărire penală.

Raportat la aceste împrejurări, reprezentanții instituției și Biroul de informare și relații publice au aplicat regulile de comunicare anterior menționate și asumate de instituție și au evitat să facă orice fel de aprecieri sau comentarii referitoare la cauzele aflate în curs de soluționare ori la elemente de probațiune.

Rezultatele activității Direcției din anul precedent au fost prezentate public, în cursul lunii februarie 2019, în cadrul a două evenimnete desfășurate la sediul instutuției : o întâlnire cu reprezentanți ai sistemului judiciar și o conferință de presă ținută de procurorul șef interimar al D.N.A.

Pe parcursul anului 2019, la cerere, conducerea instituției sau, după caz, purtătorul de cuvânt au dat **declarații ori interviuri** privind activitatea instituției și, de câte ori a fost necesar, au fost emise comunicate de presă pentru a clarifica anumite aspecte referitoare la cauze mediatizate.

În anul 2019, au fost acreditați pe lângă Direcția Națională Anticorupție 260 de jurnaliști din presa audio-vizuală și scrisă, ponderea celor din presa locală fiind de 75 %, iar a celor din presa centrală de 25 %.

În anul 2019, pagina de internet a instituției a fost în mod constant actualizată în conținutul său.

Câte un motor de căutare atașat fiecărei secțiuni de „Comunicate de presă” (atât la urmărire penală, cât și la condamnare definitivă) permite găsirea imediată a comunicatelor de presă publicate de instituție, în funcție de criteriul de căutare ales (cuvânt, nume, dată).

Biroul de informare și relații publice are în atribuții și activitatea de monitorizare a presei scrise centrale și locale, a principalelor posturi de radio și TV, precum și a mass-mediei electronice. Două buletine (presa centrală și locală) care conțin materiale de presă relevante despre activitatea instituției au fost redactate zilnic în cursul dimineții și pot fi accesate de orice angajat al instituției. De asemenea, sunt luate în evidență informații sau articole de investigație ce pot constitui aspecte ce ar putea fi valorificate în cadrul unor investigații penale.

6.15.2. Serviciul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul

Serviciul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul este structura care asigură primirea, înregistrarea și trimiterea corespondenței către compartimentele de resort din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și transmiterea sesizărilor, cererilor și memoriilor către alte autorități ale statului care, potrivit legii, sunt competente a le rezolva și, totodată, organizează și realizează activitatea de primire în audiență a persoanelor la sediul central al instituției.

În anul 2019, la structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, prin acest compartiment, au fost efectuate **9.501 înregistrări** (**11.498** în anul 2018) reprezentând plângeri, denunțuri și alte sesizări penale, comunicări de evenimente și date privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție, de situații statistice, corespondență în legătură cu activitatea economico-financiară și administrativă, precum și cereri ori memorii ale persoanelor fizice sau juridice, altele decât cele penale, înregistrându-se o **scădere** cu **21,01%** față de anul precedent.

La acestea se adaugă **un număr de 29.448 lucrări intermediare** (**29.528** în anul 2018), care sunt evidențiate în condica de corespondență fără a fi înregistrate și menționate în datele statistice, întrucât au fost transmise compartimentelor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform competenței. Numărul acestor lucrări a înregistrat o **scădere cu 0,27%** comparativ cu anul precedent.

Au fost soluționate **2.214** lucrări prin transmitere către parchete ori instituții publice competente (**1.983** în anul 2018), în **creștere** cu **10,43%** și **7.287** lucrări prin trimiterea la secțiile și celelalte servicii, birouri și compartimente ale Direcției (**9.515** în anul 2018), în **scădere** cu **30,57%.**

În perioada de referință, persoanele desemnate au **primit în audiență 1.668 persoane**, comparativ cu **1.290** de persoane în anul precedent, în **creștere** cu **22,66%**. Compartimentul a asigurat **expedierea unui număr de 26.557 comunicări**, acte procedurale ș.a., constatându-se o **scădere** cu **13,65%** (**30.183** în anul 2018).

6.16. Resursele financiare și administrarea acestora

Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - ca structură responsabilă cu planificarea financiară, organizarea și conducerea contabilității, organizarea evidenței contabile și a mijloacelor bugetare, gestionarea și administrarea patrimoniului, etc. în anul 2019 și-a desfășurat activitatea în condiții de legalitate, eficiență și eficacitate în angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata din fondurile bugetare alocate.

Sintetic, **pe domeniile principale de competență**, activitatea departamentului se prezintă astfel:

I). Cu privire la administrarea resurselor financiar - bugetare

Bugetul Direcției Naționale Anticorupție, în forma sa finala, **pe surse de finanțare,** pentru anul 2019, a avut următoarele valori:

- de la bugetul de stat – **173.497.964 lei**;
- din fonduri externe nerambursabile – **1.251.000 lei**.

Creditele bugetare deschise pe anul 2019 **au fost în sumă de 173.237.964 lei**, din care **s-au utilizat 170.097.097 lei**, rezultând o **execuție bugetară de 98,19 %.**

Pe natura cheltuielilor și componentelor clasificației bugetare, execuția bugetului de stat, se prezintă astfel:

Lei

Denumirea indicatorilor	**Buget final 2019**	**Credite deschise**	**Credite utilizate (plăți efectuate)**	**Realizări în procente *față de creditele deschise***	**Buget neutilizat**	**Realizări în procente *față de bugetul 2019***
	1	**2**	**3**	**4=3/2**	**5=1-2**	**6=3/1**
TOTAL, din care:	**173.497.964**	**173.237.964**	**170.097.097**	**98,19 %**	**260.000**	**98,04 %**
CHELT. CURENTE	172.147.964	171.887.964	168.769.779	**98,19 %**	260.000	**98,04 %**
- Cheltuieli de personal	157.216.964	157.216.964	156.357.726	**99,45 %**	0	**99,45 %**
- Bunuri și servicii	12.260.000	12.260.000	10.149.601	**82,79 %**	0	**82,79 %**
- Asistență socială	165.000	165.000	163.968	**99,37 %**	0	**99,37 %**
- Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile post-aderare	2.066.000	1.806.000	1.665.620	**92,23 %**	260.000	**80,62 %**
- Alte cheltuieli	440.000	440.000	432.864	**98,38%**		**98,38%**
CHELT. DE CAPITAL	1.350.000	1.350.000	1.327.318	**98,32 %**	0	**98,32 %**

Creditele deschise au fost utilizate pentru plata drepturilor salariale ale personalului instituției, precum și pentru asigurarea bazei materiale necesară desfășurării în condiții optime a activității Direcției Naționale Anticorupție, atât la nivel central, cât și la nivelul serviciilor și birourilor teritoriale.

Defalcat, **pe tipul și natura** cheltuielilor efectuate din creditele bugetare alocate, situația resurselor financiare alocate DNA este următoarea:

1. Pentru **"Cheltuieli de personal"** s-au deschis credite bugetare în valoare totală de 157.216.964 lei, din care:

- pentru cheltuieli salariale în bani – 144.603.143 lei;

- pentru cheltuieli salariale în natură - 7.981.000 lei;
- pentru contribuții – 4.632.821 lei.

2.Pentru **"Bunuri și servicii"** s-au deschis credite bugetare în valoare totală de 12.260.000 lei din care:

- pentru bunuri și servicii – 5.976.000 lei;
- pentru bunuri de natura obiectelor de inventar - 405.000 lei;
- pentru deplasări, detașări, transferări - 342.000 lei;
- pentru cărți, publicații și materiale de documentare - 7.000 lei;
- pentru consultanță și expertiză - 1.040.000 lei;
- pentru pregătire profesională - 83.000 lei;
- pentru cheltuieli judiciare și extrajudiciare - 898.000 lei;
- pentru alte cheltuieli - 3.509.000 lei.

Întrucât suma de 12.260.000 lei, deschisă la acest capitol de cheltuieli, include și suma de 1.796.638,95 lei, sumă destinată organizării și constatării infracțiunilor flagrante de corupție, la dispoziția procurorului șef al D.N.A., sumă care nu se regăsește și în plățile efective, deoarece nu poate fi utilizată pentru altă destinație, **procentul real al execuției bugetare a DNA, la titlul II "Bunuri și servicii", este de 97 %.**

3. Pentru **"Proiecte cu finanțare din Fonduri externe nerambursabile post aderare"** s-au alocat fonduri în sumă de 2.066.000 lei de la bugetul de stat, reprezentând cofinanțarea pentru 4 (patru) contracte de Grant/Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile, derulate în cursul anului 2019 și suma de 1.251.000 lei din fonduri externe nerambursabile, din care s-au utilizat în total, fonduri în sumă de 2.715.149,48 lei, astfel:

- Pentru Contractul de Grant OLAF TADNA 831530 „Consolidarea capacității tehnice a Direcției Naționale Anticorupție" (proiect derulat și finalizat în anul 2019), au fost alocate fonduri atât de la bugetul de stat în sumă de 1.727.000 lei, cât și din fonduri externe nerambursabile în sumă de 878.000 lei, din care s-au utilizat fonduri în sumă totală de 2.471.740,55 lei;
- Pentru Contractul de Grant OLAF TIFC 831535 „Tendințe în investigarea fraudelor și corupției ce afectează interesele financiare ale UE" (proiect derulat și finalizat în anul 2019), au fost alocate fonduri atât de la bugetul de stat în sumă de 328.000 lei, cât și din fonduri externe nerambursabile în sumă de 174.000 lei, din care s-au utilizat fonduri în sumă totală de 243.408,93 lei;
- Pentru proiectul „Combaterea criminalității și a corupției" finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian, cu perioada de implementare 2019-2021, conform **acordului de parteneriat** nr. 56/30.01.2019 privind implementarea proiectului predefinit „Combaterea criminalității și a corupției", care face obiectul contractului de finanțare nr. 1/96049/27.11.2018 între **PICCJ – Promotor de proiect și DNA, DIICOT – Parteneri de proiect**, în anul 2019 au fost prevăzute credite de angajament în sumă de 3.686.000 lei și credite bugetare în sumă de 199.000 lei, însă activitățile prevăzute în cadrul proiectului pentru anul 2019 au fost amânate, fiind incluse în buget pentru anul 2020, astfel că în anul 2019 nu au fost utilizate fonduri.
- Pentru proiectul „Dezvoltarea și implementarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar (SIMS)", (proiect continuat în anul 2019), au fost alocate doar fonduri de la bugetul de stat în sumă de 11.000 lei, fonduri care nu au fost utilizate în 2019.

În derularea celor patru contracte, Serviciul de Cooperare Internațională și Programe, în colaborare cu Departamentul Economico-financiar și Administrativ, au urmărit desfășurarea în bune condiții a tuturor obiectivelor stabilite prin memorandumul de finanțare a acestor contracte.

4. Suma de 1.350.000 lei alocată la **"Cheltuieli de capital"** a fost utilizată în principal, pentru achiziționarea de active fixe (aparatură birotică, echipamente tehnice și licențe software, necesare desfășurării activității de urmărire penală).

Evidența financiar – contabila a fost ținută corect și la zi, conform actelor normative în vigoare, urmărindu-se permanent reflectarea datelor privind modul în care s-a executat bugetul de cheltuieli, precum și rezultatele obținute.

Creditele bugetare aprobate au fost deschise la timp și s-a acționat cu responsabilitate pentru realizarea indicatorilor aprobați prin bugetul de cheltuieli, manifestându-se exigență în folosirea eficientă a creditelor bugetare.

În anul 2019 s-a acordat o atenție deosebită perfecționării activității financiar-contabile, prin ridicarea calității lucrărilor de planificare și execuție bugetară, de contabilitate și analiză prin îmbunătățirea metodelor de exercitare a controlului financiar preventiv propriu, generalizarea mijloacelor moderne de prelucrare automată a datelor și creșterii competenței profesionale și a răspunderii întregului personal cu atribuții în acest domeniu.

II) Cu privire la activitatea de achizitii publice pe anul 2018

În anul 2019, Direcția Națională Anticorupție a efectuat achiziții publice pe baza procedurilor reglementate de actele normative în vigoare, contractele de achiziție publică fiind încheiate în baza **Strategiei Anuale de achizitie publică,** întocmită de către Serviciul investiții, achiziții si administrativ și aprobată de către ordonatorul de credite, respectiv procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție.

La întocmirea **Strategiei Anuale de achizitie publică** s-a ținut cont de cel puțin următoarele elemente estimative:

a) nevoile identificate la nivelul Direcției Naționale Anticorupție **ca fiind necesare a fi satisfăcute ca rezultat a unui proces de achiziție, asa cum au rezultat din solicitările transmise de toate structurile din cadrul** Direcției Naționale Anticorupție**.**

b) valoarea estimată a achizițiilor corespunzătoare fiecărei nevoi;

c) capacitatea profesională existentă la nivel de autoritate contractantă (compartiment specializat în achiziții publice) pentru derularea unui proces care să asigure beneficiile anticipate; resursele existente la nivel de DNA care pot fi alocate derulării proceselor de achiziții publice.

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2019, **au fost încheiate un număr de 20 de contracte de achiziții publice** prin procedurile prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și împreună cu normele de aplicarea ale acesteia, care, în funcție de tipul lor, se pot reda sintetic, după cum urmează:

- **5 contracte pentru furnizarea de produse,** din care:
  - **3** contracte subsecvente în cadrul acordurilor-cadru atribuite prin proceduri simplificate de achiziție cartuşe de toner, hârtie pentru copiator;
  - **1** contract subsecvent în cadrul acordului-cadru încheiat în anul 2016 pentru achiziția de carburanți pentru autoturisme;
  - **1** contract subsecvent atribuit prin licitație deschisă pentru furnizare autoturisme;
- **15 contracte de servicii,** din care:
  - **5** contracte atribuite prin licitație deschisă pentru achiziția serviciilor de actualizare informatică și suport tehnic pentru produsele software;
  - **10** contracte subsecvente în cadrul acordurilor-cadru încheiate în anii anteriori pentru achiziția serviciilor de curățenie pentru Serviciile Teritoriale, serviciilor de telefonie mobilă, și serviciilor de întreținere și reparații pentru autovehiculele aflate în parcul auto al Direcției Naționale Anticorupție.

Serviciile de service și reparații pentru echipamente informatice, aparatură de birotică, aparate de aer condiționat, echipamente de telefonie, serviciile de asigurari de tip RCA și CASCO pentru autovehiculele aflate în parcul auto al Direcției Naționale Anticorupție precum și cele de furnizare presă și publicații au fost furnizate, respectiv asigurate, prin *achiziție directă*.

A fost organizată, de asemenea, o licitație deschisă pentru atribuirea unui acord-cadru pentru o perioadă de 4 ani având ca obiect furnizarea de carburant auto.

Totodată, o serie de *Echipamente tehnice și IT* au fost achiziționate prin licitație deschisă și achiziții directe, pentru implementarea proiectului ”Consolidarea capacității tehnice a Direcției Naționale Anticorupție cofinanțat de OLAF în cadrul programului HERCULE III Technical Assistance, prin contractul de grant nr. 831530 – TADNA”.

Toate procedurile au fost inițiate prin folosirea și transmiterea documentelor în cadrul Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) și postarea acestora pe adresa de WEB *www.e-licitatie.ro*, conform normelor legale în vigoare privind inițierea, desfășurarea și finalizarea procedurilor privind achizițiile publice.

Menționăm faptul că, pe parcursul anului 2019, aproximativ 93% din *cumpărările directe,* pentru achiziționarea de produse, servicii și lucrări necesare bunei funcționări a structurilor instituției, au fost efectuate prin utilizarea Catalogului electronic din Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) și a site-ului menționat.

6.17. Informatizarea, accesul la baze de date și informații clasificate

În anul 2019, obiectivul principal în domeniul informatizării activității Direcției Naționale Anticorupție a constat în **asigurarea funcționalității echipamentelor IT și a rețelei de calculatoare.**

Principalele activități în domeniul tehnologiei informației au fost următoarele:

- instalare și configurare Windows 10 pe stații de lucru (sediul central, sediul administrativ și serviciile teritoriale);
- upgrade echipamente rețea (switch-uri, cabluri) din camerele tehnice (reorganizare);
- extindere fibră optică în sediul central;
- upgrade cluster firewall, server management și server reporter la ultima versiune;
- administrarea Sistemului Informatic Integrat pentru Contabilitate, Achiziții, Salarii, Resurse Umane, Parc auto și Managementul Documentelor;
- efectuarea de percheziții informatice și întocmirea de rapoarte de constatare (Odată cu intrarea în vigoare a metodoogiei pentru efectuarea percheziției informatice, la nivelul DNA s-a creat un curent de opinie din partea procurorilor și nu mai doresc să solicite rapoarte de constatare. Specialiștii IT au făcut note de sesizare a acestei situații la conducerea instituției).

Biroul pentru tehnologia informației și comunicației a mai realizat și ***alte activități*** importante:

- participare la comisia de inventariere;
- participare la comisia de achiziție de logistică IT;
- întocmirea specificațiilor tehnice ale caietelor de sarcini referitoare la achiziționarea de logistică IT;
- întocmire specificații tehnice ale caietelor de sarcini, participare licitații, recepție livrabile-OLAF 2018;
- implementarea aplicației de evaluare a satisfacției beneficiarului;
- testarea sistemului pentru evaluarea și inventarierea incidentelor IT;
- cablarea rețelei IT pentru ST Suceava (sediu nou);
- participare la comisia tehnică pentru informatizarea sistemului judiciar;
- participarea la proiectul „Sistem național de apărare împotriva atacurilor cibernetice la adresa infrastructurilor naționale critice”;
- participare la proiectul „Sistem național de protecție a infrastructurilor IT&C de interes național împotriva amenințărilor provenite din spațiul cibernetic”;
- participare la proiectul PICCJ – SIPOCA54 - „Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii văzând percheziţiile informatice”;
- participare la proiectul „Dezvoltarea și implementarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar - SIMS”- (POCA 2014-2020)- Echipa 2 (grupul de lucru) de implementare a activităților proiectului vizând atingerea Rezultatului 3 „Document de analiză la nivel macro elaborat în vederea dezvoltării noului sistem electronic de management al cauzelor ECRIS”;
- Aplicatii interne: Dosare penale DNA, aplicatia ”Lucrări și dosare privind infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene”, Aplicatia Rechizitorii, Aplicatia Jurisprudenta
- Aplicatii de Hotarari definitive si nedefinitive, aplicatia Cauze pe rolul Instantelor in cadrul serviciului Judiciar DNA, Aplicatie privind plata sentintelor
- Proiect finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian "COMBATEREA CRIMINALITĂȚII ȘI CORUPȚIEI"
- Proiect „Consolidarea capacității tehnice a DNA” prin TADNA 831530 - HERCULE III Technical Assistance
- Pregătirea și instalarea stațiilor de lucru acreditate SIC

- analiza și consilierea dezvoltărilor IT viitoare, în vederea asigurării Direcției Naționale Anticorupție cu recomandări, servicii și produse de securitate de ultimă oră;

- analiza, testarea, evaluarea și recomandarea de hardware/software/servicii noi pentru a determina eficiența, fiabilitatea și compatibilitatea cu echipamentele existente;
- distribuirea centralizată a actualizărilor software;
- instalarea și monitorizarea echipamentelor active de rețea (routere, switch-uri);
- oferirea de recomandări de „bună practică” și suport tehnic utilizatorilor din cadrul Direcției;
- menținerea legăturii cu furnizorii de servicii, licențe, intervenții și internet;
- menținerea și depanarea LAN/WAN, incluzând hardware, software și servicii, pentru a asigura Direcția Națională Anticorupție cu o infrastructură IT sigură, eficientă și de actualitate;
- instalarea, administrarea și actualizarea software/hardware;
- administrarea serverelor de comunicații și networking ale Direcției;
- instalarea și configurarea calculatoarelor și administrarea conturilor utilizatorilor (managementul conturilor utilizatorilor, grupurilor, permisiunilor, partajărilor de rețea, aplicarea de politici IT);
- monitorizarea utilizării rețelei de calculatoare a Direcției Naționale Anticorupție;
- reinstalarea sistemului de operare pe stațiile de lucru mai vechi;
- managementul echipamentelor: inventar hardware, adresare IP;
- upgrade firmware la zi pentru serverele instituției;
- upgrade firmware switch–uri de rețea, imprimante, computere, servere;
- upgrade și configurari pentru filtrele web si email;
- întreținerea, actualizarea și optimizarea site-ului public de internet al Direcției;
- testarea unor aplicații în vederea descoperirii unor erori, propuneri de îmbunătățire a aplicațiilor dezvoltate de terți, în vederea asigurării unui grad cât mai ridicat de securitate și ușurință în utilizare a aplicațiilor;
- participarea la cursuri de specializare în domeniul investigațiilor informatice/cyber-security;
- participarea ca formatori la seminarii de pregătire în domeniul investigațiilor informatice;

participarea ca speakeri/moderatori la conferințe/grupuri de lucru.

7. Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici

Analiza principalilor indicatori statistici în cursul anului 2019, în pofida unei situații extrem de dificile, demonstrează o **continuare** a activității desfășurate în mod profesionist și consecvent, atât în efectuarea urmăririi penale, cât și în fața instanțelor de judecată, în cauzele complexe de corupție și asimilate corupției, la nivel înalt și mediu, precum și înregistrarea de rezultate concrete prin obținerea de condamnări definitive față de un număr însemnat de inculpați.

Pe de altă parte, lipsa și fluctuația de personal (inclusiv la nivel de conducere a Direcției), influențele legislative, deciziile Curții Constituționale, afectarea cooperării cu celelalte instituții, volumul și complexitatea cauzelor aflate în lucru, precum și provocările din exteriorul instituției au influențat și condus la **scăderea principalilor indicatori statistici**.

Și în cursul anului 2019, a continuat **scăderea semnificativă a numărului sesizărilor primite de la persoanele fizice / juridice private sau instituții publice. În anul 2019, au fost primite de la persoanele fizice / juridice private sau instituții publice 1173 sesizări, în scădere cu 22,47% față de anul 2018, cu 36,97% față de anul 2017, cu 59,10% față de anul 2016 și cu 64,51% față de anul 2015.**

Principalele constatări referitoare la rezultatele activității desfășurate în anul 2019 de către Direcția Națională Anticorupție sunt următoarele:

1. Reducerea stocului de dosare care au rămas nesoluționate

În cadrul Direcției Naționale Anticorupție, activitatea de urmărire penală a fost desfășurată în medie de 103 procurori care au avut de soluționat 7077 cauze.

S-a înregistrat reducerea stocului de cauze rămase nesoluționate la 3416 la sfârșitul anului 2019, față de 4283 la sfârșitul anului 2018 și 6058 la sfârșitul anului 2017.

De asemenea, s-au redus numărul cauzelor nesoluționate mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, la 2220 la sfârșitul anului 2019, față de 3150 la sfârșitul anului anterior, și numărul cauzelor nesoluționate mai vechi de un an de la prima sesizare la 3229 la sfârșitul anului 2019, față de 3269 la sfârșitul anului anterior.

Media de dosare de soluționat de un procuror a fost de 69 dosare, printre acestea existând cauze complexe de macrocriminalitate economico-financiară, de fraude europene și în achiziții publice, precum și retrocedare a unor imobile. Acestea au impus administrarea unui probatoriu complex, inclusiv expertize, constatări tehnico-științifice și comisii rogatorii.

În fine, s-au soluționat pe fond 2694 de dosare, în scădere cu 31,66% față de anul 2018.

În anul 2019, media de dosare soluționate de un procuror a fost de 36 cauze.

2. Creșterea numărului cauzelor prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților.

În anul 2019, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au finalizat 235 cauze cu soluții de trimitere în judecată, față de 196 în anul 2018, ceea ce înseamnă o creștere de 19,90%. Se remarcă creșterea numărului de acorduri de recunoaștere a vinovăției la 97 în anul 2019, față de 55 în anul 2018. Creșterea numărului de acorduri indică eficiența activității de urmărire penală, profesionalismul în administrarea probelor și consolidarea practicii de a recurge la instituția prevăzută de art.478 și următoarele din Codul procedură penală pentru a se evita procesele penale costisitoare și de lungă durată.

3. Creșterea eficienței în investigarea fraudelor cu fonduri europene

Pe parcursul anului 2019, procurorii Direcției Naționale Anticorupție și-au desfășurat activitatea eficient în domeniul combaterii fenomenului de fraudă și al protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene, fiind înregistrate 749 cauze, față de 697 în anul 2018, ceea ce înseamnă o creștere a numărului de sesizări de 7,46%.

Totodată, au fost soluționate de către procurori 858 dosare în anul 2019, față de 815 dosare în anul 2018, înregistrându-se o creștere de 5,28%.

În anul 2019 s-au înregistrat creșteri și în privința numărului de trimiteri în judecată, fiind întocmite

70 de rechizitorii, față de 50 rechizitorii în anul 2018, și a numărului total al inculpaților trimiși în judecată prin rechizitorii la 169 față de 121 în anul 2018 (o creștere în anul 2019 de 39,67% față de anul 2018).

Remarcabilă este creșterea cuantumului total al prejudiciilor stabilite de procurori în actele de sesizare a instanțelor de judecată care în anul 2019 a fost de 189.839.026 lei, din care 185.286.039 lei fonduri de la bugetul general al Uniunii Europene sau de la bugete administrate de aceasta, față de 70.094.629 lei din care 66.595.294 lei și 25.000 euro din fondurile generale ale Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta în anul 2018, înregistrându-se o creștere de 170,83%.

4. Descoperirea, indisponibilizarea și recuperarea produselor obținute din comiterea infracțiunilor a fost abordată ca o componentă esențială în investigațiile desfășurate în anul 2019 de către Direcția Națională Anticorupție

Comparativ cu anul precedent[81], valoarea produsului infracțional recuperat încă din cursul anchetelor penale prin măsuri de restituire a fost de 14.827.715 euro, în creștere cu 1727,52%.

În anul 2019, s-a dispus luarea de măsuri asigurătorii în vederea confiscării speciale sau a reparării pagubei produse prin infracțiune până la concurența sumei totale de 224 milioane euro.

În majoritatea cauzelor trimise spre judecare în anul 2019, respectiv în 127 rechizitorii și 6 acorduri de recunoatșere a vinovăției, s-a reținut existența unui produs infracțional[82].

5. Soluționarea prin rechizitoriu a unor cauze importante care au vizat corupția la nivel înalt și mediu

Raportat la calitatea persoanelor, s-a dispus trimiterea în judecată a 146 persoane care au ocupat funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante[83]

Cu titlu exemplificativ, au fost trimiși în judecată:

13 demnitari, dintre care: 3 miniștri din care 1 în două dosare și 1 ca urmare a restituirii dosarului de la instanță, trimis în judecată în anul 2017, 2 deputați în Parlamentul României, din care 1 și trezorier de partid, 2 deputați în Parlamentul European, din care 1 la data săvârșirii faptei vicepreședinte de consiliu județean, 3 secretari de stat, 1 președinte ANAF[84] (cu rang de secretar de stat), 2 vicepreședinți ANAF (cu rang de subsecretar de stat).

Autorități locale

24 primari (6 primari municipiu, 18 primari de oraș/primari comună), 5 viceprimari (3 viceprimari de municipiu, 2 viceprimari comună), 1 consilier local, 4 consilieri de primărie, 3 directori primărie, 1 șef serviciu primărie, 2 juriști primărie, 5 secretari de primărie.

Instituții de aplicare a legii

3 avocați, din care 1 într-un barou din altă țară, 19 polițiști din care 1 în două dosare având și calitatea de medic, 1 rector și 1 prorector academie de poliție, 1 grefier.

Funcții importante în instituții publice

1 director general direcție Ministerul Învățământului, 1 director general adjunct direcție MEN[85], 1 director OJFIR[86] Prahova, 1 director executiv APM[87] Bihor, ulterior viceprimar de oraș, 1 director ANZ[88], 1 director SCDP[89] Voinești, 3 directori generali Centrul de Cultură Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului, 1 director executiv Direcția pentru Agricultură Gorj, 1 șef district silvic Ocolul Silvic Huedin.

Directori de companii/societăți naționale

1 director general, 1 director departament CN Loteria Română, 2 directori generali CN Aeroporturi București SA, 1 director general, 2 directori direcție CN Poșta Română SA, 1 director direcție SN Nuclearelectrica SA,

[81] 811.359 euro în anul 2018
[82] În 81,48% din cazuri s-au dispus măsuri asigurătorii.
[83] 155 în anul 2018
[84] Agenția Națională de Administrare Fiscală
[85] Ministerul Educației Naționale
[86] Oficiul Județean pentru Finanțarea Investițiilor Rurale
[87] Agenția pentru Protecția Mediului
[88] Agenția Națională de Zootehnie,
[89] Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură

1 director Sucursala Hidrocentrale Bistrița SA Piatra Neamț.

Alte funcții

1 director comitetul director BERD[90], 3 militari, din care 1 și medic, 1 administrator tabără de copii, 2 comisari pentru protecția consumatorilor, 1 comisar general adjunct de gardă financiară, 1 funcționar bancar, 1 inspector în construcții, 1 inspector inspectorat teritorial de muncă, 1 inspector antifraudă, 2 inspectori, 2 lucrători vamali, 11 președinți, 1 manager de asociație, 1 președinte cooperativă agricolă, 1 președinte ligă profesionistă de fotbal.

În domeniul educației

2 cadre didactice universitare din care 1 rector universitate și 1 lector universitar, 1 director liceu, 1 director școală, 2 inspectori școlari generali, 1 învățătoare

În domeniul sănătății

1 manager de spital, 1 medic primar șef laborator, 1 medic specialist, 4 medici (din care 1 expert al asigurărilor sociale), 1 medic veterinar.

6. Creșterea calității activității de urmărire penală

În anul 2019, se cosntată o creștere a calității activității de urmărire penală relevată prin scăderea numărului cauzelor restituite și a cauzelor infirmate.

Astfel, în anul 2019, instanțele de judecată au dispus restituirea unui număr de 6 cauze privind un număr de 17 inculpați, față de 8 cauze privind un număr de 63 inculpați în anul 2018.

Totodată, în anul 2019, au fost infirmate, cu urmărirea penală redeschisă, neconfirmate de instanță (pentru renunțarea la urmărirea penală) un număr de 44 cauze, față de 54 cauze în anul 2018.

7. Pronunțarea unor soluții de condamnare în dosarele de mare corupție

În anul 2019, instanțele de judecată au continuat să dispună soluții de condamnare în dosarele de mare corupție.

Cu titlu exemplificativ, au fost **condamnați definitiv*:*** 3 deputați (dintre care 1 având și funcția de președinte al Camerei Deputaților), 1 secretar de stat în cadrul Ministerul Justiției, 1 secretar de stat în cadrul Ministerul Sănătății, 1 secretar de stat și 1 consilier personal în cadrul Ministerul Transporturilor, 1 șef cabinet în cadrul M.A.I.[91], 1 inginer diplomat-membru comisie concurs Ministerul pentru Relația cu Parlamentul, 5 judecători, 3 procurori (dintre care 1 pensionar), 1 șef birou Corp Control din cadrul Ministerului Muncii, 1 președinte și 1 director economic în cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, 1 președinte A.N.A.F.[92], 1 director A.J.F.P.[93], 1 vicepreședinte al A.N.R.P.[94], 1 director general Compania Națională Loteria Română, 1 director A.D.P.[95] Pitești, 1 director general, 1 director executiv, 3 directori executivi adjuncți și 2 șefi serviciu în cadrul D.G.A.S.P.C[96] Teleorman, 4 președinți consiliu județean, 4 primari municipiu, 3 viceprimari municipiu și 1 viceprimar comună, 7 primari comună, 2 consilieri primărie municipiu și 3 consilieri juridici primărie municipiu, 1 secretar primărie municipiu, 3 secretari primărie comună, 1 arhitect șef primărie municipiu, 1 director și 1 șef serviciu patrimoniu primărie municipiu, 6 directori în cadrul consiliului județean (dintre care 5 directori generali), 4 directori în cadrul primărie municipiu, 1 director al Direcției buget-finanțe, programe și resurse umane din cadrul S.S.P.R.[97], 1 director Muzeul de Etnografie și Artă Populară Baia Mare, 11 ofițeri M.A.I.[98] (dintre care 1 colonel- inspector șef adjunct I.J.J.[99]), 11 subofițeri M.A.I., 1 inspector antifraudă și 1 inspector fiscal în cadrul A.N.A.F., 1 comisar șef Garda Financiară Județeană, 1 comisar Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor, 1 inspector

[90] Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare
[91] Ministerul Afacerilor Interne
[92] Agenția Națională de Administrare Fiscală
[93] Administrația Județeană a Finanțelor Publice
[94] Autoritatea Națională de Restituire a Proprietăților București
[95] Administrația Domeniului Public
[96] Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
[97] Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989
[98] Ministerul Afacerilor Interne
[99] Inspectoratul Județean de Jandarmi

I.T.M.[100], 5 inspectori vamali, 1 controlor vamal, 3 căpitani port Căpitănia Zonală Constanța, 1 director general al S.C. Termoficare Oradea S.A., 1 director economic SC CET SA Bacău, 1 rector, 1 prodecan, 3 cadre universitare (din care 1 subcomisar Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza), 2 inspectori școlari (dintre care 1 general), 2 chimiști în cadrul Serviciului Județean de Medicină Legală, 6 avocați, 4 notari publici, 1 executor judecătoresc, 4 medici, 3 preoți, 37 persoane juridice, 91 administratori și asociați.

8. *Activitate eficientă a procurorilor care au participat la judecarea cauzelor*

Calitatea concluziilor formulate de procurorii de ședință în fața instanțelor de judecată s-a reflectat în ponderea substanțială a apelurilor admise, respectiv 60,11%.

De asemenea, în cursul anului 2019, se constată o creștere semnificativă în ceea ce privește confiscarea și recuperarea de produse infracționale dispuse de instanțele de judecată prin hotărâri definitive.

Prin cele 110 hotărâri judecătorești definitive pronunțate în anul 2019, instanțele de judecată au dispus confiscarea și recuperarea de produse infracționale în sumă totală de 566.387.195,54 lei, echivalentul a 119.360.026,03 euro, față de 355.242.440,92 lei, echivalentul a 76.338.764,57 euro în cursul anului 2018, fiind înregistrată o creștere de 59,44%.

Analiza datelor privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție pe anul 2019 relevă și ***neajunsuri*** în ceea ce privește scăderea numărului cauzelor soluționate, a numărului rechizitoriilor și a numărului de inculpați trimiși în judecată, concomitent cu creșterea numărului inculpaților achitați.

Astfel, în cursul anului 2019, s-au înregistrat scăderi cu privire la numărul cauzelor soluționate (cu excepția Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari care a soluționate un număr de 136 cauze, față 89 cauze în anul 2018, ceea ce a reprezentat o creștere de 52,80%), cele mai puține cauze fiind soluționate de Serviciul Teritorial Oradea (84 cauze), Serviciul Teritorial Alba (117 cauze) și Serviciul Teritorial Târgu Mureș (124 cauze).

O scădere importantă se constată și în ceea ce privește numărul inculpaților trimiși în judecată, 501 inculpați în anul 2019 față de 556 în anul 2018 (o scădere de 9,89%). Tot în acest context, se mai remarcă faptul că Serviciul Teritorial Târgu Mureș a întocmit doar două acorduri de recunoaștere a vinovăției în cursul anului 2019, iar serviciile teritoriale Ploiești și Pitești au întocmit un număr redus de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, 2 rechizitorii și 1 acord de recunoaștere a vinovăției în cazul Serviciului Teritorial Ploiești și 4 rechizitorii și 1 acord de recunoaștere a vinovăției în cazul Serviciului Teritorial Pitești.

În ceea ce privește numărul total de inculpați achitați, trebuie remarcat că mai mult de o treime, respectiv 72 inculpați, au fost rezultatul dezincriminării abuzului în serviciu și a aplicării dispozițiilor art.18[1] din vechiul Cod penal.

Pe de altă parte, cei 190 inculpați achitați definitiv[101] și cele 6 cauze prin care judecătorul de cameră preliminară a dispus restituirea definitivă a cauzei în cursul anului 2019 reprezintă în mod categoric un indicator negativ.

Soluțiile de achitare definitive au fost cauzate, în principal, *de excluderea din materialul probator a mijloacelor de probă privind interceptarea convorbirilor sau comunicațiilor ca efect al deciziilor Curții Constituționale, interpretarea și aprecierea proprie dată de instanțele de judecată materialului probator, interpretarea și aprecierea diferită a instanțelor de judecată cu privire la conținutul constitutiv al infracțiunilor de corupție, administrarea de probe în cursul judecății pe care procurorul nu le putea prevedea în cursul urmăririi penale, modalitatea diferită de interpretare de către instanțele de judecată a normelor care reglementează procedura achizițiilor publice, neconcordanțe sau chiar schimbarea în totalitate a declarațiilor martorilor date în faza de urmărire penală cu cele date în faza de judecată și, nu în ultimul rând, de deficiențe ale activității de urmărire penală (audierea incompletă a martorilor, fundamentarea acuzațiilor pe un raport de expertiză întocmit într-o cauză civilă, neîndeplinirea condițiilor de tipicitate ale infracțiunii etc).*

Referitor la cauzele restituite definitiv la procuror și la respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției, menționăm că acestea au fost rezultatul *deciziilor Curții Constituționale, interpretării diferite a dispozițiilor legale de către judecătorul de cameră preliminară, dar și neregularităților privind situația de*

[100] Inspectoratul Teritorial de Muncă

[101] Această cifră nu cuprinde cei 64 inculpați care au fost achitați ca urmare a dezincriminării abuzului în serviciu, nici pe cei 8 inculpați căroira le-au fost aplicate dispozițiile art. 18[1] din vechiul Cod Penal.

fapt reținută în actul de sesizare care a fost de natură a atrage imposibilitatea stabilirii obiectului judecății, neconcordanțe între ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și rechizitoriu, modalitatea de extindere a urmăririi penale și greșita stabilire a pedepselor în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției.

Aceste constatări desprinse din analiza achitărilor și restituirilor definitive impun o implicare și o preocupare sporită a procurorului ierarhic superior cu ocazia verificării legalității și temeiniciei actelor de sesizare a instanței, astfel încât *acestea să se bazeze pe un probatoriu consistent, cunoscându-se exigențele instanțelor de judecată în ceea ce privește standardul de probă în cauzele Direcției Naționale Anticorupție*.

Pe de altă parte, este necesară și o mai bună cunoaștere a exigențelor instanțelor de judecată în interpretarea și coroborarea probelor, a practicii judiciare și evitarea deficiențelor în administrarea probatoriului.

Anul 2019 a fost marcat și de existența unor ***riscuri și vulnerabilități*** importante în activitatea Direcției Naționale Anticorupție.

Schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție, la finele anului 2019, era ocupată în proporție de 89,83% (707 posturi ocupate, din cele 787). În ceea ce privește posturile de procurori, la finele anului 2019 situația ocupării efective se prezenta astfel: din 195 de posturi de procuror prevăzute, erau ocupate 152 (77,94%), însemnând ***un deficit de 43 de procurori***. Fluctuația de personal în rândul procurorilor a fost de asemenea prezentă, cu trend negativ, înregistrându-se recrutarea a 23 procurori și încetarea activității a 33 de procurori (21 prin încetarea activității în cadrul Direcției, 2 prin încetarea delegării, 3 urmare revocării din funcție, 6 prin pensionare și 1 prin deces).

Majorarea condițiilor de vechime de minim 10 ani adoptate prin Legea nr. 207/2018 și OUG nr. 92/2018, a produs efecte descurajante de accedere în cadrul Direcției, determinând dificultăți în identificarea și atragerea unor candidați cu calitățile necesare pentru a fi procuror DNA.

Situația cea mai dificilă se înregistrează la Serviciile Teritoriale Pitești și Ploiești, unde funcționează 2 procurori din 4 posturi, respectiv 3 procurori din 6 posturi prevăzute, precum și la Secția de combatere a corupției, unde funcționează 12 procurori din 19 posturi prevăzute.

Deși Direcția Națională Anticorupție a scos la concurs, conform procedurii prevăzute de Legea nr. 304/2004 modificată, toate posturile vacante de procurori, acestea nu au fost ocupate decât parțial.

Astfel, pentru a se asigura desfășurarea în condiții corespunzătoare a activității, în 2019 au fost delegați 17 procurori în funcții de execuție, dintre care 7 au fost numiți în același an.

În ceea ce privește ***delegările în funcții de conducere***, atât funcția de procuror șef Direcție, cât și cele două funcții de procurori șefi adjuncți, precum și cea de procuror șef al Secției de combatere a corupției și cele de procuror șef adjunct al celor trei secții ale structurii centrale au fost ocupate prin delegare.

Interimatul prelungit în aceste funcții de conducere a avut un impact negativ asupra activității instituției, neexistând posibilitatea stabilirii și aplicării unei strategii de management pe termen lung.

Un puternic impact asupra activității Direcției Naționale Anticorupție l-au avut în continuare și ***modificările legislative intervenite*** în ultimii ani asupra legilor justiției, cu efecte în special asupra managementului resurselor umane a instituției, cât și ***deciziile recente ale Curții Constituționale a României*** care au determinat repunerea în discuție și reașezarea cadrului normativ penal și procesual penal, ceea ce a creat o instabilitate în ceea ce privește strategia de urmărire penală și ciclul procesual în cauzele instrumentate de procurorii Direcției Naționale Anticorupție. Efectele au fost legate inclusiv de creșterea duratei de soluționare a cauzelor și de crearea unei practici judiciare neunitare.

Astfel, Decizia Curții Constituționale a României nr. 26/2019, care, din punct de vedere al efectelor produse, s-a adăugat deciziilor anterioare, nr. 51/2016, nr. 302/2017 și 91/2018, a determinat o practică neunitară a instanțelor de judecată în ceea ce privește legalitatea sau nulitatea mijloacelor de probă privind interceptarea convorbirilor sau comunicațiilor efectuată cu sprijinul SRI sau DIPI anterior adoptării acestor decizii. În multe cauze, instanțele au constatat nulitatea acestor probe și le-au exclus din materialul probator, ceea ce a slăbit probatoriul, iar în unele cauze a dus la achitarea inculpaților.

În același timp, eliminarea posibilității de utilizare a resurselor serviciilor de informații pentru desfășurarea de operațiuni tehnice și de punere în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică nu a fost urmată de dezvoltarea unor alte structuri tehnice suport sau de o sporire a resurselor proprii, astfel încât activitatea de filaj, supraveghere, înregistrări ambientale a fost mult frânată.

Pe de altă parte, deciziile Curții Constituționale a României care au vizat constituirea completurilor de 5 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție și respectiv a completurilor specializate pentru cauze de corupție la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție au determinat prelungirea semnificativă a ciclului

procesual în dosare de mare corupție trimise de Direcția Națională Anticorupție în judecată. Astfel, în 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus rejudecarea cauzei în 5 dosare, iar în alte 5 dosare a fost suspendată judecata până la soluționarea sesizărilor formulate la CJUE în vederea pronunțării unei hotărâri preliminare.

În fine, ***desele exprimări publice negative*** ale unor actori politici în emisiuni televizate și în presa scrisă cu privire la procurori, judecători, la statutul și drepturile acestora, la Direcția Națională Anticorupție ca instituție, dezbaterea publică a unor dosare penale aflate pe rolul instanțelor de judecată, a probelor, a măsurilor procedurale dispuse de procuror sau de instanță, fără să existe garanția veridicității afirmațiilor făcute, prezentarea unilaterală a punctelor de vedere ale persoanelor cercetate, inculpate sau chiar condamnate, a avocaților acestora, în condițiile în care procurorilor le este impusă obligația de rezervă, creează o percepție distorsionată asupra actului de justiție. În acest fel se transferă procesul din sala de judecată în spațiul public, unde are loc o ”judecată” în registru emoțional, pe baza unor informații neverificate, a unor jumătăți de adevăr sau neadevăruri. Efectele pe termen lung ale acestui mod de reflectare publică a activității judiciare sunt extrem de grave, de decredibilizate și relativizare a actului de justiție în ansamblul său și a magistraților care îl desfășoară.

Prioritățile DNA pentru anul 2020 sunt:

- Creșterea eficienței în detectarea faptelor de corupție la nivel înalt și mediu prin intensificarea relațiilor de cooperare cu instituțiile cu atribuții de control, precum și prin folosirea judicioasă a sesizării din oficiu;
- Concentrarea activității procurorilor și întregului personal operativ pe asigurarea unor standarde înalte calitative ale actului de urmărire penală, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale, precum și a criteriilor de eficiență și eficacitate investigativă;
- Creșterea operativității în soluționarea cauzelor penale pe întreaga gamă de infracțiuni date în competența Direcției, prin continuarea eforturilor de reducere a duratei de soluționare a acestora;
- Valorificarea practicii judiciare, cu precădere a celei izvorâte din hotărârile dispuse în cauzele cu care Direcția Națională Anticorupție a sesizat instanțele de judecată, pentru a asigura un grad sporit de succes a cauzelor soluționate de procurorii Direcției;
- Continuarea eforturilor de recuperare a pagubelor produse prin infracțiunile de competența Direcției și de dispunere a măsurilor asigurătorii în vederea confiscării produselor infracționale și a confiscării extinse.

8. ANEXE

8.1. Anexa nr.1 – Prezentarea unor cauze importante soluționate prin rechizitoriu

1. *Prin rechizitoriul nr. 261/P/2018 din data de 11 iunie 2019, Secția de combatere a corupției* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, **a inculpatului H.C.A.**, **director al Direcției Dezvoltare Investiții în cadrul SN Nuclearelectrica SA și membru al comisiei de examinare pentru angajare**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. de art. art. 12 lit. b) teza II din Legea nr. 78/2000 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut următoarea stare de fapt:

În cursul lunii august 2018, inculpatul **H.C.A.,** în calitățile menționate mai sus, a transmis, prin email, unei persoane, subiectele ce urmau a fi date cu ocazia susținerii probei scrise (cinci întrebări și răspunsurile aferente) pentru ocuparea unui post de economist în cadrul Departamentului Implementare Proiect U3-U4 CNE Cernavodă – Direcția Dezvoltare Investiții al Societății Naționale Nuclearelectrica S.A. Urmare a acestui demers, în data de 14 august 2018, cu ocazia examinării scrise, beneficiarul subiectelor a obținut o notă care i-a permis promovarea concursului și implicit angajarea în funcția de economist. Ulterior, inculpatul **H.C.A.** a completat în fals procesul verbal de examinare a candidaților, atât pentru proba scrisă cât și pentru cea interviului, în condițiile în care la aceasta din urmă nu a fost prezent, fiind plecat în concediu.

În cauză nu au fost dispuse măsuri asiguratorii.

2. *La data de 23 iulie 2019, prin rechizitoriul nr. 332/P/2016, Secția de combatere a corupției* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate,*** **a 2 inculpați**, respectiv: **B.D.G.**, **la data faptei primar al unui municipiu din județul Vrancea**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de 297 alin. (1) C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen. și **C.M.C.**, **la data faptei șef Serviciu Investiții, Administrarea Fondului Locativ din cadrul unei primării din județul Vrancea**, sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. (1) C. pen. rap. art. 297 alin. (1) C.pen. cu ref. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen.

În fapt, s-a reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

În perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014, inculpatul **B.D.G.,** în calitatea susmenționată, cu intenție, a atribuit în mod direct, către o firmă „agreată", un contract privind obiectivul „Instalații de iluminat ornamental în Piața Unirii - Municipiul F." și, ulterior, a achitat contravaloarea lucrărilor, deși știa că prețul acestora este supraevaluat. În ambele situații, edilul a acționat contrar dispozițiilor legale, rezultatul acestor acțiuni fiind **prejudicierea bugetului local cu suma de 394.855 lei, concomitent cu obținerea unui folos necuvenit în cuantum de 267.482 lei de către societatea respectivă**. În demersurile sale, edilul a beneficiat de ajutorul inculpatei **C.M.C.,** care, în calitatea de șef Serviciu Investiții, Administrarea Fondului Locativ din cadrul Primăriei, a întocmit și avizat mai multe documente pentru atribuirea contractului respectiv și ulterior pentru efectuarea plăților. De menționat este faptul că, la data încheierii contractului, instalarea ornamentelor de sărbători era deja finalizată. Primăria Municipiului Focșani a comunicat că nu se constituie, la acest moment, parte civilă în prezentul dosar penal.

În cauză s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asigurator asupra unor bunuri imobile ce aparțin celor doi inculpați, **până la concurența sumei de 394.854,63 lei (TVA inclus)**.

Cheltuieli judiciare în cursul urmăririi penale - 18.394,98 lei.

3. *Prin rechizitoriul nr. 21/P/2019 din data de 23 iulie 2019, Secția de combatere a corupției* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate,*** **a inculpatului D.M.G.**, **la data faptelor trezorier al unui partid**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: utilizarea subvențiilor în alte scopuri decât acelea pentru care au fost acordate și delapidare, prev. de art. 10 lit. c), teza I din Legea nr. 78/2000 și art. 295 alin. (1) C.pen. rap. la art.

308 alin. (1) și (2) C.pen. și infracțiunea de delapidare prev. de art. 295 alin. (1) C.pen. rap. la art. 308 alin (1) și (2) C.pen., totul cu aplic. art. 38 alin (1) și (2) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut în esență următoarea stare de fapt:

În perioada 15.02.2018 – 11.06.2018, inculpatul **D.M.G.,** în calitatea menționată mai sus, având atribuții de gestionare și administrare a bunurilor și fondurilor bănești aparținând formațiunii politice respective, a utilizat suma de 380.000 euro provenită din subvenția acordată partidului de către Autoritatea Electorală Permanentă, pentru a-și cumpăra un imobil într-un cartier din orașul Voluntari, județ Ilfov. Cu acești bani, inculpatul a acoperit parțial, în proporție de peste 2/3, valoarea imobilului respectiv. Plata din subvenții a sumei respective a fost disimulată prin încheierea unui contract de închiriere din care reieșea că banii respectivi ar fi plătiți de partid drept chirie, iar nu pentru beneficiul trezorierului. În acest sens, în cursul lunii februarie 2018, în exercitarea funcției de trezorier, inculpatul împreună cu o persoană din familie, a negociat și a convenit să achiziționeze, de la un vânzător, un imobil cu valoare de circulație de peste 500.000 euro, pe care să-l achite, în parte, cu sume de bani pe care le gestiona în calitate de trezorier, și în parte, cu fonduri proprii. În ziua de 15.02.2018, au fost încheiate două contracte: o promisiune de vânzare cumpărare între vânzătorul imobilului și persoana din familia inculpatului pentru suma de 180.000 euro (plătită din fonduri proprii), dar și un contract de închiriere între același vânzător și formațiunea politică (care practic îi asigura vânzătorului imobilului că va încasa diferența până la valoarea reală de peste 500.000 euro, din subvențiile primite de partid).Contractul de închiriere fusese încheiat pentru o perioadă de 10 ani (01.03.2018 - 01.03.2029), valoarea totală a chiriei de 380.000 euro urmând a fi achitată timp de 18 luni. În realitate, întreaga contravaloare a contractului a fost achitată în avans, într-un interval de timp de 5 luni din sume de bani provenite din subvenția acordată formațiunii politice în baza Legii nr. 334/2006, privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale. După declanșarea controlului de către Autoritatea Electorală Permanentă cu privire la utilizarea subvențiilor de formațiunea politică în cadrul căreia inculpatul îndeplinea funcția de trezorier, a fost reziliat contractul de închiriere, precum și promisiunea de vânzare-cumpărare și au fost restituite sumele de bani încasate cu titlu de chirie și pentru achiziționarea imobilului.

Într-un alt context, în aceeași calitate de trezorier al unui partid, având atribuții de gestionare și administrare a bunurilor și fondurilor bănești, inculpatul **D.M.G.** ar fi dispus scoaterea, din patrimoniul partidului, a unui autoturism de lux (marca Mercedes Benz model GLE 350 Coupé) cu o valoare de 324.800 lei, fără încasarea contravalorii acestuia la momentul înstrăinării. Concret, data de 10.07.2017, formațiunea politică, prin trezorier, a cumpărat autoturismul anterior menționat, iar după numai câteva zile, autoturismul ar fi fost vândut unei persoane din familia trezorierului, însă contravaloarea acestuia nu a fost încasată de partid la data înstrăinării bunului. Banii pentru autoturism au fost plătiți abia la data de 23.08.2018.

În cauză nu au fost dispuse măsuri asiguratorii.

Cheltuieli judiciare în cursul urmăririi penale – 2.439 lei.

4. *La data de 21 august 2019, prin rechizitoriul nr. 20/P/2019, Secția de combatere a corupției* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate*****, a 4 inculpați, respectiv: B.S.**, **la data faptei președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF),** pentru infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 C.pen.; **C.V.**, **la data faptei vicepreședinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF) cu rol de conducător al Autorității Naționale a Vămilor**, pentru infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 C.pen.; **F.S.**, **la data faptei comisar general adjunct al Gărzii Financiare**, pentru infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 C.pen. și **B.A.F.**, persoană din familia primului inculpat, pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 C.pen.

În fapt, s-au reținut următoarele:

În calitate de președinte, vicepreședinte, respectiv de comisar general adjunct al Gărzii Financiare, inculpații **B.S., C.V. și F.S.** au primit sume de bani de la un om de afaceri, prin intermediari, pentru ca, în schimb, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, cei trei inculpați să protejeze activitatea nelegală desfășurată de societatea comercială coordonată de omul de afaceri. Ajutorul dat de complicele **B.A.F.** a constat în primirea banilor destinați lui B.S., de la doi interpuși ai omului de afaceri.

Concret, cei trei inculpați au primit drept mită următoarele sume de bani: B.S. – 1.200.000 euro, în perioada mai 2011-aprilie 2012; C.V. - 960.000 euro, în perioada mai 2011- mai 2012 și F.S. - 300.000 euro, în perioada mai 2011- iunie 2012.

Sumele primite drept mită de cei trei inculpați au avut caracterul unei „taxe de protecție" încasate de cei trei funcționari publici cu putere de decizie, pentru ca activitatea ilegală a societății controlate de omul de afaceri care plătea respectiva „taxă" să nu fie observată și nici oprită de organele fiscale.

Activitatea comercială a societății din domeniul comercializării carburanților era organizată astfel încât să se asigure premisele evaziunii fiscale. Cumpărarea și vânzarea produselor accizabile s-a desfășurat în timp, iar sumele obținute erau date funcționarilor publici, pe măsură ce banii erau obținuți din comercializarea produselor fără plata accizelor. Societatea respectivă (alături de alte persoane fizice și juridice) a fost trimisă în judecată, fiind condamnată prin decizie definitivă, pentru infracțiunea de evaziune fiscală, la plata unei amenzi penale și pedeapsa complementară a dizolvării.

În cauză **s-a dispus luarea măsurilor asiguratorii** cu privire la bunurile inculpaților **B.S., până la concurența sumei de 1.200.000 de euro; C.V., până la concurența sumei de 960.000 de euro și F.S., până la concurența sumei de 300.000 de euro** (sume reprezentând obiectul infracțiunilor de mită reținute în sarcina fiecăruia dintre cei trei).

Cheltuieli judiciare în cursul urmăririi penale: 29.000 lei, câte 7.250 lei pentru fiecare inculpat.

5. *Prin rechizitoriul nr. 13/P/2019 din data de 4 octombrie 2019, Secția de combatere a corupției* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate*, a 23 de inculpați,** din care **10 persoane fizice (A.C., G.A., V.O.R., A.G.M., N.R.B., S.G.M., D.M.M., I.A.D., C.R.I., și N.V.G.), la data faptelor administratori ai unor societăți comerciale și 13 societăți comerciale (în domeniul IT)**, în sarcina cărora s-au reținut mai multe infracțiuni de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 și complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 48 alin. (1) C.pen. rap. la art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, toate cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2009-2013, cei 23 de inculpați s-ar fi sustras de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat prin încheierea unor contracte de prestării servicii, ca operațiuni fictive, înregistrând în evidențele contabile ale societății mai multe facturi de avans „conform contract", în scopul deducerii TVA-ului aferent acestora și compensării TVA-ului datorat din alte relații comerciale. Ulterior, aceste facturi ar fi fost stornate ca urmare a rezilierii respectivelor contracte.

Prin acest mecanism ar fi fost creată aparența unor tranzacții reale ce ar fi avut, însă, ca scop, posibilitatea obținerii pentru unele societăți a unui drept de deducere și amânare la plată, timp mai multe luni, a TVA, ca urmare a sustragerii de la plată obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat. Pentru aceasta s-ar fi încheiat mai multe contracte ce ar fi avut ca obiect operațiuni fictive, context în care ar fi fost emise mai multe facturi de avans, în temeiul cărora inculpații au dedus TVA (prin contrapunerea acestui TVA, celui colectat din relațiile comerciale reale).

Prin aceste demersuri, **inculpații au fi prejudiciat statul cu suma totală de 69.049.597 lei.**

Agenția Națională de Administrare Fiscală, s-a constituit parte civilă în dosarul penal mai sus menționat, cu suma de **103.650.866 lei**, reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat.

În cauză s-a dispus măsura asigurătorie a sechestrului asupra bunurilor mobile/imobile deținute de cei 23 de inculpați. Aceeași măsură a fost dispusă și asupra conturilor bancare ale inculpaților.

Cheltuieli judiciare în cursul urmăririi penale: 197.988 lei.

6. *La data de 3 decembrie 2019, prin rechizitoriul nr. 44/P/2016, Secția de combatere a corupției* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate*, a inculpatului P.Ș., la data faptei vicepreședinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF),** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și art. 5 C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 31 ianuarie - 23 decembrie 2008, inculpatul **P.Ș.,** vicepreședinte ANAF, **ar fi pretins** de la un om de afaceri **suma de 5.000.000 euro** din care **ar fi primit în 4 tranșe**, în conturile unor companii off shore pe care le controla prin interpuși, **suma de 2.500.000 euro**.

Banii ar fi fost primiți de inculpat, în perioada 08 septembrie-23 decembrie 2008, în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, respectiv aprobarea unei soluții fiscale individuale anticipate (act administrativ) legată de o tranzacție încheiată între compania omului de afaceri și o societate de stat și a urgentării restituirii, către firma omului de afaceri, a sumei de 228.259.140 lei cu titlu de TVA. După primirea sumei aferente rambursării, aproximativ jumătate din banii încasați de firma omului de

afaceri ar fi fost transferați într-un cont deschis la o bancă din Ungaria, iar de aici către două firme offshore controlate de același om de afaceri. De acolo, 2.500.000 euro au fost transferați mai departe, în conturile unor firme offshore din Cipru controlate de inculpat, prin intermediar.

În cauză s-a dispus **măsura sechestrului asigurător** asupra bunurilor imobile deținute de inculpat, precum și poprirea asupra sumelor de bani prezente și viitoare aflate în conturile deschise pe numele inculpatului, **până la concurența sumei de 2.500.000 euro.**

Cheltuieli judiciare în cursul urmăririi penale: 5.680 lei.

7. ***Prin Rechizitoriul numărul 484/P/2016 din data de 17 decembrie 2019, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție*** au dispus trimiterea în judecată, în lipsă, a inculpatului **B.L.,** la data faptelor avocat în cadrul Baroului Brașov, sub aspectul săvârșirii a patru infracțiuni de participație improprie sub forma instigării la comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (din care două în formă continuată), **fapte prevăzute și pedepsite de art.52 al.3 C.pen. rap.la art. 47 N.C.pen. rap. la art. 297 N.C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000.**

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2013 - 2015, inculpatul **B.L.,** în calitatea menționată mai sus, cu ocazia a patru dosare de executare silită, l-ar fi determinat pe un executor judecătoresc să-și încalce, fără vinovăție, atribuțiile de serviciu prevăzute în legislația primară, în sensul de a-i elibera sume de bani totalizând 1.243.211 lei, cu titlu de onorariu.

În acest context, inculpatul **B.L.** ar fi depus cereri în numele creditorilor la care ar fi anexat documente esențiale care puteau să creeze convingerea, pentru executorul judecătoresc, că demersurile judiciare la care se refereau proveneau de la chiar titularii drepturilor a căror executare silită se solicita: titluri executorii, împuterniciri avocațiale și contracte de asistență juridică.

Concret, inculpatul ar fi creat executorului judecătoresc falsa reprezentare că acționează în numele și cu consimțământul creditorilor deși, în realitate, acesta nu a avut niciodată mandat expres, special, în temeiul căruia să aibă dreptul să încaseze sume de bani provenite din executările silite.

În cauză, s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a popririi asupra conturilor bancare aparținând inculpatului **B.L**. și executorului judecătoresc.

8. ***La data de 12 decembrie 2019, în dosarul numărul 653/P/2019, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție*** au dispus sesizarea instanței de judecată, în baza dispozițiilor art. 483 Cod procedură penală, cu acordul de recunoaștere a vinovăției inculpatei **P.P.M.,** la data faptelor secretar de stat la Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, cu privire la infracțiunea de fals în declarații în formă continuată, **faptă prev. de art. 326 C.p. rap. la art. 28 din Legea nr. 176/2010, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (trei acte materiale)**, reținându-se că, în calitatea anterior menționată, având obligația declarării averii și a intereselor, potrivit art. 1 pct. 5 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, ar fi atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului în declarațiile de avere depuse în anii 2017, 2018 și 2019.

Concret, inculpata **P.P.M**. în declarația de avere din anul 2017 ar fi declarat cu titlu de venituri din salarii încasate în anul 2016 o sumă cu 19.370 lei mai puțin decât suma pe care a încasat-o cu acest titlu de la o societate comercială, ar fi declarat faptul că nu are datorii, deși înregistra datorii în cuantum de 165.351 lei. În declarația de avere din anul 2018 nu ar fi declarat venituri salariale de la angajatorul Camera Deputaților în sumă totală de 12.709 lei, ar fi declarat faptul că nu are datorii, deși înregistra datorii în cuantum de 149.226,8 lei și nu ar fi declarat veniturile din cedarea folosinței bunurilor. În declarația de avere din anul 2019 ar fi declarat faptul că nu are datorii, deși înregistra datorii în cuantum de 739.812,5 lei.

În prezența avocatului, inculpata **P.P.M.** a declarat expres că recunoaște comiterea faptei reținută în sarcina sa, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și este de acord cu felul și cuantumul pedepsei aplicate, precum și cu forma de executare a acesteia, respectiv, amenda penală în cuantum de 14.000 de lei.

Dosarul de urmărire penală împreună cu acordul de recunoaștere a vinovăției, au fost trimise la Tribunalul București.

9. ***Prin Rechizitoriul numărul 588/P/2019 din data de 27 noiembrie 2019 procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție*** au dispus trimiterea în judecată, în

stare de libertate, a inculpatului **S.G.,** la data faptei ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, **prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea 129/2019, cu aplic. art.5 C.p**. constând în aceea că, în cursul anului 2009, inculpatul **S.G.** , în calitatea menționată mai sus, ar fi pretins și primit de la doi oameni de afaceri suma de 2.196.035 euro pentru a face demersurile necesare ca firmele acestora să încheie un contract de închiriere licențe Microsoft cu Guvernul României

La solicitarea inculpatului **S.G.,** în baza unor contracte de consultanță ce atestau operațiuni comerciale fictive, suma respectivă de 2.196.035 euro ar fi fost transferată în contul unei societăți comerciale controlate de acesta.

În perioada 24 august 2010-13 noiembrie 2015, în scopul de a disimula originea ilicită a banilor primiți în condițiile descrise mai sus, inculpatul **S.G.** ar fi dispus transferul acestora, prin intermediul unor companii cipriote, în conturile a două societăți din România.

Prin acest mecanism, inculpatul ar fi încercat să creeze aparența că suma respectivă ar reprezenta de fapt o investiție pe teritoriul României a companiilor din Cipru.

Dosarul a fost trimis spre judecare Înaltei Curți de Casație și Justiție.

10. ***La data de 15 noiembrie 2019, prin Rechizitoriul numărul 529/P/2019 procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție*** au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei **P. E.**, la data faptei medic primar, șef al Laboratorului de analize medicale din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie „Profesor Doctor Alexandru Obregia”, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, **faptă prev. de art. 289 alin. 1 C.pen rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen (3 acte materiale).**

S-a reținut faptul că în perioada 29 august 2014 - 19 iunie 2015, în contextul derulării unor contracte încheiate între Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia” și o societate comercială, inculpata **P.E.,** în calitatea menționată mai sus, ar fi primit în trei tranșe, de la reprezentanții firmei respective, suma totală de 102.200 lei.

Banii respectivi, ce ar fi reprezentat 3,5% din valoarea fără TVA a facturilor emise de societatea respectivă și achitate de către Spitalul Clinic de Psihiatrie „Alexandru Obregia”, ar fi fost primiți de inculpată în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, și anume întocmirea unor referate de necesitate pentru achiziția de produse necesare Laboratorului de analize medicale.

Inculpata a consemnat într-un cont bancar suma de 102.200 lei, asupra căreia s-a aplicat sechestrul asigurator în vederea confiscării speciale.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului București cu propunere de a se menține măsura asigurătorie dispusă în cauză.

11. Prin rechizitoriul numărul 89/P/2017 din data de 13 noiembrie.2019, procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor de corupție a inculpaților: **V.S.T.GH**. (ministru al Finanțelor în perioada săvârșirii faptelor) pentru săvârșirea a două infracțiuni de luare de mită și a unei infracțiuni de trafic de **prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000,** și respectiv, **prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și a art. 5 Cod penal; C.M.I. (**fost angajat în cadrul ministerului finanțelor, deținând o funcție de conducere într-o bancă de stat la data faptelor) pentru săvârșirea infracțiunilor trafic de influență **prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal** și complicitate la luare de mită **prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal,** ambele în concurs real **prev. de art. 38 alin. 1 Cod penal**; **M.M.** - administrator al unor societăți comerciale, persoană apropiată de conducerea CNCFR pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență **prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal** și complicitate la luare de mită **prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal**, ambele în concurs real **prev. de art. 38 alin. 1 Cod penal**; **D.C.** (secretar de stat în cadrul ministerului transporturilor în perioada săvârșirii faptelor) pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită **prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal**; **B.C.A**. (parlamentar și vicepreședinte al unui partid politic aflat la guvernare în perioada săvârșirii faptelor) pentru săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență

prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 și 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 Cod penal.

Cauza are ca obiect infracțiuni de corupție săvârșite în perioada 2005-2017, respectiv plăți în valoare de aproximativ 20 de milioane de euro făcute de către o companie străină, cu titlu de comisioane, către oficiali români sau persoane cu influență asupra acestora, în legătură cu încheierea și executarea unor contracte de reabilitare a liniei ferate.

Activitatea infracțională s-a desfășurat în două etape, astfel:

Prima etapă – în anul 2005, în contextul licitației organizate pentru reabilitarea unei linii ferate, reprezentanții companiei străine au convenit cu **V.S.T.GH.**, **C.M.I** și cu persoana apropiată de conducerea CNCFR, să le plătească eșalonat, pe toată durata contractului, un comision de 3,5% din sumele încasate de la statul român.

În schimbul, acestor sume, inculpații au promis să efectueze demersuri pentru a asigura finanțarea suplimentară în vederea încheierii contractului, precum și plata la timp a facturilor emise.

Pentru a se putea realiza remiterea sumelor de bani a fost creat un circuit fictiv, în baza căruia sumele de bani au ajuns la inculpați, astfel:

- O primă verigă a fost reprezentată de încheierea unui contract de consultanță cu o societate de avocatură, în baza căruia compania a plătit, în perioada 2006-2011, suma totală de 39.363.071 lei, deși nu au fost prestate servicii;

- Următoarea verigă a fost reprezentată de încheierea mai multor contracte fictive între societatea de avocatură sau societăți offshore afiliate acesteia cu societăți controlate de inculpați, prin care sumele de bani au ajuns la aceștia.

În acest mod, **V.S.T.GH**. a primit un milion de euro, **C.M.I** a primit 3.121.328,41 lei și 2.320.698 euro, iar persoana apropiată de conducerea CNCFR, administrator a unor societăți comerciale, a primit 3.083.498 lei și 1.050.087 euro.

A doua etapă – În cursul anului 2009, pe fondul schimbării guvernului și al crizei economice care a dus la întârzierea plății facturilor, reprezentanții companiei străine au ajuns la o nouă înțelegere privind plata unui comision de 10% din sumele încasate de la statul român către **V.S.T.GH**. (care îndeplinea din nou funcția de ministru de finanțe), **C.D.** și **B.C.A**.

Pentru a se putea realiza remiterea sumelor de bani, a fost creat un nou circuit fictiv, în baza căruia societatea străină a transferat 11.781.842 euro în conturile a două companii offshore controlate de un cetățean român cu domiciliul în străinătate.

Ulterior, sumele au fost transferate prin operațiuni succesive către alte societăți offshore, stratificate pe 5 niveluri pentru a îngreuna eventuala urmărire a traseului banilor.

În ultima etapă, banii au fost transferați în conturile unor societăți indicate de inculpați sau au fost retrași în numerar și au fost înmânați acestora.

În acest mod, **V.S.T.GH**. a primit 2.242.000 euro, Dascălu Constantin a primit 1.114.000 euro, iar Boureanu Cristian Alexandru a primit 2.111.799 euro. Totodată, un director al companiei străine, căruia i-a revenit suma de 1.100.000 euro ca urmare a contribuției sale la activitățile infracționale, a încheiat anterior un acord de recunoaștere a vinovăției, admis de instanța de judecată.

Diferența dintre sumele transferate de compania străină și cele primite de inculpați o reprezintă cheltuielile presupuse de operaționalizarea circuitelor financiare (înființare și funcționare companii offshore, comisioane bancare, taxe, etc.), precum și foloasele primite de alți participanți la săvârșirea faptelor cu privire la care s-a dispus disjungerea cauzei.

Cu privire la sumele primite de intermediarii denunțători în cauză (389.531,7 euro pentru prima etapă, respectiv 929.535 de euro pentru a doua etapă), s-au instituit măsuri asigurătorii, în vederea confiscării acestor sume.

Faptele săvârșite de compania străină și de reprezentanții acesteia fac obiectul unei investigații deschise autoritățile judiciare din acea țară ca urmare a cooperării judiciare cu Direcția Națională Anticorupție.

Pentru stabilirea circuitelor financiare în care au fost implicate 43 de companii offshore și pentru identificarea bunurilor deținute de inculpați pe teritoriul altor state, Direcția Națională Anticorupție a cooperat cu organele judiciare din 7 jurisdicții (Austria, Elveția, Cipru, Marea Britanie, Statele Unite ale Americii, Lituania și Bulgaria).

Printre bunurile identificate și indisponibilizate în cursul urmăririi penale se găsesc:

- suma de **964.187,70 euro** deținută într-un cont bancar din Elveția;
- suma de **1.684.795 euro** deținută într-un cont bancar din Marea Britanie;

- suma de **527.265 euro** deținută la mai multe bănci din România;
- suma de **214.874 euro** dintr-un cont deschis la Agenția Națională a Bunurilor Indisponibilizate;
- o casă, 13 apartamente și 5 garaje situate în București, un apartament în Neptun, 3 apartamente în Năvodari, mai multe terenuri în jud. Ilfov și Prahova, evaluate la **2.588.140 euro**;
- o vilă și un teren situate în Cipru evaluată la **910.000 euro**;
- acțiuni deținute la 11 societăți comerciale, evaluate la sumele de **1.435.000 euro și 770.880 lei;**
- **poprirea unor sume de 7.083.784 lei, 249.049 euro și 92.935 USD datorate inculpaților de terțe persoane.**

În cursul urmăririi penale, inculpații au depus cauțiuni însumând 4.200.000 euro, asupra cărora urmează să se pronunțe instanța de judecată la finalizarea cauzei.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Înalta Curte de Casație și Justiție cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

12. ***Prin rechizitoriul numărul 571/P/2018 din data de 19 februarie 2019, procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție*** au dispus trimiterea în judecată, **în stare de arest la domiciliu**, a inculpatului **R.A.O.**, la data faptelor ofițer de poliție în cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice Sector 2, sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de luare de mită din care una în formă continuată, **prev.și ped.de art.289 alin.1 C.pen cu aplic.art.7 lit.c) din Legea nr. 78/2000 cu aplic.art.38, alin.1 din C.pen**. și **în stare de libertate**, a inculpatului **B.D.G.**, la data faptei agent de poliție în cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice Sector 2, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, **prev. și ped.de art. 289 alin.1 C.pen cu aplic.art.7 lit.c) din Legea nr. 78/2000**.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În cursul lunii octombrie 2018, inculpatul **R.A.O**., în calitatea menționată mai sus, a pretins de la administratorul unei societăți comerciale (martor în cauză) să-i remită, în două tranșe, suma de 1.500 de euro pentru ca, în temeiul atribuțiunilor de serviciu, să efectueze controale la mai multe magazine dintr-un centru comercial, în scopul eliminării concurenței omului de afaceri.

În scopul menționat mai sus, la data de 05 noiembrie 2018, ofițerul de poliție a primit suma de 3.800 lei din cei 1.500 de euro pretinși inițial.

Deoarece controlul pentru care a primit banii respectivi nu a putut fi efectuat până la sfârșitul anului 2018, inculpatul **R.A.O.** i-a solicitat martorului să îi dea informațiile necesare pentru a putea opri în trafic autoturisme care transportă produse contrafăcute și implicit pentru a lua măsurile legale, respectiv confiscarea mărfii și întocmirea unui dosar penal deținătorului acesteia. Polițistul a propus acest mod de lucru deoarece, în cazul constatării unei infracțiuni flagrante, nu era necesară o aprobare prealabilă de la șeful său ierarhic.

Omul de afaceri a fost de acord cu această variantă, iar în data de 10 ianuarie 2019, urmare a informațiilor transmise, inculpatul a oprit în trafic un autoturism ce transporta produse contrafăcute și a procedat la constatarea unei infracțiuni flagrante.

Ulterior, ofițerul de poliție i-a spus omului de afaceri să-i transmită șoferului căruia i s-a întocmit dosar penal că, pentru a-și rezolva „problema” trebuie să îi remită suma de 5.000 de euro. Deoarece, acesta din urmă nu putea să-i ofere decât 2.500 euro, după multe negocieri, inculpatul s-a mulțumit și cu această sumă, intrând în posesia ei la data de 22 ianuarie 2019.

La data de 28 ianuarie 2019, într-un context asemănător, inculpații **R.A.O.** și **B.D.G.** au oprit un autoturism de la ocupanții căruia au pretins suma de 3.000 euro. În urma negocierilor purtate, inculpații a fost de acord să primească suma de 1.500 de euro.

În aceeași zi, prin intermediul aceluiași om de afaceri, cei doi polițiști au primit 1.000 euro din suma pretinsă inițial, moment în care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante. Restul de bani urma să le fie remis inculpaților în cursul aceleiași zile.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asigurator până la concurența sumelor de 2.500 euro și 3.800 lei asupra sumelor de bani existente în conturile bancare deținute de inculpatul **R.A.O.**

De asemenea, a mai fost dispusă măsura popririi asupra sumelor de bani datorate cu titlu de salariu de către M.A.I. - D.G.P.M.B. inculpatului **R.A.O.,** până la concurența aceloraşi sume de bani.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului București cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

13. ***La data de 8 aprilie 2019, prin rechizitoriul nr. 104/P/2015, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție***, au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **L.P.C.,** la data faptei membru în Parlamentul European, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente false, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, în formă continuată, prev. de art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (37 de acte materiale) și art. 5 alin.1 C.pen. , reținându-se că în perioada 17 martie 2010 – 06 martie 2012, inculpatul **L.P.C**., în calitatea menționată mai sus, cu rea-credință, a depus la Parlamentul European 37 de cereri false prin care a solicitat rambursarea unor cheltuieli de transport.

La cererile respective, inculpatul a atașat mai multe documente justificative (facturi fiscale, chitanțe, bonuri de combustibil) având același caracter ilicit, prin care:

- s-au supraevaluat costurile unor bilete de avion,
- s-au atestat deplasări cu autoturismul între localitatea de domiciliu a inculpatului și locul de muncă, în principiu orașele Strasbourg sau Bruxelles, deplasări care, în realitate, erau efectuate cu avionul.

Ca urmare a acestor demersuri, inculpatul **L.P.C**. a obținut pe nedrept de la Parlamentul European suma 50.368 euro.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului București.

14. ***Prin rechizitoriul cu numărul 236/P/2016 din data de 2 aprilie 2019, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție***, au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților: **P.B.C.**, director general al Centrului de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului" (C.C.P.B.P.B.), în perioada 2011 – 2013, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, **prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și 13^2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. 35 alin. 1 C.pen.** (4 acte materiale) și luare de mită, **prev. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000** ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., **N.M.**, director general al Centrului de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului" (C.C.P.B.P.B.), în perioada 2014 – 2015, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, **prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** (6 acte materiale); **P.A.R.M.,** economist în cadrul C.C.P.B.P.B., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată. **prev. de art.48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. art. 309 C.pen. și 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen**. (8 acte materiale).

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

1. În cursul lunii mai 2012, între Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului" (C.C.P.B.P.B.), reprezentat de inculpatul **P.B.C.,** și o societate comercială a fost încheiat un acord cadru, pe o durată de 4 ani, având ca obiect servicii de dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare.

Ulterior, până în anul 2015, cu încălcarea dispozițiilor legale, au fost încheiate, cu aceeași societate, cinci contracte subsecvente care au fost supraevaluate, angajându-se cheltuieli a căror necesitate și oportunitate nu a fost justificată.

Documentele mai sus menționate, precum și o parte din actele adiționale, au fost semnate, la momente diferite, de inculpații **P.B.C.,** în calitate de director general al C.C.P.B.P.B și **N.M**., în calitate de director general respectiv șef serviciu administrativ în cadrul C.C.P.B.P.B.

În demersurile lor infracționale, cei doi inculpați au beneficiat de ajutorul inculpatei **P.A.R.M.** care, în perioada 2012 - 2015, atât în nume personal dar și pentru directorul general **N.M**., a semnat referatul privind valoarea estimată a serviciilor ce formează obiectul acordului cadru precum și mai multe contracte subsecvente și acte adiționale.

Prin această conduită a fost cauzat un prejudiciu C.C.P.B.P.B. în cuantum de 5.867.153 lei concomitent cu obținerea unui folos necuvenit în același cuantum de către societatea beneficiară a contractelor.

2. În cursul anului 2012, în contextul amintit mai sus, inculpatul **P.B.C**., cu ocazia semnării acordului cadru menționat, a pretins de la reprezentanții societății respective, cu titlu de mită, un procent de 50% din valoarea, fără TVA, a fiecărei facturi ce urma să fie emisă iar ulterior, **în perioada mai 2012 – septembrie 2015, a primit suma de 2.138.242 lei (ce reprezintă 40% din valoarea, fără TVA a fiecărei facturi)**.

Centrul de Cultură „Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului" a comunicat faptul că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 5.867.153 lei.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asigurator, asupra unor bunuri mobile și imobile ce aparțin inculpatei **P.A.R.M.** și unei alte persoane.

Aceeași măsură a mai fost dispusă și în cazul societății comerciale beneficiară a contractelor menționate mai sus.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului București cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

15. ***La data de 25 aprilie 2019, prin rechizitoriul numărul 476/P/2014, procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție***, au dispus trimiterea în judecată, a inculpaților: **S.G.**, la data faptelor ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, **prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin 1 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 și art. 309 C.pen. cu aplic art. 77 lit a C.pen.** și trafic de influență **prev. de art. 291 alin 1 C. pen. rap. la art. 7 lit a) din Legea 78/2000, ambele cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) C. pen. și art. 5 alin. 1 C. pen**. ; **F.M.C.**, la data faptelor secretar de stat în cadrul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, **prev. de art. 289 alin 1 C.pen. rap. la art. 7 lit a din Legea 78/2000**, trafic de influență, **prev. de art. art. 291 alin 1 C. pen. rap. la art. 7 lit a) din Legea 78/2000** , trafic de influență, faptă **prev. și ped. de art. 291 alin (1) C.pen. rap. la art. 7 lit a) din Legea 78/2000**, **toate cu aplicarea dispozițiilor art. 38 C. pen. și art. 5 alin. 1 C. pen.**; **N.D.D.**, la data faptelor directorul general al CN Poșta Română (CNPR) SA și **S.V.**, la data faptelor director al Direcției operaționale din cadrul CNPR SA și, ulterior, de membru al comisiei de evaluare, fiecare pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, **prev. de art. 297 alin 1 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 și art. 309 C.pen. cu aplic art. 77 lit a C.pen.**, luare de mită, **prev. de art. 289 alin (1) C.pen.** luare de mită, faptă **prev. și ped. de art. 289 alin (1) C.pen., toate cu aplicarea dispozițiilor art 38 C. pen. și art. 5 alin 1 C.pe**n. , **S.D.L.**, la data faptelor director al Sucursalei IT&C din cadrul CNPR SA și, ulterior, de membru al comisiei de evaluare și **Ș.C.M.**, la data faptelor șef al Departamentului achiziții investiții din cadrul CNPR SA și, ulterior, membru al comisiei de evaluare, fiecare pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin 1 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 și art. 309 C.pen. cu aplic art. 77 lit a C.pen., luare de mită, prev. de art. 289 alin 1 C.pen. rap. la art. 5 C.pen. luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 289 alin (1) C.pen., toate cu aplicarea dispozițiilor art 38 C. pen. și art. 5 alin 1 C.pen., **I.P.**, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, **prev. de art. 291 alin 1 C.pen. cu aplicarea dispozițiilor art. 5 alin 1 C.pen.; D.B.F.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la trafic de influență, **prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. art. 291 alin 1 C. pen. rap. la art. 7 lit a) din Legea 78/2000** și spălarea a banilor, **prev. de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea 656/2002 cu aplicarea dispozițiilor art 35 alin. (1) C. pen. (7 acțiuni), toate cu aplicarea dispozițiilor art 38 C. pen. și art. 5 alin 1 C.pen ; J.K.A.N.** și **O.I.**, administrator al SC Norima Tech SRL, fiecare pentru săvârșirea a două infracțiuni de complicitate la luare de mită, fapte **prev. și ped. de art. 48 C. pen. rap. la art. 289 alin (1) C. pen., ambele cu aplic art. 38 C.pen. și art. 5 alin 1 C.pen**; **SC INDUSTRIAL SOFTWARE SRL** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la luare de mită, **prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin 1 C.pen. cu aplic art. 7 lit a din Legea 78/2000.,** complicitate la trafic de influență, faptă **prev. și ped. de art. 48 C.pen. rap la art. 291 alin (1) C.pen. rap. la art. 7 lit a) din Legea 78/2000** , complicitate la trafic de influență, **faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen. rap la art. 291 alin (1) C.pen. rap. la art. 7 lit a) din Legea 78/2000** și spălarea banilor, faptă **prev și ped de art 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr 656/2002**, **toate cu aplicarea dispozițiilor art 38 C. pen. și art. 5 alin. 1 C. pen.** ; **SC NORIMA TECH SRL** pentru săvârșirea a două infracțiuni de complicitate la luare de mită, faptă **prev. și ped. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin (1) C. pen. ambele cu aplic art. 38 C.pen. și art. 5 alin 1 C.pen. și SC SMANET SYSTEMS SRL** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin (1) C. pen. ambele cu aplic art. 38 C.pen. și art. 5 alin 1 C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În cursul anului 2010, ca urmare a influenței traficate de cei doi demnitari, **S.G.** și **F.M.C.,** inculpații **N.D.D., S.V., Ș.C.M.** și **S.D.L.,** în calitățile menționate mai sus, și-au încălcat atribuțiile de serviciu prevăzute de lege în contextul achiziționării, de către CN Poșta Română (CNPR) SA, la un preț supraevaluat (aspect cunoscut de aceștia), a proiectului „Meter Net” (mașini de francat și o aplicație de colectare și raportare a datelor privind corespondența prelucrată).

Cei patru inculpați au beneficiat de sprijinul inculpatului **S.G.** care, în calitate de ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, a depus diligențele necesare pentru numirea acestora în funcțiile respective, special pentru a se încheia contractul menționat mai sus.

Concret, în luna august 2010, inculpații **J.D.L., Ș.C.M., S.V**., membri ai comisiei de evaluare, cu nesocotirea dispozițiilor legale, au desemnat câștigătoare oferta unei societăți comerciale „agreate", cunoscând mărirea frauduloasă a valorii de atribuire. Ulterior, între societatea respectivă, în calitate de furnizor și CN Poșta Română SA, în calitate de beneficiar a fost încheiat un contract în condiții dezavantajoase, a cărui executare a prejudiciat compania națională cu suma de 4.959.149,78 euro.

Raportul procedurii de achiziție a fost aprobat de către directorul **N.D.D.** în condițiile de mai sus.

Ulterior, după încheierea contractului de achiziție publică, administratorul firmei beneficiare a remis sumele de bani pretinse anterior de inculpați, prin intermediul unor societăți comerciale controlate de aceștia din urmă, utilizând contracte comerciale fictive astfel:

- în perioada octombrie 2010 - februarie 2011, inculpatul **N.D.D**. a primit, suma de 270.254 lei, prin mai multe transferuri bancare, în conturile unei societăți pe care o controla printr-o persoană apropiată,
- în perioada octombrie 2010 - februarie 2011, inculpații **Ș.C.M.** și **S.D.L.** au primit, cu ajutorul inculpatului **J.K.A.N.,** suma totală de 263.273 lei (respectiv câte 131.639 lei pentru fiecare dintre cei doi inculpați) prin plăți efectuate în conturile unei societăți administrată de o interpusă a inculpatei **S.D.L.,**
- în perioada octombrie 2010 – februarie 2011, inculpatul **S.V**. a primit, prin intermediul a două societăți administrate de inculpatul I.O. (una dintre acestea fiind SC Norima Tech SRL) suma pretinsă, în cuantum total de 307.018 lei,
- în perioada septembrie 2010 - martie 2011, inculpatul **S.G.** a primit suma totală de 11.380.297 lei, prin intermediul unor societăți controlate de inculpatul **D.F.B..**

Ulterior, acesta din urmă a creat, prin folosirea conturilor bancare ale unor societăți comerciale controlate prin apropiați ai săi, fără a avea la bază operațiuni comerciale reale, 7 circuite prin care au fost desfășurate operațiuni de transfer a sumelor de 1.600.000 euro, 3.826.030 lei și 636.000 lei, către beneficiarul real, în vederea disimulării originii lor, cunoscând că aceste sume provin din comiterea de infracțiuni.

- în perioada septembrie 2010-mai 2011, inculpatul **F.M.C.** a primit suma pretinsă de 3.164.009 lei prin mai multe transferuri bancare, în conturile firmei SC Industrial Software SRL (controlată de intermediarul său, **D.C.I.)**. În cursul anului 2007, între CN Poșta Română SA și o societate comercială s-a încheiat un contract de asociere în participațiune cu privire la furnizarea serviciului de „poștă hibridă", serviciu care, în cursul anului 2009, era considerat neprofitabil de către funcționarii companiei, propunându-se chiar rezilierea contractului.

În acest context, administratorul societății respective a acceptat să încheie mai multe înțelegeri frauduloase cu factorii de decizie din cadrul CN Poșta Română SA, în vederea menținerii proiectului de poștă hibridă și executării în condiții bune a acestuia.

În luna ianuarie 2011 inculpatul **F.M.C.,** în virtutea funcției de secretar de stat în cadrul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, a pretins de la reprezentanții societății respective, sume de bani pentru formațiunea politică din care făcea parte, promițând că, în schimb, își va utiliza influența pe care o avea asupra conducerii CN Poșta Romana SA, în vederea susținerii, în continuare, a serviciului de poștă hibridă și că va determina conducerea companiei naționale să efectueze cu celeritate plata deconturilor asocierii.

Astfel, în perioada mai 2011-mai 2012, inculpatul **F.M.C.** a primit, prin intermediul inculpatei SC Industrial Software SRL Sibiu, administrată de **D.C.I.,** în baza unor contracte simulate, suma totală de 1.047.749 lei.

În același context, în perioada iunie 2011 - mai 2012, inculpatul **N.D.D.,** în calitate de director general al CN Poșta Română SA, a primit prin intermediul a două societăți administrate de Petre Iura, în baza unor contracte simulate, suma totală de 1.364.001 lei.

În plus, pentru același motiv (de a susține în continuare proiectul poștei hibride) în toamna anului 2010, inculpatul **S.V**., în calitate de director operațional al CN Poșta Română și membru al comitetului asocierii în participațiune a pretins pentru sine și pentru sindicat, sume de bani pe care le-a primit în perioada ianuarie 2011-mai 2012 și care au însumat 1.310.099 lei.

În cursul anului 2010, în contextul desfășurării de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a procedurilor de atribuire a proiectului „e-Academie" pentru funcționarii publici, inculpatul **F.M.C.** a solicitat, direct, dar și prin intermediarul lui **D.C.I.,** ca unul dintre reprezentanții unei asocieri de firme, îndreptățite să câștige licitația, să cumpere un soft inutil, în valoare de 150.000 de euro, de la SC Industrial Software SRL (administrată de **D.C.I.).**

Această tranzacție a fost impusă omului de afaceri, pentru ca inculpatul **F.M.C.** să nu împiedice desfășurarea procedurii de achiziție publică și desemnarea asocierii respective ca și câștigătoare a licitației.

Pretențiile de mai sus au fost transmise prin intermediul lui **D.C.I.** care, folosindu-se de SC Industrial Software SRL, a intermediat primirea, în luna august 2011, de către inculpatul **F.M.C.,** a sumei de 393.780,60 lei (sumă la care s-a ajuns după reducerea pretențiilor inițiale), plătită ca preț al softului amintit.

În același context și pentru același motiv, inculpatul **I.P.** a pretins de la același om de afaceri suma totală de 180.000 de euro pentru a-și folosi influența pe lângă ministrul comunicațiilor de la acea vreme și a primit, în perioada iunie-august 2011, prin intermediul inculpatei SC Smanet Systems SRL, suma de 900.240 lei.

În cauză, CN Poșta Română SA s-a constituit parte civilă cu suma de 23.052.608 lei (4.959.149,78 euro la cursul BNR de 1 EURO = 4,6485 lei) la care se adaugă dobânda legală aferentă acestei sume.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ce aparțin **inculpaților S.G., Ș.V., Ș.C.M., S.D.L., F.M.C., N.D.D., I.P**.. De asemenea, s-a mai dispus măsura popririi asupra sumelor de bani existente sau care urmează a fi virate de terți, cu orice titlu, în conturile bancare deținute de inculpați și asupra sumelor de bani datorate inculpaților, cu orice titlu, de către terțe persoane.

Dosarul a fost trimis spre judecare Înaltei Curți de Casație și Justiție cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

16. ***Prin rechizitoriul cu numărul 721/P/2016 din data de 20 mai 2019, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție***, au dispus trimiterea în judecată, a inculpatei **M.A.**, expert judiciar contabil, cercetată în stare de arest preventiv în lipsă, pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate, față de valoarea comercială reală, a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare ori de executare silită, de reorganizare sau lichidare judiciară ori cu ocazia unei operațiuni comerciale, ori a bunurilor aparținând autorității publice sau instituțiilor publice, în cadrul unei acțiuni de vânzare a acestora sau de executare silită, săvârșită de cei care au atribuții de conducere, de administrare, de gestionare, de executare silită, de reorganizare ori lichidare judiciară, **prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000,** reținându-se faptul că în cursul anului 2015, în contextul derulării unei acțiuni de executare silită, inculpata **M.A.,** în calitate de expert contabil judiciar, a întocmit un raport de expertiză contabilă judiciară, în cuprinsul căruia a stabilit o valoare diminuată față de valoarea comercială reală a unui pachet de 278.888 acțiuni aparținând S.C. Institutul de Cercetare și Proiectare Tehnologică pentru Construcții de Mașini S.A., deținute de Statul Român prin Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului. Prin aceste demersuri, inculpata a urmărit obținerea de către creditor (o societate de transport aerian) a pachetului de acțiuni la o valoare mult diminuată față de valoarea comercială reală a acestora.

Ulterior, acest raport de expertiză contabilă judiciară a fost înaintat executorului judecătoresc desemnat cu desfășurarea procedurii de executare silită care, la data de 01 octombrie 2015, fără vinovăție, a fost determinat să adjudece în favoarea creditorului, întregul pachet de acțiuni la prețul de 697.220 lei, adică exact la valoarea stabilită de expertul contabil prin raportul de expertiză tehnică și contabilă.

Valoarea respectivă era una mult diminuată (de circa 28,45 ori) față de valoarea comercială reală, în condițiile în care, la data de 02.08.2015, valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni era de 19.840.000 lei.

Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra a 278.888 acțiuni deținute de către societatea de transport aerian la S.C. Institutul de Cercetare și Proiectare Tehnologică pentru Construcții de Mașini S.A..

17. ***Prin rechizitoriul nr. 280/P/2019 din data de 17 septembrie 2019, procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție*** au dispus trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpaților: **I.A.,** la data faptei chestor de poliție și rector al Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, **M.P.M**., la data faptei comisar șef de poliție și prorector al Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, fiecare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la șantaj, **prev. de 47 C.pen. rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 207 alin. 1 C.pen**

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

La sfârșitul lunii martie – începutul lunii aprilie 2019, inculpații **I.A.** și **M.P.M**., în calitate de rector, respectiv prorector al Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, l-au determinat pe inculpatul **B.G.A.** să transmită unei persoane, jurnalist de investigație – persoană vătămată, mesaje de amenințare pentru a o constrânge să înceteze investigațiile jurnalistice care vizau suspiciunile de plagiat din cadrul academiei, urmărind astfel eliminarea riscurilor pentru cariera lor profesională.

Concret, **I.A.** și **M.P.M.** i-au cerut lui **B.G.A.,** profitând de ascendentul pe care li-l dădeau relația de subordonare funcțională, diferența de vârstă și de grad profesional, precum și de recunoștința acestuia pentru că după absolvire fusese menținut în cadrul academiei, să achiziționeze mai multe aparate de telefon second hand și cartele preplătite pentru a transmite mesaje de amenințare persoanei vătămate. Concomitent, cei doi instigatori i-au promis polițistului care a trimis efectiv mesajele de amenințare că îi vor asigura protecția pentru a nu fi tras la răspundere penală și i-au adresat încurajări pentru a-i întări rezoluția infracțională pe parcursul săvârșirii faptelor.

Solicitări similare au fost transmise de inculpați unui alt ofițer debutant din cadrul academiei, care însă nu le-a dat curs.

Aceste demersuri au fost determinate de faptul că, în perioada menționată, persoana vătămată a publicat mai multe articole care vizau în mod direct activitatea Academiei de Poliție, care ar fi putut avea consecințe semnificative asupra carierei și reputației celor doi inculpați.

După trimiterea mesajelor de amenințare, inculpații au avut mai multe convorbiri cu autorul faptei, folosind aplicații telefonice criptate sau prin intermediari, prilej cu care i-au cerut să șteargă toate schimburile anterioare de mesaje, i-au indicat ce să declare organelor de urmărire penală și l-au asigurat că va primi o pedeapsă ușoară, precum și că va fi menținut în cadrul academiei chiar în situația unei condamnări.

Dosarul a fost trimis spre judecare Curții de Apel București, cu propunere de a se menține măsurile preventive dispuse în cauză.

Față de inculpatul **B.G.A**., procurorii anticorupție au dispus disjungerii cauzei în vederea încheierii unui acord ca urmare a recunoașterii vinovăției.

La data de 30 septembrie 2019, în prezența avocatului, inculpatul **B.G.A.** a declarat expres că recunoaște comiterea faptei reținută în sarcina sa, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și este de acord cu felul și cuantumul pedepsei aplicate, precum și cu forma de executare a acesteia, respectiv 1 an închisoare cu amânarea aplicării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj.

18. ***La data de 26 septembrie 2019, prin rechizitoriul nr. 197/P/2019, procurorii secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție*** au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților: **C.S.**, la data faptelor director general al Companiei Naționale „Aeroporturi București” (C.N.A.B.) SA, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, în formă continuată, prev. de art. 301 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. ; **N.C.E.**, la data faptelor referent de specialitate în cadrul Serviciului Relații Externe, din cadrul Direcției Relații Externe –Compania Națională „Aeroporturi București” (C.N.A.B.) SA, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 și fals intelectual în formă continuată, prev. de art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și **R.L.**, la data faptei director general al Companiei Naționale „Aeroporturi București” (C.N.A.B.) SA, pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 2531 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul **C.S.,** în calitate de director general al Companiei Naționale „Aeroporturi București” SA, și-ar fi îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu prevăzute de lege, în perioada 05.10.2015 - 30.06.2016, în sensul că:

- ar fi dispus angajarea inculpatei **N.C.E.,** începând cu data de 06 octombrie 2015, în postul de referent de specialitate în cadrul Serviciului Relații Externe, deși știa că inculpata nu se va prezenta niciodată la locul de muncă,

- după terminarea perioadei de probă, acesta ar fi aprobat un raport și ar fi emis o decizie din care rezulta că inculpata **N.C.E.** și-ar fi îndeplinit cu seriozitate atribuțiile de serviciu, propunându-se continuarea activității pe postul de referent de specialitate în cadrul Serviciului Relații Externe,

- ar fi permis ca inculpata **N.C.E.** să folosească autoturismul instituției în interes personal,

- ar fi permis ca Serviciul Financiar să achite plata drepturilor salariale și contravaloarea transportului către inculpata **N.C.E.,**

- nu ar fi luat măsuri cu privire la sancționarea disciplinară a acesteia.

Urmarea acestei conduite ar fi fost prejudicierea C.N.A.B. SA și totodată obținerea unui folos patrimonial necuvenit de către inculpata **N.C.E.,** constând în salariul, contravaloarea transportului și folosirea autoturismului instituției, în valoare totală de 70.857 lei.

În același context, în perioada 06.10.2015-17.12.2015, inculpata **N.C.E.** ar fi semnat condica de prezență, atestând în fals prezența sa locul de muncă pentru o durată de 432 ore, în realitate aceasta fiind prezentă doar 56 de minute (cele patru dăți în care s-a prezentat la sediul Companiei Naționale „Aeroporturi București" SA pentru a semna condica de prezență).

În datele de 04.06.2014 și 19.08.2015, inculpatul **C.S.,** în aceeași calitate, și-ar fi semnat propriile decizii de numire în Comitetul consultativ al unei asocieri în participațiune cu două societăți comerciale care desfășoară acte de comerț în interiorul aeroportului Henri Coandă din București, obținând în acest mod un folos patrimonial în cuantum total de 169.422 lei.

În aceeași manieră ar fi procedat și inculpatul **R.L.** care, la data de 01.10.2013, și-ar fi semnat propria decizie de numire în Consiliul de supraveghere al unei asocieri în participațiune cu aceleași societăți comerciale, demers care s-a soldat cu obținerea de către acesta a unui folos patrimonial în cuantum total de 71.374 lei.

Compania Națională „Aeroporturi București" SA a comunicat că se constituie parte civilă în procesul penal, împotriva inculpaților **C.S**. și **N.C.E**., cu suma de 70.857 lei.

În cauză s-a instituit sechestrul asigurător asupra mai multor bunuri mobile și imobile deținute de inculpații **N.C.E.** și **C.S..**

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Ilfov, cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

19. Prin rechizitoriul cu numărul 889/P/2014, din data de 23 decembrie 2019, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților **M.N.C.,** la data faptelor director al Regiei Autonome URBIS Timișoara, Administrarea Domeniului Public S.A. Timișoara și Direcției Patrimoniu din cadrul primăriei mun. Timișoara (199 contracte) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, **prev. de art. 35 alin. 1 C.pen., rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 C.pen., cu referire la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 C.p**.; **C.G.C.,** la data faptelor primar al municipiului Timișoara (61 de contracte), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, **prev. de art. 35 alin. 1 C.pen., rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 C.pen., cu referire la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen**.; **C.I.**, secretar al primăriei municipiului Timișoara și coordonatorul nemijlocit al Serviciului Juridic Contencios din cadrul primăriei (61 contracte), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, **prev. de art. 35 alin. 1 C.pen., rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 C.pen., cu referire la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.; R.N.**, la data faptelor și în prezent, primar al municipiului Timișoara (2 contracte), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, **prev. de art. 35 alin. 1 C.pen., rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.**; **D.D.A.**, la data faptei viceprimar al municipiului Timișoara (un contract), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, **prev. de art. 13^2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 C.p., cu aplic. art. 5 C.p.; S.T.C.**, la data faptei viceprimar al municipiului Timișoara (un contract); sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, **prev. de art. 13^2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.; S.M.**, la data faptelor director al Direcției Patrimoniu și respectiv al Direcției Clădiri, Terenuri și Dotări Diverse din cadrul municipiului Timișoara (2 contracte) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, **prev. de art. 13^2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 C.pen., cu aplic. art. 5 C.p**; **V.S.**, la data faptei jurist al Primăriei municipiului Timișoara (un contract); sub aspectul săvârșirii sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, **prev. de art. 35 alin. 1 C.pen., rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen**. și **I.G.**, la data faptei jurist al Primăriei municipiului Timișoara (un contract). sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, **prev. de art. 13^2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.** pentru următoarea situație de fapt:

În perioada septembrie 1996 - ianuarie 2014, cei nouă funcționari publici din cadrul Primăriei municipiului Timișoara (majoritatea cu funcții de conducere) și-ar fi încălcat atribuțiile legate de aplicarea Legii 112/1995 pentru a vinde, în mod nelegal, 207 de imobile ce aparțin fondului locativ de stat, unor persoane care nu ar fi avut nici un drept să le cumpere, cauzând un prejudiciu de 42.756.719 lei (9.514.392 euro) în dauna statului.

În urma efectuării urmăririi penale, s-a reținut săvârșirea infracțiunii de abuz serviciu în legătură cu încheierea unui total de 207 contracte de vânzare-cumpărare, fiecare contract pentru câte unui imobil ce a făcut obiectul Legii nr. 112/1995.

Astfel, în perioada septembrie 1996 - ianuarie 2014, participarea inculpaților la încheierea contractelor presupus nelegale este următoarea, cu precizarea că, în unele situații, ar fi participat mai mulți inculpați la încheierea presupus nelegală a aceluiași contract: **M.N.C.** (199 contracte), **C.G.C.** (61 contracte), **C.I.** (61 contracte), **R.N.** (2 contracte), **D.D.A.** (1 contract), **S.T.C.** (1 contract), **S.M.** (2 contracte), **V.S.** (1 contract) și **I.G.** (1 contract).

În luna ianuarie 1996 a intrat în vigoare Legea 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului în perioada regimului comunist.

Această lege le dădea drept foștilor proprietari și moștenitorilor lor să își redobândească imobilele confiscate în mod abuziv de regimul comunist sau să primească despăgubiri pentru acele imobile.

Totodată, legea a dat dreptul chiriașilor să cumpere imobilele în care locuiau, dar numai acelor chiriași care dovedeau că, la data intrării în vigoare a Legii 112/1996, aveau contracte de închiriere a acelor imobile și le ocupau la acea dată.

Cu toate acestea, inculpații ar fi încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu persoane care nu au avut calitatea de chiriași la data intrării în vigoare a Legii 112/1995 și care, prin urmare, nu aveau nici un drept să dobândească respectivele imobile.

Funcționarii din cadrul primăriei Timișoara ar fi vândut în mod fraudulos imobilele persoanelor în cauză, la preturi modice stabilite în baza Legii 112/1995 și HG 20/1996, deși cunoșteau că respectivele dispoziții nu mai erau aplicabile acelor persoane.

Prejudiciul total cauzat statului român ca urmare a încheierii nelegale a celor 207 contracte de vânzare-cumpărare ce fac obiectul acțiunii penale este de 42.756.719 lei (9.514.392 euro).

Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice s-a constituit parte civilă în cauză, solicitând în principal restituirea bunurilor imobile în natură și restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii, prin revenirea acestora în proprietatea statului și prin anularea actelor juridice produs al infracțiunii.

În subsidiar, în măsura în care repararea prejudiciului în natură nu mai este posibilă, s-a solicitat repararea prejudiciului în cuantum de 42.756.719 (9.514.392 euro).

În vederea recuperării prejudiciului, s-au instituit măsuri asiguratorii asupra unor bunuri imobile aparținând inculpaților.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Timiș, cu propunere de menținere a măsurilor asigurătorii.

20. Prin *rechizitoriul nr. 56/P/2018 din 12.03.2019* al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari s-a dispus trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului V.R.V., la data săvârșirii faptelor medic primar O.R.L. la Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” din București, fiind cadru militar activ în grad de colonel, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită (art. 289 alin. 1 C.pen. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000) și instigare la dare de mită (art. 47 C.pen. rap la art. 290 alin. 1 C.pen. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000), precum și în stare de libertate a inculpatei G.S. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită (art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000).

În rechizitoriul întocmit, procurorii militari au reținut următoarea stare de fapt:

În data de 29 noiembrie 2018, inculpatul V.R.V., în calitatea menționată mai sus, a primit de la o persoană (martor în cauză) suma de 500 lei, în legătură cu efectuarea unei intervenții chirurgicale asupra unei paciente (soția martorului), ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

Anterior, în data de 27 noiembrie 2018, înainte de efectuarea operației, medicul i-a reproșat pacientei faptul că este prea mică suma de 200 lei pe care aceasta intenționa să i-o înmâneze, spunându-i că pentru această sumă de bani nici nu ar fi urcat din cabinet până la sala de operații.

În aceeași zi, inculpatul a determinat-o pe pacientă să-i ofere și medicului anestezist suma de 150 lei, lucru pe care aceasta l-a și făcut. Astfel, a pacienta intrat în salon și deoarece nu-i ajungeau banii a împrumutat

de la o colegă de salon 100 lei, după care a remis întreaga sumă cerută medicului V.R.V. pentru a fi înmânată mai departe anestezistului. Nu s-a putut stabili dacă cei 150 lei au ajuns într-un final la medicul anestezist.

În data de 28 noiembrie 2018, în aceeași calitate și pentru o intervenție medicală asemănătoare, inculpatul V.R.V. a primit de la inculpata G.S. suma de 500 lei. Aceasta din urmă, neavând calitatea de denunțător în cauză, a fost trimisă și ea în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

Dosarul a fost înaintat spre judecare Tribunalului București. Instanța a dispus disjungerea cauzei, față de inculpata G.S. fiind pronunțată sentința de condamnare nr. 1478/02.10.2019, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel București nr. 1628/05.12.2019, urmând a se continua judecarea cauzei față de inculpatul V.R.V.

21. *Prin rechizitoriul nr.55/P/2019 din data de 22 noiembrie 2019, Serviciul Teritorial Alba Iulia* a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- **V.P.D.**, în stare de arest preventiv, la data faptei administrator judiciar al unei societăți aflate în reorganizare, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1), (2) C.pen. cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și spălare de bani prevăzută de art.49 alin.(1) lit. b din Legea nr.129/2019, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);

- **V.B.S.**, în stare de arest la domiciliu, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1), (2) C.pen cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și complicitate la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.49 alin.(1) lit.b din Legea nr.129/2019 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen (2 acte materiale);

- **SC SJ I.T. SRL** pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.49 alin.(1) lit. b din Legea nr.129/2019 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

În fapt, s-a reținut că, în perioada 2017 - 2019, inculpatul V.P.D., în calitatea menționată mai sus, ar fi pretins de la administratorul unei societăți comerciale aflată în reorganizare (martor în cauză) să-i remită o sumă de bani, reprezentând echivalentul a 5% (aproximativ 40.000 Euro) din totalul datoriilor (aproximativ 4.000.000 lei) prevăzute în planul de reorganizare.

Banii pretinși ar fi fost primiți de inculpat în mod direct, în numerar, după cum urmează: în perioada martie-aprilie 2017, suma de 20.000 de lei, la data de 30 august 2019, suma de 5.000 lei, la data de 01 octombrie 2019, suma de 20.000 euro, moment în care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

De menționat este faptul că, înainte de intervenția procurorilor anticorupție, administratorul judiciar i-ar fi dat banii primiți cu titlu de mită celeilalte inculpate care i-ar fi ascuns în trusa medicală de prim-ajutor a autoturismului personal.

În contul sumei pretinse inițial, inculpatul V.P.D. ar mai fi beneficiat și de alte foloase materiale (lucrări de asfaltare și pavare).

Pentru a disimula proveniența sumelor de 39.746,86 lei respectiv 32.986,80 lei (contravaloarea lucrărilor) primite cu titlu de mită, inculpatul V.P.D., cu complicitatea celeilalte inculpate V.B.S., ar fi interpus în mecanismul financiar SC SJ I.T. SRL, administrată de aceasta din urmă, care ar fi emis/către care ar fi fost emise facturi fiscale care să creeze aparența unor relații comerciale valide.

În cauză, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra sumelor de 9.850 lei, 11.555 Euro, 150 Lire sterline, 9.002 USD, ridicate de la inculpatul V.P.D. și consemnarea acestora la o unitate bancară.

De asemenea, s-a mai dispus instituirea sechestrului asigurător și luarea inscripției ipotecare asupra bunurilor imobile și mobile aparținând inculpatei SC SJ I.T. SRL.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Sibiu cu propunere de a se menține măsurile preventive și măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

Cauza a fost înregistrată pe rolul instanței sub dosar penal nr.3183/85/2019, aflându-se în procedura de cameră preliminară.

22. Prin *rechizitoriul numărul 90/P/2017 din data de 28 iunie 2019* procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - *Serviciul Teritorial Bacău* au dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

N.C., primarul municipiului Bacău;

Ș.D.D., la data faptei viceprimar al municipiului Bacău, pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie (sub forma determinării) la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

La data de 10 iulie 2017, într-o ședință a Consiliului Local Bacău, inculpații N.C. și Ș.D.D., în calitățile menționate mai sus, cu intenție, i-au determinat pe consilierii locali prezenți să adopte o hotărâre cu încălcarea dispozițiilor Legii 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general. Ca urmare a demersurilor celor doi inculpați, Consiliul Local Bacău, în calitate de organ deliberativ și în exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea 215/2001 privind administrația publică locală, a dispus finanțarea proiectelor depuse de două asociații (cu sumele de 553.000 lei respectiv 15.000 de lei) deși acestea, în urma punctajului acordat de Comisia tehnică de aplicare a Legii 350/2005, s-au clasat pe locurile 12, respectiv 20, iar proiecte având un punctaj superior au fost respinse. Prin finanțarea acestor proiecte au fost încălcate dispozițiile Legii 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general și au fost vătămate interesele legale ale solicitanților care au întrunit un punctaj mai mare. Corelativ, cele două asociații, beneficiare ale fondurilor, au obținut un folos necuvenit constând în acordarea de finanțări nerambursabile la care nu erau îndreptățite potrivit dispozițiilor legii mai sus menționate.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Bacău.

23. Prin *rechizitoriul numărul 8/P/2019 din data de 02 octombrie 2019* procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - *Serviciul Teritorial Bacău* au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a unui număr de **8 inculpați,** după cum urmează:

S.P., la data faptelor director al Liceului cu Program Sportiv Roman, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită;
- trafic de influență;
- dare de mită în formă continuată (2 fapte);
- cumpărare de influență în formă continuată (3 fapte);

Un reprezentant al unei societăți comerciale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- dare de mită;
- cumpărare de influență;

Un reprezentant al unei societăți comerciale, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență;

Un reprezentant al unei societăți comerciale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la dare de mită,
- complicitate la cumpărare de influență;

S.V., la data faptelor inspector școlar general la Inspectoratul Școlar Județean Neamț, în prezent deputat în Parlamentul României, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată;

C.E., contabil șef la Inspectoratul Școlar Județean Neamț, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată;

P.A.C., la data faptelor director general și inspector în cadrul Ministerului Educației Naționale, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată;

D.M., la data faptelor director general adjunct în cadrul Direcției Generale Buget-Finanțe și Resurse Umane din cadrul Ministerul Educației Naționale, pentru săvârșirea a două infracțiuni de trafic de influență în formă continuată.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2013-2016, inculpatul S.P., în calitate de director și ordonator de credite al Liceului cu Program Sportiv Roman, județul Neamț, a pretins și primit de la un reprezentant al unei societăți comerciale (care a beneficiat și de ajutor din partea reprezentanților altor două firme) un procent de 10% din valoarea plăților efectuate de Liceul cu Program Sportiv Roman către firmele controlate de aceștia, firme care au executat lucrări de construcții în beneficiul unității școlare.

Banii au fost pretinși și primiți de inculpat pentru a atribui firmelor respective contracte de lucrări (în principal) și livrare produse (prin procedura de atribuire directă) dar și pentru a obține finanțarea necesară derulării acestor contracte.

Concret, în scopul menționat mai sus, inculpatul S.P. a primit de la cei doi oameni de afaceri în total 232.300 lei, reprezentând 10% din plățile efectuate de Liceul cu Program Sportiv Roman.

În același context, în condițiile în care nu mai deținea funcția menționată mai sus, în perioada decembrie 2016 - decembrie 2017, inculpatul S.P. a primit de la aceeași oameni de afaceri suma de 24.100 lei,

reprezentând același procentaj din plățile efectuate de Liceul cu Program Sportiv Roman, pentru a-și folosi influența asupra inculpaților P.A.C., D.M. (persoane din conducerea Ministerului Educației Naționale), S.V. și C.E. (șefi din cadrul Inspectoratului Școlar Neamț) și asupra a doi directori ai unității școlare (funcționari cu atribuții în ceea ce privește finanțarea lucrărilor de construcții sau care puteau influența acordarea finanțării).

Ulterior, în anul 2014 și în perioada 2017 - 2018, persoanele respective, având în vedere funcțiile pe care le dețineau, au primit de la inculpatul S.P. sume de bani și produse, după cum urmează:

- S.V., în 13 tranșe, suma totală de 9.800 lei,
- C.E., în 30 tranșe, suma totală de 51.620 lei și 400 euro precum și produse alimentare în valoare de 4.950 lei,
- P.A.C., în 14 tranșe, suma totală de 16.115 lei și 150 euro precum și produse alimentare în valoare de 2.650 lei,
- D.M., 7.000 lei, produse alimentare în valoare de 1.000 lei, un laptop marca HP și două telefoane Iphone 5S.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra mai multor bunuri imobile ce aparțin inculpaților: C.E., P.A.C. și S.P. Aceeași măsură a mai fost dispusă și asupra sumelor de bani existente în două conturi pe care le dețin inculpații D.M. și S.V..

Dosarul a fost trimis spre judecare Înaltei Curți de Casație și Justiție cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

24. Prin *rechizitoriul numărul 189/P/2016 din data de 09 decembrie 2019* procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - *Serviciul Teritorial Bacău* au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

G.C.R., la data faptelor director al Sucursalei Hidrocentrale Bistrița SA Piatra Neamț, pentru săvârșirea a trei infracțiuni de luare de mită în formă continuată (18 acte materiale);

Un administrator al unei societăți comerciale, sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de complicitate la luare de mită în formă continuată (9 acte materiale);

Un administrator al unei societăți comerciale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită în formă continuată (9 acte materiale).

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În contextul realizării obiectivului de investiții "Acumularea Pașcani pe râul Siret în județele Iași și Suceava", în perioada 2010-2011, inculpatul G.C.R., în calitatea menționată mai sus, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile de serviciu constând decontarea la timp a lucrărilor, i-ar fi determinat pe reprezentanții societății contractante să încheie, chiar dacă nu se impunea acest lucru, trei contracte de prestări servicii cu firmele administrate de ceilalți doi inculpați.

Ulterior, în baza a 15 facturi fiscale ce ar fi fost emise de cele două firme, societatea contractantă ar fi decontat suma totală de 6.518.609 lei pentru lucrări care în realitate nu ar fi fost executate. În aceeași perioadă, inculpatul G.C.R., în calitate de președinte al unei comisii de evaluare, prin încălcarea obligațiilor de serviciu prevăzute de OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică (…), ar fi atribuit unei alte societăți comerciale un contract de lucrări la obiectivul "Acumulare Galbeni. Realizarea etanșării și consolidării digului mal drept pe zona km 0 – km 3. Lucrări de intervenții". În realitate, dacă ar fi fost respectată legislația în vigoare, oferta tehnică și financiară a societății respective ar fi trebuit respinsă de comisia de evaluare prezidată de G.C.R. Ulterior, inculpatul i-ar fi determinat pe reprezentanții societății contractante să încheie, trei contracte de furnizare bunuri și prestări servicii cu firma unuia dintre ceilalți doi inculpați în valoare totală de 5.004.200 euro fără TVA și 5.950.232 lei fără TVA. Urmare a acestor demersuri, beneficiul total al firmei administrată de omul de afaceri ar fi fost de 1.718.818 euro și 2.541.280 lei.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalului Neamț.

25. Prin *rechizitoriul nr. 15/P/2012 al D.N.A. – Serviciului Teritorial Brașov* s-a dispus trimiterea în judecată, *în stare de libertate a inculpatului* **Ș.I. (primar al comunei Hoghiz la data săvârșirii faptelor)** pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. raportat la art. 18¹ alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (6 acte materiale) și art. 5 C.pen..

Ca stare de fapt s-a reținut că inculpatul **Ș.I.**, în calitate de primar al comunei Hoghiz, deși cunoștea că nu a existat acordul crescătorilor de animale din comuna Hoghiz pentru încheierea contractului de asociere în participațiune și pentru folosirea acestuia în vederea obținerii de subvenții de la APIA, a determinat-o pe C.M. să depună la APIA cererile de finanțare înregistrate sub nr.397/31.05.2007, nr.152/10.05.2008, nr.12415/14.03.2009, nr.12739/10.05.2010, nr.2407/14.03.2011, nr.18322/06.06.2012, ocazie cu care aceasta, neavând cunoștință despre împrejurarea că Asocierea în participațiune nu a fost constituită în mod legal, în sensul că nu a fost obținut consimțământul crescătorilor de animale din comuna Hoghiz pentru constituirea acesteia, a declarat în mod necorespunzător adevărului că utilizează o suprafață de teren agricol aflată în proprietatea comunei Hoghiz (pășunea comunală), în calitate de reprezentant al Asocierii în participațiune constituită ca urmare a încheierii contractului nr. 2331 din 01.06.2007 între Consiliul Local Hoghiz și crescătorii de animale din comuna Hoghiz astfel:

- în cadrul campaniei **2007**, în scopul de a dobândi, pe nedrept fonduri UE, a declarat necorespunzător adevărului că reprezintă membrii asocierii în participațiune pentru depunerea cererii unice de sprijin pe suprafață și că utilizează terenul menționat în declarația de suprafață, deși în realitate membrilor nu li s-a cerut acordul nici pentru înființarea asocierii și nici pentru depunerea cererii
- în cadrul campaniei **2008**, în scopul de a dobândi, pe nedrept fonduri UE, a declarat necorespunzător adevărului că reprezintă membrii asocierii în participațiune pentru depunerea cererii unice de sprijin pe suprafață și că utilizează terenul menționat în declarația de suprafață, deși în realitate membrilor nu li s-a cerut acordul nici pentru înființarea asocierii și nici pentru depunerea cererii
- în cadrul campaniei **2009**, în scopul de a dobândi, pe nedrept fonduri UE, a declarat necorespunzător adevărului că reprezintă membrii asocierii în participațiune pentru depunerea cererii unice de sprijin pe suprafață și că aceasta utilizează terenul menționat în declarația de suprafață, deși în realitate membrilor nu li s-a cerut acordul nici pentru înființarea asocierii și nici pentru depunerea cererii
- în cadrul campaniei **2010**, în scopul de a dobândi, pe nedrept fonduri UE, a declarat necorespunzător adevărului că reprezintă membrii asocierii în participațiune pentru depunerea cererii unice de sprijin pe suprafață și că utilizează terenul menționat în declarația de suprafață, deși în realitate membrilor nu li s-a cerut acordul nici pentru înființarea asocierii și nici pentru depunerea cererii și a depus documente falsificate (contractul de asociere în participațiune nr. 2231 din 01.07.2007, un înscris datat 20.05.2011, având ca emitent Primăria Hoghiz intitulat anexa 32 declarație din care rezultă că membrii asociației crescătorilor de animale din comuna Hoghiz menționați într-un tabel atașat sunt de acord ca C.M. să depună la APIA cererea unică de plată pe suprafață în campania 2010 în numele asociației și declară că nu vor depune cereri de plată în nume propriu pentru suprafețele pentru care a aplicat asociația)
- în cadrul campaniei **2011**, în scopul de a dobândi, pe nedrept fonduri UE, a declarat necorespunzător adevărului că reprezintă membrii asocierii în participațiune pentru depunerea cererii unice de sprijin pe suprafață și că utilizează terenul menționat în declarația de suprafață, deși în realitate membrilor nu li s-a cerut acordul nici pentru înființarea asocierii și nici pentru depunerea cererii și a depus documente falsificate (contractul de asociere în participațiune nr. 2231 din 01.07.2007, act adițional la contractul de asociere în participațiune nr.2331/01.06.2007, un înscris având ca emitent Primăria Hoghiz intitulat anexa 13 declarație din care rezultă că membrii asociației crescătorilor de animale din comuna Hoghiz menționați într-un tabel atașat sunt de acord ca N.Ș.O. să depună la APIA cererea unică de plată pe suprafață în campania 2011 în numele asociației și declară că nu vor depune cereri de plată în nume propriu pentru suprafețele pentru care a aplicat asociația
- în cadrul campaniei **2012**, în scopul de a dobândi, pe nedrept fonduri UE, a declarat necorespunzător adevărului că reprezintă membrii asocierii în participațiune pentru depunerea cererii unice de sprijin pe suprafață și că aceasta utilizează terenul menționat în declarația de suprafață, deși în realitate membrilor nu li s-a cerut acordul nici pentru înființarea asocierii și nici pentru depunerea cererii și a depus documente falsificate (contractul de asociere în participațiune nr. 2231 din 01.07.2007, act adițional la contractul de asociere în participațiune nr.2331/01.06.2007, înscrisul intitulat anexa 13 – declarație din 06.06.2012 din care rezultă că membrii sunt de acord ca Nagy Ștefan Ors să depună la APIA cererea unică de plată pe suprafață în campania 2011 în numele asociației și că aceștia nu vor depune cereri de plată în nume propriu pentru suprafețele pentru care a aplicat asociația)

și astfel, deși nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de art.6 și 7 alin.1 lit.f din OUG nr.125/2006, art.5 din Ordinul MADR nr.118 din 03.03.2009 (forma asociativă nu era constituită legal, nedeținând acceptul fiecărui membru), s-au obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în valoare totală de 5.960.034,42 lei lei**.**

În cauză au fost instituite măsuri asigurătorii în valoare de 4.652.618,69 și au fost poprite conturile bancare ale inculpatului.

26. Prin *rechizitoriul nr. 6/P/2014 al D.N.A. – Serviciului Teritorial Brașov* s-a dispus trimiterea în judecată *în stare de libertate* a inculpatului **B.S.** (primar al comunei Crizbav la data săvârșirii faptelor) pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene prev. de art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen. (6 acte materiale).

Ca stare de fapt s-a reținut că inculpatul, în calitate de fermier înregistrat în Registrul Unic de Identificare APIA (anterior Registrul Național al Exploatațiilor) cu codul RO247111142, cu rea-credință și în baza aceleași rezoluții infracționale, în fiecare campanie din perioada 2009-2014, prin cererile depuse la APIA – Centrul Județean Brașov, înregistrate sub nr. 12.166 din 08.05.2009, nr. 13.262 din 12.05.2010, nr. 17.152 din 13.05.2011, nr. 1292 din 12.03.2012, nr. 8672 din 04.04.2013 și nr. 1217 din 10.03.2014, a solicitat plăți pentru diferite suprafețe, între care și cele din zona cunoscută sub numele ”La Cetate”, respectiv în anii 2009 și 2010 – 19,10 ha, în anul 2011 – 15,86 ha, în anii 2012 și 2013 – 30,62 ha, și în anul 2014 – 21,05 ha, situate în blocurile fizice 42456-9, 42456-28, 42456-940, 42456-694, 42456-555, 42456-944, 42456-942, 42456-950 și 42456-947, având destinația de pășune naturală/pajiști permanente, declarând în fals că utilizează efectiv acele suprafețe și că și-a respectat angajamentele și obligațiile asumate prin cererile formulate, deși în realitate pășunile nu au fost folosite potrivit scopului declarat, urmărind și obținând pe nedrept fonduri din bugetul UE în suma totală de 800.140,193 lei, cu care APIA s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În cauză s-au instituit măsuri asigurătorii în valoare de 800.140,93 lei și au fost poprite conturile bancare ale inculpatului.

27. Prin *rechizitoriul nr. 172/P/2015 al D.N.A. – Serviciului Teritorial Brașov* s-a dispus trimiterea în judecată *în stare de libertate* a inculpaților **A.G.** (primar al comunei Bunești la data săvârșirii faptelor) pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (7 acte materiale); folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (3 acte materiale); fals în declarații, prev. de art.326 C.pen.; fals în declarații, în formă continuată, prev. de art.326 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (3 acte materiale), toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen. și **P.G.A**. (secretar al comunei Bunești la data săvârșirii faptelor) pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (7 acte materiale); complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (3 acte materiale); complicitate la fals în declarații, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.326 C.pen.; complicitate la fals în declarații, în formă continuată, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.326 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (3 acte materiale), toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen..

Ca stare de fapt s-a reținut că inculpatul în perioada 2009-2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a depus la APIA – Centrul Local Rupea, prin intermediul inculpatului P.G.A. – secretar în cadrul Primăriei Bunești, pe care l-a împuternicit în acest sens la datele de 01.05.2007 și 29.03.2013, cererile unice de plată pe suprafață nr.12063 din 08.05.2009, nr.14080 din 14.05.2010 – completată prin declarația nr.54 din 20.05.2010, nr.10210 din 13.04.2011, nr.2094 din 15.03.2012, nr.12.006 din 16.04.2013, nr.967 din 07.03.2014 – completată prin declarația nr.1846 din 30.05.2014 și nr. 7305 din 31.05.2015, în cuprinsul cărora a declarat în mod necorespunzător adevărului că:

1. în campania anului 2009 utilizează suprafața de teren agricol de 45,53 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: contractul de arendă încheiat cu numitul P.A. la data de 25.07.2005 pentru

suprafața de 8,18 ha, identificată în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcela 4a – 0,78 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 1 ha), BF 1156 (parcelele 8a – 0,33 ha și 9a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela 10a – 1,83 ha);precum și convenția încheiată cu numitul P.A. la data de 31.03.2008 prin care a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha, ce a fost identificată în integralitate în BF 305 (parcela 12a – 31,12 ha) și BF 1142 (parcela 13a – 6,07 ha) deși o suprafață de 2,48 ha se afla în zona ”Brazii Șchiopului”, în BF 319, cu mențiunea că în parcela 12a din BF 305 a fost inclusă în mod nelegal și suprafața de 3,31 ha de izlaz comunal

2. în campania anului 2010 utilizează suprafața de teren agricol de 45,53 ha, majorată la data de 20.05.2010 la suprafața de 48,03 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: contractul de arendă încheiat cu numitul P.A. la data de 25.07.2005 pentru suprafața de 8,18 ha, identificată în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcelele 4a – 0,48 ha și 14a – 0,30 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 1 ha), BF 1156 (parcelele 8a – 0,33 ha și 9a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela 10a – 1,83 ha), însoțit de actul adițional nr.1 din 26.07.2010; convenția încheiată cu numitul P.A. la data de 31.03.2008 prin care a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha, ce a fost identificată în integralitate în BF 305 (parcela 12a – 31,12 ha) și BF 1142 (parcela 13a – 6,07 ha) deși o suprafață de 2,48 ha se afla în zona ”Brazii Șchiopului”, în BF 319, cu mențiunea că în parcela 12a din BF 305 a fost inclusă în mod nelegal și suprafața de 3,31 ha de izlaz comunal; precum și declarația autentificată la notar în data de 13.05.2010 prin care a confirmat că lucrează suprafețele de 27,45 ha și 9,74 ha, situate pe hotarul localității Bunești, jud. Brașov și cuprinse în procesele verbale de punere în posesie eliberate de Primăria Bunești, precum și suprafața de 2,50 ha situată în blocul fizic nr.319 Bunești (n.n. identificată la APIA ca fiind parcela 15a – 2,50 ha), pentru folosința căreia nu a depus alte acte justificative

3. în campania anului 2011 utilizează suprafața de teren agricol de 48,03 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: adeverința Primăriei Bunești nr. 960 din 07.04.2011 din cuprinsul căreia rezultă că acesta figura în Registrul Agricol înscris cu suprafața finală primită de 48,38 ha, falsificată prin alterare față de adeverința existentă în evidențele primăriei Bunești prin modificarea blocului fizic aferent poziției 20 și adăugarea suprafeței de 2,50 ha în BF 305, modificări confirmate prin 2 semnături de inculpatul P.G.A., acesta din urmă indicând și încadrarea terenurilor în blocurile fizice în numele lui A.G., în baza împuternicirii primite în data de 01.05.2007; contractul de arendă încheiat cu numitul P.A. la data de 25.07.2005 pentru suprafața de 8,18 ha, identificată în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcelele 4a – 0,48 ha și 14a – 0,30 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 1 ha), BF 1156 (parcelele 8a – 0,33 ha și 9a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela 10a – 1,83 ha), însoțit de actul adițional nr.1 din 26.07.2010; convenția încheiată cu numitul P.A. la data de 31.03.2008 prin care a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha, ce a fost identificată în integralitate în BF 305 (parcela 12a – 31,12 ha) și BF 1142 (parcela 13a – 6,07 ha) deși o suprafață de 2,48 ha se afla în zona ”Brazii Șchiopului”, în BF 319, cu mențiunea că în parcela 12a din BF 305 a fost inclusă în mod nelegal și suprafața de 3,31 ha de izlaz comunal; precum și declarația autentificată la notar în data de 13.05.2010 prin care a confirmat că lucrează suprafețele de 27,45 ha și 9,74 ha, situate pe hotarul localității Bunești, jud. Brașov și cuprinse în procesele verbale de punere în posesie eliberate de Primăria Bunești, dar și suprafața de 2,50 ha situată în blocul fizic nr.319 Bunești (n.n. identificată la APIA ca fiind parcela 15a – 2,50 ha), pentru folosința căreia nu a depus alte acte justificative

4. în campania anului 2012 utilizează suprafața de teren agricol de 48,03 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: adeverința Primăriei Bunești nr. 525 din 14.04.2012, semnată în locul primarului de inculpatul P.G.A., în calitate de secretar, din cuprinsul căreia rezultă că acesta figura în Registrul Agricol înscris cu suprafața primită de 48,03 ha, identificată pe parcele de secretar în numele său și în baza împuternicirii primite de la acesta în data de 01.05.2007; contractul de arendă încheiat cu numitul P.A. la data de 25.07.2005 pentru suprafața de 8,18 ha, identificată în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcelele 4a – 0,48 ha și 14a – 0,30 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 1 ha), BF 1156 (parcelele 8a – 0,33 ha și 9a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela 10a – 1,83 ha), însoțit de actul adițional nr.1 din 26.07.2010; convenția încheiată cu numitul P.A. la data de 31.03.2008 prin care a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha, ce a fost identificată în integralitate în BF 305 (parcela 12a – 31,12 ha) și BF 1142 (parcela 13a – 6,07 ha) deși o suprafață de 2,48 ha se afla în zona ”Brazii Șchiopului”, în BF 319, cu mențiunea că în parcela 12a din BF 305 a fost inclusă în mod nelegal și suprafața de 3,31 ha de izlaz comunal; precum și declarația autentificată la notar în data de 13.05.2010 prin care a confirmat că lucrează suprafețele de 27,45 ha și 9,74 ha, situate pe hotarul localității Bunești, jud. Brașov și cuprinse în procesele verbale de punere în posesie eliberate de Primăria Bunești, dar și suprafața de 2,50 ha situată în blocul fizic nr.319

Bunești (n.n. identificată la APIA ca fiind parcela 15a – 2,50 ha), pentru folosința căreia nu a depus alte acte justificative

5. în campania anului 2013 utilizează, printre altele, suprafața de teren agricol de 15,47 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: adeverința Primăriei Bunești nr. 907 din 15.03.2013, semnată de inculpații P.M., în calitate de primar și de P.G.A., în calitate de secretar, din cuprinsul căreia rezultă că acesta figura în Registrul Agricol înscris cu suprafața totală primită de 46,87 ha, identificată pe parcele de secretar în numele său și în baza împuternicirii nr.244 din 29.03.2013 primite de la acesta, în care era inclusă și suprafața de 15,47 ha; contractul de arendă încheiat cu numitul P.A. la data de 25.07.2005 pentru suprafața de 8,18 ha, identificată în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcelele 4a – 0,48 ha și 14a – 0,30 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 1,20 ha), BF 1162 (parcelele 8a – 0,33 ha și 9a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela 10a – 1,83 ha), însoțit de actul adițional nr.1 din 26.07.2010; convenția încheiată cu numitul P.A. la data de 31.03.2008 prin care a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha pentru a justifica inclusiv utilizarea terenului identificat în BF 319 (parcela 17a - 2,48 ha), precum și a suprafeței de izlaz comunal de 3,31 ha inclusă în mod nelegal în parcela 12a din BF 305; precum și declarația autentificată la notar nr.243 din data de 29.03.2013 prin care a confirmat că lucrează suprafețele de 27,45 ha și 9,74 ha, cuprinse în procesele verbale de punere în posesie eliberate de Primăria Bunești, suprafața de 2,50 ha situată în blocul fizic nr.319 Bunești (n.n. identificată la APIA ca fiind parcela 15a – 1,14 ha), suprafața de 1,50 ha situată în blocul fizic nr.297 Bunești și suprafața de 8,18 ha, conform contractului de arendă înregistrat la Primăria comunei Bunești sub nr.18 din 25.07.2005

6. în campania anului 2014 utilizează, printre altele, suprafața de teren agricol de 14,33 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: adeverința Primăriei Bunești nr. 680 din 06.03.2014, semnată de inculpații P.M., în calitate de primar și de P.G.A., în calitate de secretar, din cuprinsul căreia rezultă că acesta figura în Registrul Agricol înscris cu suprafața totală primită de 46,87 ha, identificată pe parcele de secretar în numele său și în baza împuternicirii nr.244 din 29.03.2013 primite de la acesta, în care era inclusă și suprafața de 14,33 ha; contractul de arendă încheiat cu numitul P.A. la data de 25.07.2005 pentru suprafața de 8,18 ha, identificată în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcelele 4a – 0,48 ha și 14a – 0,30 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 1,20 ha), BF 1162 (parcelele 18a – 0,33 ha și 19a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela 10a – 1,83 ha), însoțit de actul adițional nr.1 din 26.07.2010; convenția încheiată cu numitul P.A. la data de 31.03.2008 prin care a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha pentru a justifica inclusiv utilizarea terenului identificat în BF 319 (parcela 17a - 2,48 ha), precum și a suprafeței de izlaz comunal de 3,31 ha inclusă în mod nelegal în parcela 12a din BF 305; precum și declarația autentificată la notar nr.243 din data de 29.03.2013 prin care a confirmat că lucrează suprafețele de 27,45 ha și 9,74 ha, cuprinse în procesele verbale de punere în posesie eliberate de Primăria Bunești, suprafața de 2,50 ha situată în blocul fizic nr.319 Bunești, suprafața de 1,50 ha situată în blocul fizic nr.297 Bunești și suprafața de 8,18 ha, conform contractului de arendă înregistrat la Primăria comunei Bunești sub nr.18 din 25.07.2005

7. în campania anului 2015 utilizează, printre altele, suprafața de teren agricol de 13,62 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: adeverința Primăriei Bunești nr. 2176 din 11.05.2015, semnată de inculpații P.M., în calitate de primar și de P.M.A., în calitate de secretar, din cuprinsul căreia rezultă că acesta figura în Registrul Agricol înscris cu suprafața totală primită de 45,37 ha, în care era inclusă și suprafața de 13,62 ha; declarația înregistrată la Primăria Bunești sub nr.2176 din 11.05.2015 și semnată de acesta, ce cuprinde centralizatorul suprafețelor de teren pe care le utilizează, precum și al contractelor de arendă/concesiune/închiriere/comodat cu care se justifică folosința; contractul de comodat încheiat cu numita P.M. la data de 23.04.2015 pentru suprafața de 8,18 ha, identificată în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcelele 4a – 0,48 ha și 14a – 0,30 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 0,49 ha), BF 1162 (parcelele 18a – 0,33 ha și 19a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela 10a – 1,83 ha); convenția încheiată cu numitul P.A. la data de 31.03.2008 prin care a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha pentru a justifica inclusiv utilizarea terenului identificat în BF 319 (parcela 17a - 2,48 ha), precum și a suprafeței de izlaz comunal de 3,31 ha inclusă în mod nelegal în parcela 12a din BF 305; precum și declarația autentificată la notar nr.243 din data de 29.03.2013 prin care a confirmat că lucrează suprafețele de 27,45 ha și 9,74 ha, cuprinse în procesele verbale de punere în posesie eliberate de Primăria Bunești, suprafața de 2,50 ha situată în blocul fizic nr.319 Bunești, suprafața de 1,50 ha situată în blocul fizic nr.297 Bunești și suprafața de 8,18 ha, conform contractului de arendă înregistrat la Primăria comunei Bunești sub nr.18 din 25.07.2005 și astfel, deși nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 6 și 7 din OUG 125/2006, respectiv de

art.7 și 8 din OUG nr.3/2015 (nu era utilizator al suprafețelor de teren declarate), a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în valoare totală de 534.337, 31 lei.

În sarcina inculpatului s-a mai reținut că, în perioada 2016-2018, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a depus la APIA – Centrul Local Rupea cererile unice de plată pe suprafață nr.16318 din 31.05.2016, nr.11210 din 27.04.2017 și nr. BV-14905 din 12.05.2018, fiind însoțit de inculpatul P.G.A. în campaniile agricole 2016 și 2017, în cuprinsul cărora a declarat în mod necorespunzător adevărului că:

1. în campania anului 2016 utilizează suprafața de teren agricol de 7,83 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: adeverința Primăriei Bunești nr. 3068 din 27.05.2016, semnată și de inculpatul P.G.A., în calitate de secretar, din cuprinsul căreia rezultă că acesta figura în Registrul Agricol înscris cu suprafața primită de 8,18 ha; declarația înregistrată la Primăria Bunești sub nr.3067 din 27.05.2016 și semnată de acesta, în cuprinsul căreia a identificat pe parcele terenurile primite; contractul de comodat încheiat cu numita P.M. la data de 23.04.2015 pentru suprafața de 8,18 ha

2. în campania anului 2017 utilizează suprafața de teren agricol de 7,83 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: adeverința Primăriei Bunești nr. 1823 din 25.04.2017, semnată și de inculpatul P.G.A., în calitate de secretar, din cuprinsul căreia rezultă că acesta figura în Registrul Agricol înscris cu suprafața primită de 8,18 ha; declarația înregistrată la Primăria Bunești sub nr.1822 din 25.04.2017, completată și semnată de inculpatul P.G.A. în numele său, în cuprinsul căruia s-au identificat pe parcele terenurile primite;

declarația pe proprie răspundere înregistrată sub nr.319/16.08.2017 prin care s-a menționat că gunoiul de grajd care rezultă de la animalele care depășesc încărcătura maximă admisă UVM/ha pentru plata de agromediu nu este utilizat pe suprafețele de teren pentru care a solicitat plata pentru agromediu ci surplusul de gunoi este dat pe arabil și la alți fermieri care nu au cerere la APIA, completată și semnată în numele său de inculpatul Pălășan Gheorghe Adrian.

3. în campania anului 2018 utilizează suprafața de teren agricol de 7,83 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: adeverința Primăriei Bunești nr. 2003 din 20.04.2018, semnată și de inculpatul P.G.A. în calitate de secretar, din cuprinsul căreia rezultă că acesta figura în Registrul Agricol înscris cu suprafața primită de 8,18 ha; declarația înregistrată la Primăria Bunești sub nr.2002 din 20.04.2018, completată și semnată de inculpatul P.G.A. în numele său, în cuprinsul căreia s-au identificat pe parcele terenurile primite; contractul de comodat încheiat cu numita P.M. la data de 23.04.2015 pentru suprafața de 8,18 ha și astfel, deși nu îndeplinea condițiile prevăzute de art.7 și 8 din OUG nr.3/2015 (nu era utilizator al suprafețelor de teren declarate), a obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în valoare totală de 40.424,04 lei.

De asemenea, s-a mai reținut că, în data de 11.05.2015 a semnat declarația pentru completarea registrului agricol înregistrată la Primăria Bunești sub nr.2176, în cuprinsul căreia a menționat în mod necorespunzător adevărului că este utilizatorul inclusiv al suprafeței de teren de 10,66 ha, situată pe raza comunei și compusă din terenurile aferente contractului de comodat încheiat cu numita P.M. la data de 23.04.2015 în suprafață totală de 8,18 ha și din suprafața de 2,48 ha aferentă proceselor verbale de punere în posesie din data de 17.04.2009, la care s-a anexat un tabel ce conținea contractele cu care se justifica folosința (înscrisuri completate în prealabil și depuse la primărie de inculpatul P.G.A., și apoi semnate de acesta în calitate de secretar al primăriei Bunești), în baza cărora primăria a emis adeverința nr.2176 din 11.05.2015 ce a fost atașată ulterior de cel din urmă la cererea unică de plată pe suprafață formulată de inculpatul A.G. în campania agricolă 2015.

Tot în sarcina inculpatului s-a reținut și că, în datele de 26.05.2016, 25.04.2017 și 20.04.2018, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a semnat (în anul 2016), respectiv l-a împuternicit pe inculpatul P.G.A. să semneze în locul său (în anii 2017 și 2018) declarațiile pentru completarea registrului agricol înregistrate la Primăria Bunești sub nr. 3067 din 27.05.2016, nr. 1822 din 25.04.2017 și nr. 2002 din 20.04.2018, completate în prealabil de inculpatul P.G.A. și depuse apoi la primărie tot de acesta, în cuprinsul cărora a menționat în mod necorespunzător adevărului că este utilizatorul suprafeței de teren de 8,18 ha, situată în raza comunei, în baza cărora Primăria Bunești a emis adeverințele nr. 3068 din 27.05.2016, nr. 1823 din 25.04.2017 și nr. 2003 din 20.04.2018, atașate ulterior de cel dintâi la cererile unice de plată pe suprafață formulate în campaniile agricole 2016-2018.

În sarcina inculpatului P.G.A. s-a reținut că, în perioada 2009-2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în baza procurilor primite de la inculpatul A.G. la datele de 01.05.2007 și 29.03.2013, a depus la APIA – Centrul Local Rupea, cererile unice de plată pe suprafață nr.12063 din 08.05.2009, nr.14080 din

14.05.2010 – completată prin declarația nr.54 din 20.05.2010, nr.10210 din 13.04.2011, nr.2094 din 15.03.2012, nr.12.006 din 16.04.2013, nr.967 din 07.03.2014 – completată prin declarația nr.1846 din 30.05.2014 și nr. 7305 din 31.05.2015, în cuprinsul cărora a declarat în mod necorespunzător adevărului că:

1. în campania anului 2009, inculpatul A.G. utilizează suprafața de teren agricol de 45,53 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: contractul de arendă încheiat la data de 25.07.2005 de inculpatul A.G. cu numitul P.A. pentru suprafața de 8,18 ha, pe care a identificat-o în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcela 4a – 0,78 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 1 ha), BF 1156 (parcelele 8a – 0,33 ha și 9a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela 10a – 1,83 ha); precum și convenția încheiată la data de 31.03.2008 de inculpatul A.G. cu numitul P.A. prin care a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha, pe care a identificat-o în integralitate în BF 305 (parcela 12a – 31,12 ha) și BF 1142 (parcela 13a – 6,07 ha) deși o suprafață de 2,48 ha se afla în zona ”Brazii Șchiopului”, în BF 319, cu mențiunea că în parcela 12a din BF 305 a inclus în mod nelegal și suprafața de 3,31 ha de izlaz comunal.

2. în campania anului 2010, inculpatul A.G. utilizează suprafața de teren agricol de 45,53 ha, majorată la data de 20.05.2010 la suprafața de 48,03 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: contractul de arendă încheiat la data de 25.07.2005 de inculpatul A.G. cu numitul P.A. pentru suprafața de 8,18 ha, pe care a identificat-o în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcelele 4a – 0,48 ha și 14a – 0,30 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 1 ha), BF 1156 (parcelele 8a – 0,33 ha și 9a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela 10a – 1,83 ha), însoțit de actul adițional nr.1 din 26.07.2010; convenția încheiată la data de 31.03.2008 de inculpatul A.G. cu numitul P.A. prin care a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha, pe care a identificat-o în integralitate în BF 305 (parcela 12a – 31,12 ha) și BF 1142 (parcela 13a – 6,07 ha) deși o suprafață de 2,48 ha se afla în zona ”Brazii Șchiopului”, în BF 319, cu mențiunea că în parcela 12a din BF 305 a inclus în mod nelegal și suprafața de 3,31 ha de izlaz comunal, precum și declarația autentificată la notar în data de 13.05.2010 prin care inculpatul A.G. a confirmat că lucrează suprafețele de 27,45 ha și 9,74 ha, situate pe hotarul localității Bunești, jud. Brașov și cuprinse în procesele verbale de punere în posesie eliberate de Primăria Bunești, precum și suprafața de 2,50 ha situată în blocul fizic nr.319 Bunești (n.n. pe care a identificat-o la APIA ca fiind parcela 15a – 2,50 ha), pentru folosința căreia nu a depus alte acte justificative.

3. în campania anului 2011, inculpatul A.G. utilizează suprafața de teren agricol de 48,03 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: adeverința Primăriei Bunești nr. 960 din 07.04.2011 din cuprinsul căreia rezultă că inculpatul A.G. figura în Registrul Agricol înscris cu suprafața finală primită de 48,38 ha, falsificată prin alterare față de adeverința existentă în evidențele primăriei Bunești prin modificarea blocului fizic aferent poziției 20 și adăugarea suprafeței de 2,50 ha în BF 305, modificări pe care le-a confirmat prin 2 semnături, indicând totodată și încadrarea terenurilor în blocurile fizice în numele lui A.G., în baza împuternicirii primite de la acesta în data de 01.05.2007, contractul de arendă încheiat la data de 25.07.2005 de inculpatul A.G. cu numitul P.A. pentru suprafața de 8,18 ha, pe care a identificat-o în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcelele 4a – 0,48 ha și 14a – 0,30 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 1 ha), BF 1156 (parcelele 8a – 0,33 ha și 9a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela 10a – 1,83 ha), însoțit de actul adițional nr.1 din 26.07.2010, convenția încheiată la data de 31.03.2008 de inculpatul A.G.cu numitul P.A. prin care a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha, pe care a identificat-o în integralitate în BF 305 (parcela 12a – 31,12 ha) și BF 1142 (parcela 13a – 6,07 ha) deși o suprafață de 2,48 ha se afla în zona ”Brazii Șchiopului”, în BF 319, cu mențiunea că în parcela 12a din BF 305 a inclus în mod nelegal și suprafața de 3,31 ha de izlaz comunal, precum și declarația autentificată la notar în data de 13.05.2010 prin care inculpatul A.G. a confirmat că lucrează suprafețele de 27,45 ha și 9,74 ha, situate pe hotarul localității Bunești, jud. Brașov și cuprinse în procesele verbale de punere în posesie eliberate de Primăria Bunești, dar și suprafața de 2,50 ha situată în blocul fizic nr.319 Bunești (n.n. pe care a identificat-o la APIA ca fiind parcela 15a – 2,50 ha), pentru folosința căreia nu a depus alte acte justificative.

4. în campania anului 2012, inculpatul A.G. utilizează suprafața de teren agricol de 48,03 ha, situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: adeverința Primăriei Bunești nr. 525 din 14.04.2012, pe care a semnat-o în calitate de secretar în locul primarului P.M., din cuprinsul căreia rezultă că inculpatul A.G. figura în Registrul Agricol înscris cu suprafața primită de 48,03 ha, pe care a identificat-o pe parcele în numele lui A.G. și în baza împuternicirii primite de la acesta în data de 01.05.2007, contractul de arendă încheiat la data de 25.07.2005 de inculpatul A.G. cu numitul P.A. pentru suprafața de 8,18 ha, pe care a identificat-o în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcelele 4a – 0,48 ha și 14a – 0,30 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 1 ha), BF 1156 (parcelele 8a – 0,33 ha și 9a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela

10a – 1,83 ha), însoțit de actul adițional nr.1 din 26.07.2010, convenția încheiată la data de 31.03.2008 între inculpatul A.G. și numitul P.A. prin care a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha, pe care a identificat-o în integralitate în BF 305 (parcela 12a – 31,12 ha) și BF 1142 (parcela 13a – 6,07 ha) deși o suprafață de 2,48 ha se afla în zona ”Brazii Șchiopului”, în BF 319, cu mențiunea că în parcela 12a din BF 305 a inclus în mod nelegal și suprafața de 3,31 ha de izlaz comunal, precum și declarația autentificată la notar în data de 13.05.2010 prin care inculpatul A.G. a confirmat că lucrează suprafețele de 27,45 ha și 9,74 ha, situate pe hotarul localității Bunești, jud. Brașov și cuprinse în procesele verbale de punere în posesie eliberate de Primăria Bunești, dar și suprafața de 2,50 ha situată în blocul fizic nr.319 Bunești (n.n. pe care a identificat-o la APIA ca fiind parcela 15a – 2,50 ha), pentru folosința căreia nu a depus alte acte justificative

5. în campania anului 2013, inculpatul A.G. utilizează, printre altele, suprafața de teren agricol de 15,47 ha situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: adeverința Primăriei Bunești nr. 907 din 15.03.2013, pe care a semnat-o în calitate de secretar alături de primarul P.M., din cuprinsul căreia rezultă că inculpatul A.G. figura în Registrul Agricol înscris cu suprafața totală primită de 46,87 ha, pe care a identificat-o pe parcele în numele acestuia din urmă și în baza împuternicirii nr.244 din 29.03.2013 primită de la acesta, în care era inclusă și suprafața de 15,47 ha, contractul de arendă încheiat la data de 25.07.2005 între inculpatul A.G. și numitul P.A. pentru suprafața de 8,18 ha, pe care a identificat-o în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcelele 4a – 0,48 ha și 14a – 0,30 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 1,20 ha), BF 1162 (parcelele 8a – 0,33 ha și 9a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela 10a – 1,83 ha), însoțit de actul adițional nr.1 din 26.07.2010, convenția încheiată la data de 31.03.2008 între inculpatul A.G. și numitul P.A. prin care cel dintâi a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha, pentru a justifica inclusiv utilizarea terenului pe care l-a identificat în BF 319 (parcela 17a - 2,48 ha), precum și a suprafeței de izlaz comunal de 3,31 ha pe care a inclus-o în mod nelegal în parcela 12a din BF 305, precum și declarația autentificată la notar nr.243 din data de 29.03.2013 prin care inculpatul A.G. a confirmat că lucrează suprafețele de 27,45 ha și 9,74 ha, cuprinse în procesele verbale de punere în posesie eliberate de Primăria Bunești, suprafața de 2,50 ha situată în blocul fizic nr.319 Bunești (n.n. pe care a identificat-o la APIA ca fiind parcela 15a – 1,14 ha), suprafața de 1,50 ha situată în blocul fizic nr.297 Bunești și suprafața de 8,18 ha, conform contractului de arendă înregistrat la Primăria comunei Bunești sub nr.18 din 25.07.2005

6. în campania anului 2014, inculpatul A.G. utilizează, printre altele, suprafața de teren agricol de 14,33 ha situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens:

- adeverința Primăriei Bunești nr. 680 din 06.03.2014, pe care a semnat-o în calitate de secretar alături de primarul P.M., din cuprinsul căreia rezultă că inculpatul A.G. figura în Registrul Agricol înscris cu suprafața totală primită de 46,87 ha, pe care a identificat-o pe parcele în numele acestuia din urmă și în baza împuternicirii nr.244 din 29.03.2013 primită de la acesta, în care era inclusă și suprafața de 14,33 ha, contractul de arendă încheiat la data de 25.07.2005 între inculpatul A.G. și numitul P.A. pentru suprafața de 8,18 ha, pe care a identificat-o în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcelele 4a – 0,48 ha și 14a – 0,30 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 1,20 ha), BF 1162 (parcelele 18a – 0,33 ha și 19a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela 10a – 1,83 ha), însoțit de actul adițional nr.1 din 26.07.2010, convenția încheiată de inculpatul A.G. cu numitul P.A. la data de 31.03.2008 prin care cel dintâi a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha, pentru a justifica inclusiv utilizarea terenului pe care l-a identificat în BF 319 (parcela 17a - 2,48 ha), precum și a suprafeței de izlaz comunal de 3,31 ha pe care a inclus-o în mod nelegal în parcela 12a din BF 305, precum și declarația autentificată la notar nr.243 din data de 29.03.2013 prin care inculpatul A.G. a confirmat că lucrează suprafețele de 27,45 ha și 9,74 ha, cuprinse în procesele verbale de punere în posesie eliberate de Primăria Bunești, suprafața de 2,50 ha situată în blocul fizic nr.319 Bunești, suprafața de 1,50 ha situată în blocul fizic nr.297 Bunești și suprafața de 8,18 ha, conform contractului de arendă înregistrat la Primăria comunei Bunești sub nr.18 din 25.07.2005

7. în campania anului 2015, inculpatul A.G. utilizează, printre altele, suprafața de teren agricol de 13,62 ha situată pe raza comunei Bunești, atașând în acest sens: adeverința Primăriei Bunești nr. 2176 din 11.05.2015, pe care a semnat-o în calitate de secretar alături de primarul P.M., din cuprinsul căreia rezultă că acesta figura în Registrul Agricol înscris cu suprafața primită de 45,37 ha, în care era inclusă și suprafața de 13,62 ha, declarația înregistrată la Primăria Bunești sub nr.2176 din 11.05.2015 și semnată de inculpatul A.G., ce cuprinde centralizatorul suprafețelor de teren pe care le utilizează, precum și al contractelor de arendă/concesiune/închiriere/comodat cu care se justifică folosința, pe care a completat-o în prealabil și a semnat-o în calitate de secretar, contractul de comodat încheiat de inculpatul A.G. cu numita P.M. la data de 23.04.2015 pentru suprafața de 8,18 ha, pe care a identificat-o în BF 348 (parcela 1a – 3 ha), BF 410 (parcelele 4a – 0,48 ha și 14a – 0,30 ha), BF 316 (parcelele 5a – 0,34 ha și 6a – 0,34 ha), BF 297 (parcela 7a – 0,49 ha),

BF 1162 (parcelele 18a – 0,33 ha și 19a – 0,72 ha) și BF 515 (parcela 10a – 1,83 ha), convenția încheiată de inculpatul A.G. cu numitul P.A. la data de 31.03.2008 prin care cel dintâi a primit în folosință gratuită suprafața de teren de 37,19 ha, pentru a justifica inclusiv utilizarea terenului pe care l-a identificat în BF 319 (parcela 17a - 2,48 ha), precum și a suprafeței de izlaz comunal de 3,31 ha pe care a inclus-o în mod nelegal în parcela 12a din BF 305, precum și declarația autentificată la notar nr.243 din data de 29.03.2013 prin care inculpatul A.G. a confirmat că lucrează suprafețele de 27,45 ha și 9,74 ha, cuprinse în procesele verbale de punere în posesie eliberate de Primăria Bunești, suprafața de 2,50 ha situată în blocul fizic nr.319 Bunești, suprafața de 1,50 ha situată în blocul fizic nr.297 Bunești și suprafața de 8,18 ha, conform contractului de arendă înregistrat la Primăria comunei Bunești sub nr.18 din 25.07.2005 și astfel, deși cunoștea că inculpatul A.G. nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 6 și 7 din OUG 125/2006, respectiv de art.7 și 8 din OUG nr.3/2015 (nu era utilizator al suprafețelor de teren declarate), l-a ajutat să obțină pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în valoare totală de 534.337,31 lei.

În sarcina inculpatului s-a mai reținut și că, în perioada 2016-2018, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând că inculpatul A.G. nu utiliza în fapt terenurile ce au făcut obiectul contractului de comodat pe care l-a încheiat la data de 23.04.2015 cu numita P.M., mama sa, în calitate de secretar al Primăriei Bunești, a semnat adeverințele nr. 3068/27.05.2016, nr.1823/25.04.2017 și nr. 2003/20.04.2018 (în cuprinsul cărora s-a atestat că inculpatul A.G. figurează în registrul agricol cu suprafața agricolă primită de 8,18 ha), l-a însoțit pe inculpatul A.G. la sediul APIA cu ocazia depunerii cererilor de sprijin pe suprafață în campaniile agricole 2016-2017, ajutându-l să individualizeze terenurile declarate, în calitate de împuternicit, a completat și a semnat în numele inculpatului A.G. declarația pe proprie răspundere înregistrată sub nr.319/16.08.2017 prin care s-a menționat că gunoiul de grajd care rezultă de la animalele care depășesc încărcătura maximă admisă UVM/ha pentru plata de agromediu nu este utilizat pe suprafețele de teren pentru care cel din urmă a solicitat plata pentru agromediu ci surplusul de gunoi este dat pe arabil și la alți fermieri care nu au cerere la APIA, ajutându-l astfel pe inculpatul A.G. să obțină pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în valoare totală de 40.424,04 lei, în urma depunerii cererilor unice de plată pentru suprafață nr.16318 din 31.05.2016, nr.11210 din 27.04.2017 și nr.14905 din 12.05.2018.

De asemenea, s-a mai reținut și că, în data de 11.05.2015, în calitate de secretar al Primăriei Bunești, a semnat declarația pentru completarea registrului agricol înregistrată sub nr.2176, prin care inculpatul A.G. a menționat în mod necorespunzător adevărului că este utilizatorul inclusiv al suprafeței de teren de 10,66 ha, situată pe raza comunei și compusă din terenurile aferente contractului de comodat încheiat cu numita P.M. la data de 23.04.2015 în suprafață totală de 8,18 ha și din suprafața de 2,48 ha aferentă proceselor verbale de punere în posesie din data de 17.04.2009, l-a care s-a anexat un tabel ce conținea contractele cu care se justifica folosința, înscrisuri pe care le-a și completat în prealabil și apoi le-a depus la Primăria Bunești deși cunoștea caracterul mincinos al aspectelor atestate și în baza cărora primăria a emis adeverința nr.2176 din 11.05.2015, pe care a atașat-o ulterior la cererea unică de plată pe suprafață formulată în numele inculpatului A.G. în campania agricolă 2015.

S-a mai reținut și că, în datele de 27.05.2016, 25.04.2017 și 20.04.2018, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a depus la Primăria Bunești declarațiile pentru completarea registrului agricol înregistrate sub nr.3067 din 27.05.2016, nr. 1822 din 25.04.2017 și nr.2002 din 20.04.2018 prin care inculpatul A.G. a menționat în mod necorespunzător adevărului că este utilizatorul suprafeței de 8,18 ha, situată în raza comunei, pe care le-a și completat în prealabil, respectiv le-a și semnat în numele inculpatului A.G. în anii 2017 și 2018, deși cunoștea caracterul mincinos al aspectelor atestate, înscrisuri în baza cărora primăria a emis adeverințele nr. 3068 din 27.05.2016, nr.1823 din 25.04.2017 și nr.2003 din 20.04.2018, atașate ulterior de inculpatul A.G. la cererile unice de plată pe suprafață formulate în campaniile agricole 2016-2018.

În cauză s-au instituit măsuri asigurătorii în cuantum de 574.691,35 lei și au fost poprite conturile bancare ale inculpaților.

28. Prin *rechizitoriul nr. 109/P/2019 al D.N.A. – Serviciului Teritorial Brașov* s-a dispus trimiterea în judecată *sub control judiciar* a inculpaților **V.V.** (ofițer de poliție în cadrul DGPMB-Brigada Rutieră la data săvârșirii faptelor) pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită prev. de art. 290 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, în final cu aplicarea art. 38 alin.1 C.pen. (2 fapte) și **P.B.** pentru săvârșirea infracțiunilor de

cumpărare de influență prevăzută de art. 292 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, dare de mită prev. de art. 290 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, în final cu aplicarea art. 38 alin.1 C.pen. (2 fapte).

Ca stare de fapt s-a reținut că inculpatul V.V., în calitate de ofițer de poliție, cu grad de subcomisar în cadrul Poliției Municipiului București-Brigada Rutieră și de șef al Biroului de Organizare și Sistematizare a Circulației în cadrul Serviciului Siguranță Rutieră, la cererea cumpărătorului de influență, inculpatul P.B., a promis că își va folosi influența dată de funcția deținută pentru a-i determina pe lucrătorii din cadrul Poliției Stațiunii Poiana Brașov care efectuau cercetarea penală pentru o infracțiune rutieră în dosarul 2917/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov privindu-l pe cumpărătorul de influență, să acționeze în scopul propunerii unei soluții favorabile cu privire la această faptă, iar ulterior a dat curs promisiunii, sens în care, în data de 18.10.2019, s-a deplasat la sediul unității de poliție discutând atât cu șeful structurii (telefonic) cât și cu agentul care instrumenta cauza, încercând să impună o soluție nelegală de clasare, acceptând, în schimb, pentru serviciile sale un sejur pentru sine și soția sa, plătit de inculpatul P.B. la Hotelul Aurelius Împăratul Romanilor din Poiana Brașov, în valoare de aproximativ 1.100 lei.

Tot în sarcina inculpatului s-a reținut că, în calitate de ofițer de poliție, cu grad de subcomisar în cadrul Poliției Municipiului București-Brigada Rutieră și de șef al Biroului de Organizare și Sistematizare a Circulației în cadrul Serviciului Siguranță Rutieră, în scopul obținerii unei soluții nelegale de clasare în cauza nr. 2917/P/2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov în care era cercetat prietenul său, cumpărătorul de influență P.B., la data de 18.10.2019, după ce i-a sugerat soluția agentului de poliție A.C.F. i-a promis ajutorul său ori de câte ori se va afla în București și va avea nevoie, precum și un calculator pentru instituția în care lucra, ce urma a fi donat de P.B..

În sarcina inculpatului P.B. s-a reținut că, la începutul lunii octombrie 2019, aflând că este cercetat în calitate de suspect pentru săvârșirea unei infracțiuni rutiere de către Poliția Stațiunii Poiana Brașov în cauza nr. 2917/P/2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, după ce a fost citat pentru aducerea la cunoștință a învinuirii, în scopul obținerii unei soluții de clasare, i-a oferit și ulterior i-a plătit inculpatului V.V. un sejur pentru acesta și soția sa, la Hotelul Aurelius Împăratul Romanilor din Poiana Brașov, în valoare de 1100 lei, solicitându-i ca, în schimb, acesta să-și folosească influența dată de gradul și funcția deținută în cadrul Brigăzii Rutiere București (subcomisar și șef al Biroului de Organizare și Sistematizare a Circulației în cadrul Serviciului Siguranță Rutieră) asupra lucrătorilor de poliție care investigau fapta, pentru obținerea soluției dorite, ofițerul acceptând solicitarea, iar ulterior s-au deplasat împreună în stațiunea montană, unde ofițerul de poliție a dat curs promisiunii făcute, iar la data de 18.10.2019 a discutat asupra cauzei atât cu șeful unității de poliție, cât și cu agentul care efectua cercetarea în cauză sugerând o soluție nelegală de clasare.

Tot în sarcina inculpautlui s-a reținut că, în seara zilei de 18.10.2019, după ce inculpatul V.V. și-a folosit influența dată de funcția și gradul deținut asupra agentului de poliție A.C.F. pentru obținerea soluției de clasare în cauza nr. 2917/P/2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov în care cumpărătorul de influență era cercetat în calitate de suspect pentru comiterea unei infracțiuni la regimul rutier, având convingerea că agentul va acționa potrivit dorinței acestuia și în scopul de a-i întări hotărârea și de a-l recompensa pentru comportamentul prietenos, i-a oferit acestuia mașina sa pentru o plimbare, un autoturism marca BMW X6, precum și o masă la un restaurant din Poiana Brașov ce urma să aibă loc a doua zi.

În cauză s-au instituit măsuri asigurătorii în cuantum de 656.082 lei, a fost sechestrat un autoturism în valoare de 52.470 lei și au fost poprite conturile bancare ale inculpaților (în vederea confiscării extinse).

29. Prin *rechizitoriul nr. 24/P/2019 din 08.11.2019*, Serviciul Teritorial Cluj a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a **inculpatei C.A.,** fără vreo calitate specială, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de dare de mită (2 fapte din care una în formă continuată), trafic de influență în formă continuată și sub control judiciar, a **inculpaților F.A.**, medic în cadrul Cabinetului de expertiză medicală și recuperare a capacității de muncă Cluj, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată și **G.C.T.**, medic specialist endocrinolog în cadrul Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată.

Prin același rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a altor **48 de inculpați** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de dare de mită și cumpărare de influență.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut că în cursul anului 2019, persoana fizică inculpată în cauză a pretins de la mai multe persoane sume de bani cuprinse între 1.000 – 1.500 lei și a primit efectiv suma totală de 57.600 lei, pentru a le ajuta să obțină pensii de invaliditate în condițiile în care, în mod normal, unele persoane nu ar fi beneficiat.

Din sumele primite, inculpata a remis o parte din bani (între 300-600 de lei în cazul pacienților noi, respectiv între 300-400 de lei în cazul revizuirilor) medicului F.A. care, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, a contribuit la stabilirea unor grade de invaliditate și la eliberarea deciziilor asupra capacității de muncă. În total, medicul a primit pentru „serviciile sale" suma totală de 36.250 lei, precum și diferite produse alimentare și băuturi alcoolice. La data 16 septembrie 2019, inculpata a primit de la o persoană suma de 600 lei, din care 300 de lei i-ar fi fost remiși medicului F. A. în cabinetul său, moment în care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

În aceeași perioadă și în același context, inculpata G.C.T., în calitate de medic specialist endocrinolog în cadrul Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, a primit de la pacienți, direct sau prin intermediul aceleiași inculpate, sume de bani cuprinse între 150 și 350 de lei (în total 1.500 lei) precum și produse alimentare, în schimbul eliberării documentelor medicale necesar încadrării pacienților în grad de invaliditate.

30. Prin *rechizitoriul nr. 22/P/2019 din 21.05.2019*, Serviciul Teritorial Cluj - Biroul Teritorial Baia Mare a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a **inculpatului A.S.T.**, subcomisar de poliție în cadrul Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmației, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită în formă continuată și trafic de influență în formă continuată.

În fapt s-a reținut că în zilele de 18 decembrie 2018 și 2 mai 2019, inculpatul A.S.T., în calitatea menționată mai sus, prevăzându-se de o presupusă influență pe care ar avea-o asupra unui magistrat din cadrul unei unități de parchet, a pretins suma de 800 euro de la o persoană cercetată într-un dosar penal pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă. Banii respectivi au fost pretinși de inculpat pentru a efectua mai multe demersuri atât în scopul schimbării încadrării juridice într-o infracțiune pedepsită cu o pedeapsă mai blândă și dispunerii în dosar a unei soluții procedurale favorabile persoanei cercetate, cât și pentru restituirea unui autoturism ridicat în cauză de la o rudă a martorului. În același context, la data 3 mai 2019, inculpatul a primit cei 800 euro, suma de bani pretinsă anterior, moment în care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

31. Prin *rechizitoriul nr. 207/P/2018 din 18 iulie 2019* al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova s-a dispus trimiterea în judecată, în stare restrictivă de libertate prin dispunerea măsurii preventive a controlului judiciar pe cauțiune a inculpatului **TD,** pentru săvârșirea în concurs real, prev. de art. 38 alin. (1) C.pen. a infracțiunilor de luare de mită în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 289 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și fals în declarații în formă continuată (trei acte materiale), prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen.

În fapt, în perioada octombrie – decembrie 2018, inculpatul TD, în calitate de director executiv în cadrul Direcției pentru Agricultură Județeană Gorj, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a pretins și a primit de la patru persoane suma totală de 7.800 lei.

Banii respectivi au fost pretinși și primiți de inculpat în scopul realizării demersurilor necesare obținerii, de către acele persoane, a subvenției pentru programul „Ajutor de minimis pentru aplicarea programului de susținere a produsului tomate în spații protejate".

La data de 13 decembrie 2018, inculpatul TD a primit de la una dintre cele patru persoane suma de 2.000 de lei (o parte din cei 7.800 lei), moment în care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

Din analiza declarațiilor de avere, din perioada 2014 - 2016, date pe propria răspundere de către inculpatul TD, a rezultat faptul că acesta a făcut, în cuprinsul lor, mențiuni necorespunzătoare adevărului, în totală contradicție cu situația reală de fapt în sensul că nu a menționat suma totală deținută ca active financiare și implicit nici achiziționarea de unități la un fond de investiții.

În cauză s-a dispus indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului asigurător, a sumelor de 120.762 lei și 30.130 euro, ridicate de la inculpatul TD.

32. Prin *rechizitoriul nr. 112/P/2015 din data de 30 ianuarie 2019* al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- **Ț. G. D.**, fost primar al U.A.T. Municipiul T. în perioada infracțională, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 18^1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 (versiunea în vigoare în prezent, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 187/2012), cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen.,

- **R. D. P.**, fost consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiului T. și fost viceprimar al municipiului T. în perioada infracțională, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 18^1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 (versiunea în vigoare în prezent, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 187/2012), cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen.,

- **M. N.**, secretar al U.A.T. Municipiul T. în perioada infracțională, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 18^1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 (versiunea în vigoare în prezent, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 187/2012), cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen.

În fapt, în calitate de primar al Unității Administrativ Teritoriale (U.A.T.) Municipiul T., în cadrul campaniei agricole 2013, cu rea-credință, **inculpatul Ț.G.D.** a folosit și prezentat la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.) documente false (cererea unică de plată pe suprafață 2013 nr. GL_28395 din data de 15 mai 2013, declarația de eligibilitate nr. 13898 din data de 15 mai 2013 - GL33451 din 03 iunie 2013 și H.C.L. nr. 70 din data de 13 mai 2013 – prin intermediul împuternicitului G. L.), precum și documente incomplete (adresele nr. 21143/PJ din 18 iulie 2013 și nr. 28000/PJ din 06 septembrie 2013 – personal), în scopul și cu rezultatul obținerii pe nedrept a sumei totale de 155.838,16 lei (având ca sursă de finanțare Fondul European pentru Garantare în Agricultură și plătită prin deciziile de plată nr. 1671277 din 19 octombrie 2013 și nr. 2704536 din 14 ianuarie 2014 ale A.P.I.A.) de către U.A.T. Municipiul T., al cărei primar era în acea perioadă inculpatul Ț. G. D.

De asemenea, în calitate de președinte de ședință (consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiul T.), prin semnarea cu rea-credință de către el a H.C.L. nr. 70 din 13 mai 2013 și a declarației de eligibilitate nr. 13898 din 15 mai 2013 - GL33451 din 03 iunie 2013 – deși cunoștea faptul explicit, definitiv și necontestat că proiectul respectivei H.C.L. nu fusese adoptat cu prilejul votării din ședința din data de 13 mai 2013 a Consiliului Local al Municipiului T., cu consecința imposibilității emiterii în condiții legale a acelei H.C.L. – **inculpatul R. D. P.** a înlesnit, cu intenție, folosirea și prezentarea de către primarul Ț. G. D. la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), în cadrul campaniei agricole 2013, a unor documente false (printre care inclusiv H.C.L. nr. 70 din 13 mai 2013 și declarația de eligibilitate nr. 13898 din 15 mai 2013 - GL33451 din 03 iunie 2013 – documente false esențiale) și a unor documente incomplete, în scopul și cu rezultatul obținerii pe nedrept a sumei totale de 155.838,16 lei (având ca sursă de finanțare Fondul European pentru Garantare în Agricultură și plătită prin deciziile de plată nr. 1671277 din 19 octombrie 2013 și nr. 2704536 din 14 ianuarie 2014 ale A.P.I.A.) de către U.A.T. Municipiul T.

Totodată, în calitate de secretar al Unității Administrativ Teritoriale (U.A.T.) Municipiul T., prin contrasemnarea cu rea-credință de către ea a H.C.L. nr. 70 din 13 mai 2013 – deși cunoștea faptul explicit, definitiv și necontestat că proiectul respectivei H.C.L. nu fusese adoptat cu prilejul votării din ședința din data de 13 mai 2013 a Consiliului Local al Municipiului T., cu consecința imposibilității emiterii în condiții legale a acelei H.C.L. – **inculpata M. N.** a înlesnit, cu intenție, folosirea și prezentarea de către primarul Ț. G. D. la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), în cadrul campaniei agricole 2013, a unor documente false (printre care inclusiv H.C.L. nr. 70 din 13 mai 2013 – documentul fals esențial) și a unor documente incomplete, în scopul și cu rezultatul obținerii pe nedrept a sumei totale de 155.838,16 lei (având ca sursă de finanțare Fondul European pentru Garantare în Agricultură și plătită prin deciziile de plată nr. 1671277 din 19 octombrie 2013 și nr. 2704536 din 14 ianuarie 2014 ale A.P.I.A.) de către U.A.T. Municipiul T.

Prin ordonanța procurorului din data de 15 ianuarie 2019 s-a dispus instituirea unui sechestru asigurător asupra următoarelor bunuri, până la concurența sumei de **155.838,16** lei, încheindu-se procese verbale în acest sens:

- imobilul situat în intravilanul municipiului T.,, constând în totalitate din suprafața de 3.254 m.p. teren (din care 250 m.p. curți, construcții și 3.004 m.p. arabil), cu toate plantațiile și împrejmuirile existente, și din casa de locuit edificată pe acest teren, formată din cinci încăperi, construită din vălătuci, acoperită cu tablă, suprafață construită 109 m.p. - cu valoare de piață 45.000 lei – doar în cota-parte de ½ din dreptul de proprietate a inculpatei M. N.;

- apartament în suprafață totală de 67,60 m.p., amplasat în mun. T., inclusiv dreptul de coproprietate sau de folosință pe durata existenței construcției comune (blocului în care este situat apartamentul menționat) asupra terenului aferent (17 m.p.), spațiilor auxiliare, dotărilor și utilităților care prin natura sau destinația lor nu se pot folosi decât în comun - cu valoare totală de impozitare 217.672 lei – imobil aflat în proprietatea inculpatului R. D. P.

33. Prin *rechizitoriul emis la data de 14 iunie 2019,* Serviciul Teritorial Iași a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate, a inculpatului A.S.N., la data faptelor ofițer de poliție în cadrul I.P.J. Vaslui - Serviciul Rutier, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite,

- conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană căreia exercitarea dreptului de a conduce i-a fost suspendată

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt: În perioada ianuarie 2016 - martie 2017, inculpatul A.S.N., în calitatea menționată, a efectuat operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția sa, ce au constat în comercializarea mai multor autoturisme achiziționate anterior, în scopul revânzării. De asemenea, inculpatul a administrat în fapt un târg auto, amenajat în municipiul Iași, prin aceea că a efectuat activități în legătură cu promovarea, organizarea și modernizarea acestuia, - a recrutat personal pentru accesul și paza târgului, s-a ocupat de emiterea biletelor, abonamentelor și încasarea chiriei.

În ziua de 24 februarie 2017, inculpatul A.S.N. a condus două autoturisme pe drumurile publice din Iași, deși avea suspendat acest drept.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Iași.

34. Prin *rechizitoriul emis la data de 16.10.2019,* Serviciul Teritorial Iași a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate, a inculpatului P.G, la data faptelor primar al comunei D., județul Vaslui, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, în formă continuată,

-fals intelectual, în formă continuată, și persoană fizică, la data faptelor manager al unui proiect finanțat din fonduri europene, pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, în formă continuată, și fals intelectual în formă continuată.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2013 - 2016, inculpatul P.G., în contextul unui proiect finanțat din fonduri nerambursabile - „(…)” (apă pură în beneficiul sătenilor), ar fi depus la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, înscrisuri care atestă împrejurări contrare adevărului cu privire la activitățile efectuate pe perioada proiectului de către managerul de proiect și asistentul său (pontaje individuale, tabele de pontaj colectiv, centralizator salarii, state de plată a salariilor, declarații pe propria răspundere). O parte din aceste înscrisuri ar fi fost întocmite și semnate de cele două persoane implicate în derularea proiectului dar și de L.I., contabilul Primăriei D.

În realitate managerul de proiect și asistentul său nu ar fi desfășurat nicio activitate în cadrul proiectului, iar pontajele și celelalte documente justificative prezentate în cadrul proiectului pentru aceste două persoane, nu ar corespunde realității. Prin aceste demersuri Primăria comunei D. a primit pe nedrept suma de 18.821 euro (fonduri nerambursabile), reprezentând valoarea cheltuielilor de personal aferente celor două persoane.

În cauză, a fost dispusă instituirea sechestrului asigurator asupra mai multor bunuri imobile ce aparținând celor doi inculpați.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Vaslui cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

35. Prin *rechizitoriul din 18 iulie 2019 Serviciul Teritorial Oradea, în dosarul 89/P/2015* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților **I.A.A.** și **Ș.O.A.**, la data faptelor inspectori vamali în cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în

serviciu cu obținere de foloase necuvenite pentru sine sau pentru altul prev. și ped. de art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art.297 alin.(1) C.pen. (Legea nr.286/2009), cu aplic.art.5 C.pen. (Legea nr. 286/2009).

În fapt, în data de 13 octombrie 2011, inculpații I.A.A. și Ș.O.A., în calitățile menționate mai sus, cu ocazia finalizării unui control efectuat la o societate comercială, nu au respectat prevederile legale în sensul că nu au aplicat sancțiunile contravenționale prevăzute de lege și confiscarea în întregime a unei cantități de 18.248 litri de carburant (în valoare de 75.401 lei). În documentele firmei respective, produsul energetic figura achiziționat de la o societate comercială renumită în domeniul producerii și comercializării produselor petroliere. În realitate, în urma analizelor efectuate, s-a constatat că produsul respectiv nu fusese achiziționat de la acea societate, nu respecta standardele de calitate prevăzute de lege, având o concentrație de sulf de peste 40 mg/kg, în condițiile în care normele legale referitoare la standardele de calitate pentru motorină indicau un maxim de 10 mg/kg și nici nu fusese plătită acciza către stat pentru acest produs. Cu toate acestea, cei doi inspectori au menționat în procesul verbal de control că nu au fost constatate nereguli sau abateri de la legislația fiscală ori de altă natură. Prin această conduită, cei doi inculpați au cauzat Agenției Naționale de Administrare Fiscală o pagubă în cuantum de 95.400 lei (suma de 20.000 lei – minimul amenzii contravenționale neaplicate și suma de 75.400 lei – contravaloarea produselor energetice neconfiscate) concomitent cu obținerea unui folos necuvenit, în același cuantum, societății comerciale care a făcut obiectul controlului. Agenția Națională de Administrare Fiscală – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 95.400 lei. În cauză, s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra unor bunuri mobile și imobile ce aparțin celor doi inculpați.

36. Prin *rechizitoriul din 8 octombrie 2019 Serviciul Teritorial Oradea, în dosarul 63/P/2018* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei **C.D.**, la data faptelor grefier în cadrul Tribunalului Bihor, pentru săvârșirea infracțiunilor de: luare de mită în formă continuată prev. de art.289 alin.(1) C.pen. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.; fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată prev. de art.320 C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. și sustragere sau distrugere de înscrisuri în formă continuată, prev. de art. 259 alin.(1),(2) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.;

În fapt, în perioada 2012-2013, inculpata C.D., în calitatea menționată mai sus, ar fi pretins și primit prin intermediul unei persoane suma totală de 8.350 euro pentru a facilita înmatricularea a 64 de autoturisme fără plata taxei de mediu și într-un timp cât mai scurt. În contextul în care pe rolul Tribunalului Bihor se aflau foarte multe cereri de chemare în judecată, în contradictoriu cu Instituția Prefectului Județului Bihor - Serviciul Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculări Autovehicule Bihor, formulate de mai multe persoane care solicitau obligarea la înmatricularea autoturismelor fără plata taxei de poluare, instituită de O.U.G. nr.50/2008, inculpata ar fi identificat oportunitatea de a obține foarte ușor mai multe foloase necuvenite. Concret, inculpata C.D. ar fi intenționat mai întâi să obțină înmatricularea autoturismelor în cadrul unor dosare distincte și în fiecare dintre acestea să obțină termene mai scurte, aspect care nu a mai fost viabil deoarece, din cauza numărului mare de cereri, primul termen de judecată ajunsese să fie, în majoritatea cazurilor, stabilit la aproximativ un an de la înregistrarea cererii inițiale. Ulterior, inculpata ar fi adoptat un alt mod mai eficient de lucru și anume acela de a introduce, în mod fraudulos și contrar atribuțiunilor de serviciu, actele autoturismelor care se doreau a fi înmatriculate, în dosare deja formate și în care termenul de finalizare a procesului era unul apropiat. În același context, inculpata C.D. ar fi falsificat mai multe documente din conținutul dosarelor: cererea de chemare în judecată, cerere de preschimbare a termenului aparent formulată și semnată de un reclamant, cerere de completare a cererii de chemare în judecată și, de asemenea, ar fi sustras mai multe file din cuprinsul cauzelor aflate pe rolul instanței respective. După intrarea în posesia proprietarilor, hotărârile judecătorești devin obligatorii pentru Instituția Prefectului Județului Bihor - Serviciul Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculări Autovehicule Bihor care trebuie să înmatriculeze autovehiculele respective fără plata taxei de mediu. În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra unei cote părți dintr-un imobil ce aparține inculpatei.

37. Prin *rechizitoriul din 7 noiembrie 2019 Serviciul Teritorial Oradea, în dosarul 8/P/2013* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților: **D.O.C.**, la data faptelor director executiv al Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, sub aspectul comiterii infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente sau declarații false, incomplete sau inexacte, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată prev. de art. 18^1 alin.(1),(3) din Legea nr.78/2000, cu apl. art.35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen. și obținere ilegală de fonduri, cu

consecințe deosebit de grave, în formă continuată prev. de art.306 alin.(1) C.pen., rap. la art.309 C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen., totul cu apl. art.38 alin.(1) C.pen.; **SP.F.**, la data faptelor funcționar public, angajat al Agenției de Protecție a Mediului Bihor pe postul de manager de proiect, sub aspectul comiterii infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente sau declarații false, incomplete sau inexacte, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată faptă prev. de art. 18^1 alin.(1),(3) din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.; obținere ilegală de fonduri, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată prev. de art. 306 alin.(1) C.pen. rap. la art.309 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. și fals intelectual, în formă continuată, prev. de art.321 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.; **S.C.**, consilier superior I în cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor, sub aspectul comiterii infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de folosire sau prezentare, cu rea-credință, de documente false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată prev. de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.18^1 alin.(1), (3) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.; obținere ilegală de fonduri, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată prev. de art.306 alin.(1) C.pen. rap. la art.309 C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. și fals intelectual, în formă continuată prev. de art. 321 alin.(1) C.pen., cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.; **B.V.** administrator al unei societăți comerciale, sub aspectul comiterii infracțiunilor de participație improprie la fals intelectual, în formă continuată prev. de art.52 alin.(3) C.pen. rap. la art.321 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.; participație improprie la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente sau declarații false, incomplete sau inexacte, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată prev.de art.52 alin.(3) C.pen. rap. la art. 18^1 alin.(1),(3) din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., totul cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.

În fapt, Agenția pentru Protecția Mediului Bihor, reprezentată de inculpatul D.O.C., a încheiat un acord de finanțare cu fonduri europene având ca obiect proiectul intitulat „Conservarea liliecilor în Pădurea Craiului, Bihor și Munții Trascău”.În acest context, în perioada 2010 - 2013, inculpații D.O.C. – diresctor și SP.F. și S.C., angajați la Agenția pentru Protecția mediului Bihor, ar fi întocmit, semnat și înaintat Comisiei Europene și Agenției Naționale pentru Protecția Mediului mai multe documente (cereri, adrese, state de plată estimative, necesar de credite bugetare, etc.) ce conțineau date nereale. Aceste date se refereau la situația angajaților în proiect, societatea care ar fi executat lucrările de închidere a peșterilor și utilizarea unui autovehicul achiziționat din fonduri nerambursabile (în realitate, autovehiculul mai sus menționat a fost utilizat de inculpatul D.O.C.în interes personal). O parte din documentele respective ar fi fost semnate și de inculpatul B.V., reprezentant al unei societăți comerciale, în calitate de executant al proiectului, deși, acesta ar fi ascuns faptul că, în realitate, lucrările ar fi fost executate de o societate subcontractantă, iar în cazul a trei peșteri, Tășad, Fânațe și Țiclului, s-ar fi schimbat soluția tehnică convenită de părțile contractante (grilajele de închidere ale acestor peșteri nefiind umplute cu beton). Prin aceste demersuri, beneficiarul fondurilor nerambursabile ar fi intrat, pe nedrept, în posesia sumelor de 2.919.498 lei și 497.576 euro (2.133.003 lei). În cauză, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a comunicat faptul că, solicită obligarea inculpaților la acoperirea prejudiciului, urmând să precizeze cuantumul exact al acestuia până la terminarea cercetării judecătorești. În cauză a fost dispusă măsura asigurătorie a sechestrului asupra mai multor bunuri imobile ce aparțin inculpaților. De asemenea, aceeași măsură a fost dispusă și asupra conturilor bancare pe care le dețin cei patru inculpați.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Bihor cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

38. Prin *rechizitoriul nr. 101/P/2012 din data de 04 noiembrie 2019, Serviciul Teritorial Pitești* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților: **G.N.**, la data faptei primar al comunei C., județul A., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. și ped. art. 13^2 din Lg. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen. și **A.G.C.** administrator al unei societăți comerciale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.1 C.pen. rap. la art. 13^2 din Lg. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen..

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut faptul că, în perioada 2008 – 2012, inculpatul **G.N.**, în calitate de primar al comunei C., județul A., cu încălcarea dispozițiilor legale, ar fi determinat atribuirea și ar fi încheiat cu societatea comercială administrată de celălalt inculpat un contract de achiziție publică, având ca obiect lucrări de proiectare și construcție la obiectivul de investiții „Bază Sportivă Multifuncțională model tip 2, satul V., comuna C., jud. A.”. Ulterior, pe parcursul executării contractului, edilul ar fi dispus, către societatea celuilalt inculpat, plata atât a lucrărilor la valori supraevaluate cât și contravalorii “garanției de bună execuție” care nu a fost constituită niciodată pe parcursul executării contractului. Această conduită ar fi avut drept consecință producerea unei pagube totale de 113.514 lei în patrimoniul Primăriei C., precum și un folos necuvenit echivalent în favoarea firmei beneficiare a fondurilor publice. Primăria comunei C. s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 175.764 lei.

În cursul urmăririi penale, omul de afaceri a consemnat la o unitate bancară, pe seama și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, întregul prejudiciu – 113.514 lei.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Argeș, cu propunere de a se menținere măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

39. Prin *rechizitoriul nr. 36/P/2018 din data de 05 decembrie2019, Serviciul Teritorial Pitești,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **T.I.**, la data faptei primar al comunei L., județul V., pentru comiterea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. și ped. de art. 18^1 alin. (1) din Lg. nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. și art. 35 alin. (1) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut faptul că, inculpatul T.I. a declarat aspecte necorespunzătoare adevărului la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură V. prin cererea de sprijin financiar pe suprafață pe anul 2009, prezentând și folosind înscrisuri false precum declarația anexă 31 și tabele cu fermierii care ar fi utilizat terenurile în dosarul campaniei pe anul 2009. S-a mai reținut faptul că, a determinat și ajutat, cu intenție, pe reprezentantul împuternicit (care a acționat fără vinovăție) să declare aspecte necorespunzătoare adevărului la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură V. prin cererile de sprijin financiar pe suprafață pe anul 2010 și 2011 și să depună la dosarul campaniei pe anul 2010 înscrisuri anexă și documente false – anexa 31 declarație de eligibilitate, hotărârea Consiliului local 8/2010, proces verbal privind lucrări de întreținere a pășunilor pe anul 2010 și documente inexacte – factura 107/2010, precum și la dosarul campaniei pe anul 2011 înscrisuri anexă cererii și documente false – anexa 31 declarație de eligibilitate, împuternicire, hotărârea Consiliului local 6/2011, procese verbale privind executarea lucrărilor de întreținere și îmbunătățire a pajiștilor, plan tehnic de întreținere și îmbunătățire a pajiștilor pe anul 2011, situația pășunilor comunale și documente inexacte – facturile 159/09.03.2011, 185/01.04.2010, 206/27.04.2011, 230/17.05.2011, 248/25.05.2011, 296/07.07.2011, 320/25.07.2011, 265/27.06.2011, 259/09.06.2011 și 363/18.08.2011, fapte ce au avut ca urmare obținerea pe nedrept de sprijin financiar a sumei de 170.375,20 lei din Fondul European de Garantare în Agricultură

Prin această conduită infracțională a fost cauzat un prejudiciu de 170.375,20 lei.

În cauză, s-a dispus luarea măsurilor asiguratorii, prin instituirea sechestrului, asupra bunurilor imobile și mobile aflate în proprietatea inculpaților T.I.

Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, s-a constituit parte civilă în cauză. cu suma de cu suma de **176.551,78 lei**

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Vâlcea, cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

40. Prin *rechizitoriul nr. 175/P/2016 din data de 29 mai 2019, Serviciul Teritorial Pitești, a dispus trimiterea în judecată,* în stare de libertate, a inculpatului **S.I.**, la data faptei primar al comunei C., județul V., pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut faptul că, în cursul anului 2011, în contextul implementării proiectului - „Construirea de drumuri agricole de exploatație situate în fondul funciar agricol din comuna C., jud. V.”, inculpatul S.I. a depus la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (A.P.D.R.P.) mai multe documente false printre care și două hotărâri ale Consiliului Local, în vederea obținerii unei finanțări nerambursabile în valoare de 4.113.302 lei (echivalent al sumei de 995.764 de euro).

Proiectul respectiv nu a mai fost implementat deoarece a fost respins de autoritatea contractantă. Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Vâlcea..

41. Prin *rechizitoriul nr. 133/P/2018 din data de 17 ianuarie 2019*, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

-**R.O.-**la data faptelor șef Serviciu Achiziții în cadrul C.N.L.R., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

-luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 5 alin. (1) C.pen.(3 acte materiale),

-participație improprie la spălare de bani în formă continuată, prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. rap. la art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002 rep. cu aplicarea art. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin. (1) C.pen., (4 acte materiale)

-**L. R. L.-**la data faptei director executiv al C.N.L.R, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 5 alin. (1) C.pen.(2 acte materiale),

-**S. N. V.-**la data faptei administrator al unei societăți comerciale cu activitate de comercializare autovehicule, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani în formă continuată, prev. de art. 29 lit.b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 5 alin. (1) C.pen., (3 acte materiale),

-**R. C. B.-**administrator de firmă, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de participație improprie la spălare de bani, prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. rap. la art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002 rep. cu aplicarea art. 5 alin. (1) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

La data de 17 mai 2010, conducerea Companiei Naționale Loteria Română a atribuit unei societăți cu activitate de comercializare autovehicule (dealer auto), administrată de inculpatul Sorescu Nicolae Virgil, un contract de furnizare de 182 de autovehicule în sistem buy-back, pentru înlocuirea parcului auto al Loteriei Române. Contractul a fost inițiat, fundamentat și atribuit anume pentru a favoriza respectiva societate comercială.

În acest sens, au fost preluate de la inculpatul Sorescu Nicolae specificațiile tehnice ale autoturismelor ce urmau a fi comercializate – date care ulterior au fost introduse în caietul de sarcini, iar în fișa de date a achiziției s-a impus introducerea unor condiții restrictive de participare, în scopul eliminării concurenței.

Mai mult, din analiza documentației existente la dosarul cauzei a rezultat faptul că nu se impunea schimbarea parcului auto în integralitatea lui, pentru anul 2010 fiind solicitate de către centrele din Maramureș și Bistrița Năsăud doar 5 autoutilitare și un autovehicul.

În aceste condiții, până la sfârșitul anului 2010, Compania Națională Loteria Română a virat dealer-ului auto suma totală de 9.902.498,48 lei

Pentru atribuirea contractului de schimbare a parcului auto al Loteriei Române, persoane din conducerea Loteriei române au primit sume de bani și bunuri după cum urmează:

În cursul lunii februarie 2010, inculpatul Rîpanu Ovidiu, în calitate de șef Serviciu Achiziții în cadrul C.N.L.R. și în calitate membru în comisia de evaluare a ofertelor, împreună cu inculpații Lăzăreanu Remus Leonard, Olaru Cornelia și Benea Gheorghe, a pretins suma de 1.500.000 lei, 4 autovehicule noi, respectiv: un autovehicul marca Cadillac, un autovehicul marca Hummer, un autovehicul marca Opel și un autovehiculului marca BMW și un număr de 182 de autovehicule second hand rezultate din contractul de înlocuire a parcului auto în sistem buy back.

Din aceste foloase inculpatul Rîpanu Ovidiu a primit următoarele:

- suma totală de 831.062 lei, în perioada iulie-septembrie 2010 (bani remiși din conturile societății administrate de Sorescu Nicolae Virgil în contul unei firme aparținând lui Rîpanu Ovidiu),

- două autovehicule noi respectiv un autovehicul marca Cadillac în sumă de 160.683 lei și un autovehicul marca Hummer în valoare de 139.365 lei,

- autovehicule second hand în valoare de 1.179.029,68 lei, în perioada septembrie 2010 – ianuarie 2011.

Din cele patru autovehicule pretinse anterior, în cursul lunii iulie 2010, Benea Gheorghe, director general al C.N.L.R. a primit, prin intermediul fiicei sale, Benea Laura și pentru aceasta, autovehiculul marca BMW în valoare de 139.230 lei.

De asemenea, inculpata Olaru Cornelia, referent în cadrul C.N.L.R. și membru al comisiei de evaluare a ofertelor, a primit, în cursul lunii septembrie 2010, autovehiculul marca Opel în valoare de 59.380,80 lei, pe care l-a înmatriculat pe numele unei persoane din familie. Anterior, aceasta acceptase promisiunea de a primi acest bun în schimbul consemnării unor date nereale în documentația legată de licitație.

În același scop, inculpatul Lăzăreanu Remus Leonard a primit de la inculpatul Sorescu Nicolae Virgil suma de 250.000 lei.

De asemenea, inculpatul Răducanu Constantin Brăduț, în calitate de administrator al unei societăți comerciale (care a vândut C.N.L.R., prin intermediul firmei lui Sorescu Nicolae Virgil, un număr de 51 autoturisme), a remis inculpaților Rîpanu Ovidiu și Lăzăreanu Remus Leonard suma de 41.347 lei, din care 16.000 lei au ajuns la inculpatul Lăzăreanu Remus Leonard, iar diferența de 25.347 lei au rămas în contul unei societăți controlate de inculpatul Rîpanu Ovidiu.

Pentru a ascunde adevărata provenienței a bunurilor/banilor ce fac obiectul infracțiunii de luare de mită, inculpatul Rîpanu Ovidiu, folosindu-se de două firme pe care le controla, a preconstituit relații comerciale nereale, vizând prestării de servicii fictive.

În acest sens, Rîpanu Ovidiu în înțelegere Sorescu Nicolae Virgil, a inventat în sarcina firmei care a obținut contractul cu loteria, o ”datorie” fictivă, prin întocmirea unor contracte care atestau operațiuni nereale (efectuarea unor servicii IT care nu s-au executat). Astfel, s-a creat aparența că banii nu ar fi fost primiți drept mită, ci în contul unor servicii IT, neprestate în realitate.

În același mod s-a procedat și cu mascarea mitei constând în cele patru autovehicule. Inițial, o sumă echivalentă cu valoarea acestora a fost transferată în conturile dealerului auto, însă, după câteva zile, suma a fost restituită sub pretextul achitării unor servicii IT neefectuate.

În paralel, după preluarea autovehiculelor învechite de la C.N.L.R. (în baza contractului de buy-back), societatea - dealer auto a emis către una din firmele controlate de Rîpanu Ovidiu un număr de 182 de facturi fiscale (câte una pentru fiecare autovehicul primit de la C.N.L.R. în sistem buy back) în valoare de 1.212.935 lei.

Cu toate acestea, firma controlată de Rîpanu Ovidiu nu a achitat decât suma de 33.905 lei. Așadar, conform înțelegerii, Sorescu Nicolae Virgil i-a remis lui Rîpanu Ovidiu și autovehiculele second-hand preluate în baza contractului buy-back, ulterior fiind inventat un sistem de stingere a datoriei cu care firma lui Rîpanu Ovidiu figura în evidențele contabile ale dealerului auto.

În cursul lunii aprilie 2010, în același sens, inculpatul Răducanu Constantin Brăduț a determinat două persoane din cadrul firmei pe care o administra să primească și să avizeze plata sumei de 41.347 lei către una din societățile controlate de Rîpanu Ovidiu drept contravaloarea unor servicii care în realitate nu s-au realizat.

În cauză s-a dispus măsura asigurătorie a sechestrului asupra unor imobile ce aparțin inculpaților Benea Gheorghe, Olaru Cornelia și Răducanu Constantin Brăduț.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului București, cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

42. Prin *rechizitoriul nr. 12/P/2018, din 26 februarie 2019, Serviciul Teritorial Suceava* a dispus trimiterea în judecată, sub măsura controlului judiciar, a **inculpatei B.A.L. - medic-șef în cadrul Centrului Medical Județean Suceava subordonat Direcției Medicale din cadrul Ministerului Administrației și Internelor și gradul de comisar-șef de poliție**, pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită art. 289 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen**. (17 acte materiale), fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., prescrierea drogurilor de mare risc, cu intenție, de către medic fără ca aceasta să fie necesară din punct de vedere medical, prev. de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (244 acte materiale), obținerea de droguri de mare risc prin folosirea unei rețete medicale prescrise în condițiile prevăzute la alin. (1) sau a unei rețete medicale falsificate prev. de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 13 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 143/2000 (244 acte materiale), trafic de droguri de mare risc, în variantele procurare și deținere prev. de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 143/2000, (faptă constatată în flagrant, la data de 11 septembrie 2017), obținerea de droguri de mare risc prin folosirea unei rețete medicale prescrise în condițiile prevăzute la alin. 1 sau a unei rețete medicale falsificate prev. de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 13 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 143/2000, (faptă constatată în flagrant, la data de 19 iulie 2018), toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.

În perioada ianuarie - mai 2018, inculpata B.A.L., în calitate de medic-șef în cadrul Centrului Medical Județean (C.M.J.) Suceava, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a primit de la mai mulți pacienți (cadre

M.A.I. sau persoane înscrise în evidențele C.M.J. Suceava) sume de bani cuprinse între 50-100 lei. Banii respectivi au fost primiți de inculpată pentru: a întocmi și elibera diferite procese-verbale de incapacitate temporară de muncă, eliberarea concediilor medicale și a fișelor medicale, eliberarea unor rețete medicale, eliberarea unor bilete de trimitere pentru analiza RMN.

La data de 13 februarie 2018, inculpata B.A.L. a falsificat un document medical, prin aceea că făcut unele mențiuni contrare realității și a omis cu știință să menționeze diagnosticele reale în ceea ce privește examenul medical clinic la angajare al unei persoane.

În intervalul februarie 2015 – mai 2018, inculpata B.A.L. a prescris 244 rețete medicale cu regim special, privind medicamente cu conținut stupefiant, pe numele a 12 pacienți (dintre care 3 membri de familie) aflați în evidența scriptică a C.M.J. Suceava, fără ca prescripțiile să fie necesare din punct de vedere medical, fără ca pacienților să le fie recomandate/administrate astfel de medicamente și fără ca aceștia să aibă cunoștință despre emiterea rețetelor. Ulterior, medicamentele au fost ridicate de la farmacii, de către inculpată în scopul folosirii în interes personal.

Acționând în aceeași manieră, în ziua de 19 iulie 2018, inculpata B.A.L. a obținut medicamente cu conținut stupefiant (115 fiole) prin folosirea unei rețete medicale prescrisă pe numele unui membru al familiei, moment în care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante. Precizăm că la acel moment inculpata era cercetată sub control judiciar în prezenta cauză.

La data de 11 septembrie 2017, inculpata B.A.L. a fost depistată în trafic de către lucrători din cadrul Poliției rutiere Suceava având asupra sa medicamente cu conținut stupefiant (193 de fiole), procurate de la soția unei persoane decedate, fără să dețină documente justificative în acest sens.

În cauză s-a dispus confiscarea unor sume de bani și alte bunuri (medicamente) ce aparțin inculpatei precum și instituirea măsurii asiguratorii a popririi de către Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne în privința sumelor de bani datorate sau care urmează a fi datorate în viitor, cu titlu de pensie militară de stat.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Suceava cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

43. Prin *rechizitoriul nr. 31/P/2015, din 07 iunie 2019, Serviciul Teritorial Suceava* a dispus trimiterea în judecată a **2 inculpați** (din care **1 persoană juridică), C.N. - primar al orașului Broșteni**, jud. Suceava, pentru săvârșirea infracțiunilor de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de **art. 18[1] alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., art. 5 alin. (1) C.pen.** (3 acte materiale, campaniile agricole 2010, 2011 și 2012) și participație improprie sub forma instigării la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 52 alin. (2) Cod penal rap. la art. 18[1] alin. (1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen. și Asociația Crescătorilor de Animale Ciobănașul Broșteni pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 18[1] alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal, art. 5 alin. (1) Cod penal (4 acte materiale).

În perioada 2010-2012, inculpatul C.N., în calitate de reprezentant al Asociației Crescătorilor de Animale "Ciobănașul" Broșteni, a depus cu rea-credință la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.) mai multe documente false și inexacte, în scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață. Unul dintre aceste documente (un contract de închiriere a unei pășuni, încheiat între Consiliul Local al orașului Broșteni, județul Suceava și Asociația Crescătorilor de Animale "Ciobănașul" Broșteni) a fost încheiat în baza unei hotărâri de consiliu local din anul 2010, adoptată cu nerespectarea prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică și a contractelor de concesiune de lucrări și servicii publice. În același context, în campania agricolă 2013, inculpatul Chiriac Nicolae i-a cerut președintelui în drept al Asociației să depună la A.P.I.A. același tip de documente (al căror conținut și modalitate de întocmire, acesta din urmă nu le cunoștea) pentru a obține, în mod necuvenit subvenții pe suprafață pentru terenurile cu destinația pășune situate pe raza orașului Broșteni, județul Suceava.

Prin aceste demersuri, au fost obținute pe nedrept fonduri nerambursabile, în valoare totală de 3.750.985 lei. În cauză. A.P.I.A. s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 3.745.049 lei, sumă la care se adaugă accesoriile fiscale calculate la data efectuării fiecărei plăți până la data achitării integrale a debitului principal.

În vederea recuperării prejudiciului, în cauză s-a instituit **sechestru asigurător asupra bunurilor imobile** (terenuri, clădiri) și **mobile** (autoturisme) aflate în proprietatea inculpatului până la concurența sumei de **3.708.314,24 lei.**

44. Prin *rechizitoriul nr. 20/P/2019, din 09 octombrie 2019, Serviciul Teritorial Suceava* a dispus trimiterea în judecată a **4 inculpați,** sub control judiciar inc. D. GH**. - ofițer de poliție judiciară** în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prev. de **art. 12 lit. b) teza I din Legea nr. 78/2000, luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) C.pen. cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000**, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) lit. a) C.pen. și in stare de libertate inculpații D.A., inginer silvic, **șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava** la data faptei, în prezent director în cadrul Direcției de Control a Regimului Silvic și Cinegetic din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) C.pen. cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, B.A., *administrator al SC BEST AUTO SRL Demăcușa,* pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. (1) C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și D.I.,_*administrator împuternicit al SC BEST AUTO SRL Demăcușa,* pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită**,** faptă prevăzută de art. 290 alin. (1) C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În data de 25 ianuarie 2016, inculpatul D. Gh., în calitate de ofițer de politie judiciară în cadrul Inspectoratului de Politie Județean Suceava - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, ar fi anunțat reprezentanții unei societăți comerciale (inculpați în prezenta cauză) despre controlul pe care urma să-l efectueze a doua zi la sediul firmei pe care aceștia o administrau și care avea ca obiect prevenirea exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos.

Ca urmare a acestui demers, în aceeași zi, din dispoziția unuia dintre administratori, ar fi fost mutată de la sediul societății o cantitate de masă lemnoasă fără acte de proveniență legală (aproximativ 88 m3), pentru a nu fi descoperită cu prilejul controlului ce urma a fi efectuat în ziua următoare. La data de 26 ianuarie 2016, după efectuarea controlului respectiv, executat într-un mod superficial, inculpații D. Gh. și D.A. ar fi primit de la aceeași oameni de afaceri suma de 3.000 de lei (câte 1.500 lei de fiecare).

În cauză, s-a dispus indisponibilizarea și instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra sumelor de câte 1.500 lei, puse la dispoziția organului de urmărire penală de către inculpații D. Gh. și D.A.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Suceava.

45. Prin *rechizitoriul nr. 109/P/2016 din data de 18 februarie 2019,* Serviciul Teritorial Timișoara a dispus trimiterea în judecată, în stare de deținere, a inculpatului B.A., la data faptei primar al comunei Tormac, județul Timiș, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 297 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000.

În fapt, s-a reținut că, în perioada 2008-2012, inculpatul B.A., în calitatea menționată mai sus, în îndeplinirea atribuțiunilor de serviciu și cu încălcarea prevederilor legale, a efectuat în mod nelegal plăți constând în achitarea unor facturi emise de diverse societăți comerciale, în care se atestau, în mod nereal, executarea unor lucrări sau livrarea unor bunuri contractate. Prin aceste demersuri a fost creat primăriei comunei Tormac un prejudiciu total de 1.527.757 lei. Principala modalitate de cauzare a acestui prejudiciu a constat în încheierea de contracte de achiziție publică cu societăți comerciale deținute sau controlate de persoane din anturajul inculpatului B.A. sau chiar de acesta, prin intermediul unor membri de familie.

Primăria Comunei Tormac s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 1.610.757 lei, solicitând actualizarea acestei sume cu dobânzi și penalități legale aferente, până la recuperarea integrală a sumei.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Timiș.

46. Prin *rechizitoriul nr. 110/P/2019, din data de 23 octombrie 2019,* Serviciul Teritorial Timișoara a dispus trimiterea în judecată a trei inculpați: G.F., secretar al Primăriei orașului Gătaia, județul Timiș, sub

aspectul săvârșirii infracțiunilor de: luare de mită și trafic de influență, prev. de art. 289 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art 6 din Legea nr. 78/2000, inc. P.I.P și O.E.A. pentru săvîrșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În perioada august – octombrie 2019, inculpatul G.F., în calitatea menționată mai sus, ar fi pretins de la o persoană (martor în cauză) suma 20.000 euro, pentru a-și exercita influența pe care pretindea că o are față de funcționari din cadrul Primăriei Gătaia, județul Timiș, cu atribuții în derularea procedurilor de retrocedare a unor terenuri. În același context, în data de 10 octombrie 2019, inculpatul G.F. ar fi primit de la martor suma de 14.000 euro, urmând ca restul de bani să-i fie remiși după rezolvarea favorabilă a cererilor de retrocedare. În perioada iunie – octombrie 2019, pentru același motiv, ceilalți doi inculpați ar fi pretins de la martor suma de 40.000 euro.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Timiș.

8.2. Anexa nr.2 – Prezentarea unor hotărâri penale definitive de condamnare

1. ***Prin rechizitoriul nr. 152/P/2014 din 15 iulie 2016*** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate, a inculpaților: **D.N.L**, la data faptelor **președinte Consiliu Județean Teleorman**, respectiv **președinte al organizației județene a unui partid politic**, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, instigare la fals intelectual, **A.F.**, la data faptelor **director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman**, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, fals intelectual **M.I.**, la data faptei **șef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei**, cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, **M.R.** și **S.O.**, la data faptelor **director executiv adjunct al D.G.A.S.P.C.** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, fals intelectual, **P.B.**, **coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei și șef serviciu Secretariat din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului**, la data comiterii faptei, cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, **M.V.M.**, la data faptelor **șef al Complexului de recuperare și coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei**, ce avea în componență și Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, fals intelectual, **G.N.**, la data faptelor **șef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare**, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, fals intelectual, **B.C.C.**, la data faptei **șef al Complexului de servicii destinate copilului și familiei din mun. Alexandria** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, fals intelectual, **B.A.** și **S.A.N.** la data faptelor funcționari publici în cadrul D.G.A.S.P.C., cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, complicitate la fals intelectual.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada iulie 2006 – 2013, inculpata A.F., în calitatea menționată mai sus, la instigarea inculpatului D.N.L., la acea vreme președinte al Consiliului Județean Teleorman, respectiv președinte al organizației județene a unui partid politic, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, a dispus în mod ilegal menținerea în funcții și implicit plata drepturilor salariale pentru inculpatele B.A. și S.A.N., angajate în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului. Acest lucru a fost posibil, în condițiile în care inculpata cunoștea faptul că, deși cele două persoane au figurat în mod scriptic ca angajate în cadrul instituției respective, nu s-au prezentat efectiv la serviciu și nu au prestat vreo activitate. În realitate cele două persoane și-au desfășurat activitatea la sediul organizației județene a partidului politic al cărui președinte era inculpatul D.N.L., aspect cunoscut de acesta din urmă. Menținerea în funcție a celor două angajate în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, a fost posibilă și datorită inculpaților M.I., M.R., S.O., P.B., M.V.M., B.C.C. și G.N., persoane cu funcții de conducere în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, care nu au luat nicio măsură de sancționare a celor două angajate având în vedere că acestea nu s-au prezentat la serviciu și nu au prestat activitățile la care erau obligate prin contractul individual de muncă și fișa postului, fapte ce au permis acestora din urmă să își încaseze în mod necuvenit drepturile salariale aferente. Mai mult, în același context, inculpații S.O., G.N., B.C.C. și M.V.M. au întocmit, semnat și avizat diverse documente justificative pentru situația descrisă mai sus (fișa postului, raport de evaluare, foaie colectivă de prezență etc.). O parte dintre aceștia, inclusiv inculpatele B.A. și S.A.N., au fost determinate de directorul general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman să semneze în fals condicile de prezență, rapoartele de evaluare și înscrisurile privitoare la activitățile desfășurate de acestea din urmă în cadrul instituției respective. Această conduită infracțională a fost de natură să aducă persoanelor respective avantaje patrimoniale necuvenite în cuantum total de 108.612 lei, reprezentând drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpatele B.A. (75.593 lei) și S.A.N. (33.019 lei), sumă cu care Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman s-a constituit parte civilă în procesul penal.

Prin ***sentința penală nr. 377 din data de 21 iunie 2018***, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 2628/1/2016 s-a dispus printre altele condamnarea a 10 inculpați la pedepse cuprinse între 3 ani închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei și 3 ani și 7 luni închisoare.

Prin ***decizia penală nr. 142 din data de 27 mai 2019*** pronunțată de Înalta Curte de Casați și Justiție– Completul de 5 judecători, în dosarul nr. 2401/1/2018 s-au admis apelurile declarate de inculpați și Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr. 377 din data de 21 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 2628/1/2016 și s-a dispus, printre altele, condamnarea a 9 inculpați la pedepse cuprinse între 3 luni și 3 ani și 7 luni și 20 zil închisoare și obligarea la plata sumei de 90.361 lei despăgubiri către stat.

2. Prin ***rechizitoriul nr. 700/P/2014 din data de 8 aprilie 2015*** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției a dispus trimiterea în judecată a 12 inculpați din care N. T.-C., I. M.-R. și P.-M. I.-L., G. H., C. C.-C, V. G., H. A.- F, în stare de arest preventiv, D. D.-C., N. N. în stare de arest la domiciliu și Z. I. sub control judiciar, care la data faptelor, făceau parte din Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților (A.N.R.P), precum și a 4 inculpați care aveau calitatea de experți evaluatori autorizați, reținâdu-se că au emis, în cazul a trei dosare titluri de despăgubire, pe baza unor rapoarte de evaluare contrare Standardelor Internaționale de Evaluare cu privire la estimarea valorii de piață a imobilelor și contrare prevederilor articolului.13, articolului.10 aliniatele.6 și 7 din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției. Scopul acelor demersuri a fost supraevaluarea imobilelor menționate, ceea ce a adus un prejudiciu bugetului de stat de **84.588.304 euro (304.837.796 lei)** și au asigurat avantaje patrimoniale unor persoane, cesionari ai drepturilor litigioase.

În perioada 2007-2008, N.T.-C., care la momentul respectiv deținea funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și calitatea de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a pretins de la trei persoane un procentaj de 5% din totalul acțiunilor pe care aceștia urmau să le primească în urma conversiei titlurilor de despăgubire din dosarele aflate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. În schimbul banilor, N. T.-C., prin prisma funcției și calității pe care o deținea, urma să asigure soluționarea favorabilă și cu celeritate a dosarelor de despăgubire. Ca urmare a soluționării dosarului de despăgubire nr. 13563/FFCC/2008, referitor la drepturile de proprietate privind o suprafață de 20,5 ha, N.T.-C. a primit, în perioada 2009-2013, de la cele trei persoane aproximativ 6.200.000 lei, reprezentând bani și contravaloarea acțiunilor. Banii au fost remiși în general, în tranșe de până la 250.000 de lei, în lei și euro, iar suma de 680.000 lei prin cont, în baza unui contract de comision încheiat fictiv pentru a masca comisionul.

Prin ***sentința penală nr.30/F din data de 14 februarie 2018***, pronunțată de Curtea de Apel București-Secția I Penală, pronunțată în dosarul nr. 3203/2/2015, s-a dispus, printre altele, în baza art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplicarea art. 35 aln (1) C.pen, art. 5 C.pen. și art. 289 C.pen. raportat la art. 6 și 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen și aplicarea art. 5 C.pen condamnarea inculpatului N.T.C. la o pedeapsă de **9 ani și 4 luni închisoare.** În baza art. 48 C.pen. raportat la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen. și art. 289 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen. inculpatul H.A.F. a fost condamnat la o pedeapsă de **5 ani închisoare.**

Prin ***decizia penală nr. 301 din data de 08 octombrie 2019*** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 1222/1/2018, în baza art. 421 alin. (1) pct. 2) lit. a) C.pr.pen a admis apelurile inculpaților împotriva sentinței penale nr.30/F din data de 14 februarie 2018, pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală – și a dispus, printre altele, menținerea pedeapsei de **8 ani închisoare** aplicată inculpatului N.T.C pentru infracțiunea de luare de mită prevăzută de art.289 C.pen. raportat la art. 6 și 7 lit. a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și aplicarea art.5 C.pen. și de **3 ani închisoare** pentru infracțiunea de luare de mită prev. de art.289 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen. aplicată inculpatului H.A.F.. A dispus confiscarea de la inculpatul N.T.C. a sumei de 6.200.000 lei și de la inculpatul H.A.F.a sumei de 10.000 euro.

3. ***Prin rechizitoriul nr. 215/P/2013 din 11 noiembrie 2014*** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus trimiterea în

judecată a 19 inculpați (persoane fizice și juridice), în legătură cu un prejudiciu de peste 30 de milioane de lei în dauna Consiliului Județean Constanța și a peste 1 milion de lei în dauna statului roman după cum urmează :

- C.N.D., președintele Consiliului Județean Constanța (arestat în altă cauză), în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile concurente de: abuz în serviciu (6 infracțiuni) prevăzute de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

- T.F., director general al Direcției Generale Economico - Financiare din cadrul Consiliului Județean Constanța, în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile concurente de: abuz în serviciu, (5 infracțiuni) prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pr.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) și art.5 alin.(1) C.pen., constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

- C.T., arhitect șef în cadrul Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice a Consiliului Județean Constanța, S. L., șef al Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța și V.C., inginer în cadrul Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în sarcina cărora s-au reținut infracțiunile concurente de: abuz în serviciu (4 infracțiuni) prevăzute de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. și constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

- G.A.G., director general al Regiei Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța și E.G., inginer silvic în cadrul Regiei Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța, în sarcina cărora s-au reținut infracțiunile concurente de: complicitate la abuz în serviciu (4 infracțiuni) prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art. 13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

-RAJDP Constanța, în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile concurente de: complicitate la abuz în serviciu (4 infracțiuni) prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art. 13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

- C.V.A și P.D.D., administratori al SC R C SRL, în sarcina cărora s-au reținut infracțiunile concurente de: complicitate la abuz în serviciu (2 infracțiuni) prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art. 13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., transmitere fictivă a părților sociale în scopul sustragerii de la urmărirea penală, prevăzută de art.280^1 din Legea nr.31/1990, evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005, evaziune fiscală, (3 infracțiuni) prevăzute de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005, evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.e) din Legea nr.241/2005, spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

- SC R.C. SRL, în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile concurente de: complicitate la abuz în serviciu (2 infracțiuni) prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art. 13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen, complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

- D.R.L., notar public, în sarcina căreia s-a reținut infracțiunea de complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2010 – 24.03.2014, inculpatul C.N.D., în calitate de președinte al Consiliului Județean Constanța, R.A.J.D.P. Constanța și G.A.G. au constituit un grup infracțional organizat, la care ulterior au aderat și o parte din restul inculpaților, având ca scop săvârșirea unor infracțiuni îndreptate împotriva intereselor economice ale Consiliului Județean Constanța. Inculpatul C.N.D și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din calitatea de președinte al Consiliului Județean Constanța, determinând un

prejudiciu în dauna Consiliului județean Constanța în valoare de 30.782.039 lei.La data de 17 iulie 2009, inculpatul C.N.D a dobândit Portul Izvoarele, în numele Consiliului Județean Constanța, printr-un contract de vânzare-cumpărare, autentificat la biroul inculpatei D.R.L., ambii cunoscând că bunul tranzacționat provenea din săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu comisă de către primarul comunei Lipnița, inculpatul O.F.G. și de către secretarul acestei unități administrativ teritoriale, inculpata G.N. La data de 28 septembrie 2007, inculpații O.F.G și G.N. și-au încălcat atribuțiile de serviciu prin includerea nelegală a Portului Izvoarele în categoria bunurilor care aparțineau domeniului privat al comunei, deși acesta aparține, potrivit legii, domeniului public al statului, fiind inalienabil, imprescriptibil și insesizabil. Astfel, a fost provocat un prejudiciu statului român în cuantum de 1.269.486,85 lei.

Prin ***sentința penală nr. 142/F din data de 29 iulie 2016***, pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală, în dosarul nr. 6854/2/2014 a dispus, printre altele, condamnarea inculpaților la pedepse cuprinse între 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și 15 ani închisoare.

Prin ***decizia penală nr. 239 din data de 11 iulie 2019,*** Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a admis apelurile declarate de inculpați împotriva sentinței penale nr. 142/F din data de 29 iulie 2016, pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală, în dosarul nr. 6854/2/2014 și a dispus, printre altele, reducerea pedepsele aplicate acestora. Cei 16 inculpați condamnați au primit pedepse cuprinse între 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și 10 ani închisoare. De asemenea, s-a dispus confiscarea sumei de 14.369.257.62 lei**.**

4. ***Prin rechizitoriul nr. 29/P bis /2005 din 24 octombrie 2008*** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție s-a dispus trimiterea în judecată a 37 de inculpați care în perioada noiembrie 2002 – iulie 2005, membrii comisiei de aplicare a Legii 10/2001, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, cu știință, au soluționat în mod defectuos o serie de cereri de restituire de terenuri, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale care s-au materializat în dobândirea de către ei sau de către persoane din anturajul lor a proprietății asupra unor mari suprafețe de teren la care nu aveau dreptul. Astfel patrimoniul public a fost deposedat de mari suprafețe de teren intravilan în valoare de **114 milioane euro** dintre care 77,77 milioane euro reprezintă prejudiciu în dauna statului și de 36,16 milioane euro prejudiciu în dauna municipiului Constanța.

În mod legal, a fost revendicată suprafața de 309.549 mp, cei îndreptățiți beneficiind de restituiri și atribuiri în suprafață cu puțin mai mare decât jumătate din cea revendicată, în vreme ce restituirile și atribuirile ilegale au afectat terenuri cu o întindere de trei ori mai mare decât cea revendicată - aproape un milion de metri pătrați. Au fost restituite porțiuni de plajă și faleză care, potrivit Constituției și legilor în vigoare fac obiectul exclusiv al proprietății publice, adică nu pot ajunge sub nicio formă în proprietatea vreunei persoane fizice sau juridice. Persoanele îndreptățite la restituire au fost determinate, după trecerea unor perioade de timp îndelungate, de 2 până la 3 ani, ori să-și vândă drepturile succesorale ori să vândă terenurile în cauză, pentru sume de bani ce reprezintă mai puțin de 1% din valoarea terenurilor la care au fost obligate să renunțe. În final, aceste terenuri aveau să ajungă în proprietatea persoanelor cărora le-au fost predestinate, cu mult înainte de soluționarea cererilor de restituire. Pentru atingerea scopului infracțional urmărit, majoritatea terenurilor atribuite pe alte amplasamente, în echivalent valoric, au fost subevaluate, unele, la prețuri de 10 ori mai mici decât prețurile reale.

Îndeplinirea defectuoasă, de către membrii Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, a soluționării cererilor de restituire a constat în următoarele: încălcarea, în mod repetat a dispozițiilor Legii 10/2001 și a acelora care reglementează proprietatea publică a statului; confirmarea în acte a unor fapte nereale; atestarea ca aparținând municipiului Constanța a unor bunuri aflate în domeniul public al statului (plaje și faleze).

Concret, inculpații au încălcat dispozițiile Legii 10/2001 privind persoanele îndreptățite la restituire, termenul de depunere a cererilor, indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură, competența de soluționare a cererilor de restituire, întinderea suprafeței revendicate, etc.

Prin ***sentința penală nr. 148 din data de 10 iulie 2017***, pronunțată de Curtea de Apel București- Secția a II-a Penală, în dosarul nr. 6536/2/2008 a dispus, printre altele, condamnarea inculpaților la pedepse cuprinse între **3 ani** închisoare cu suspendare sub supraveghere a executării pedepsei și **4 ani**.

Prin ***decizia penală nr. 32 din data de 07 februarie 2019*** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, s-au admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție, partea civilă, inculpații G.G., C.N.A., R.G, R.G., C.L. și C.C. și de petenta S.C. P. S.A. împotriva sentinței penale nr. 148/F din 10 iulie 2017, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a II-a

Penală, în dosarul nr. 6536/2/2008 și a dispus, printre altele, majorarea pedepselor aplicate inculpaților. Cei 32 de inculpați au fost condamnați la pedepse **cuprinse între 2 ani** închisoare cu suspendare condiționată a executării a pedepsei și **9 ani**. De asemenea, s-a dispus confiscarea sumei de 3.079.408 Euro și 873.020 USD.

5. ***Prin rechizitoriul nr. 434/P/2011 din 29 septembrie 2014*** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție s-a dispus trimiterea a **inculpatei Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București** , pentru săvârșirea a două infracțiuni concurente împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, respectiv folosirea sau prezentarea de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, cu consecințe deosebit de grave prevăzute de art. 18^1 alin. (1) și (3) din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. și art. 38 C.pen. și trimiterea, în stare de libertate, a următorilor inculpați:

- **D.S.P.**, președinte al Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, folosirea autorității de către o persoană care deține o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial în scopul obținerii pentru alstul de bani, bunuri sau alte foloase, trei infracțiuni de abuz în serviciu, infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, respectiv folosirea sau prezentarea de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, cu consecințe deosebit de grave prevăzute și pedepsite de art. 367 alin. (1) și (3) C.pen cu aplicarea art. (5) C.pen, art. 13 din Legea 78/2000, art. 297 alin (1) C.pen cu aplicarea art. 308 C.pen și art. 5 C.pen. și art. 18^1 alin. (1) și (3) din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen, toate cu aplicarea art. 38 C.pen;
- **M.G.D.**, director general în cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat, folosirea autorității de către o persoană care deține o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial în scopul obținerii pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase, trei infracțiuni de abuz în serviciu prevăzute de art. art. 367 alin. (1) și (3) C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen., art. 13 din Legea 78/2000, art. 297 alin. (1) C.pen cu aplicarea art. 308 C.pen și art. 5 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 C.pen.
- **D.G.**, consilier al președintelui Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat, complicitate la folosirea autorității de către o persoană care deține o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase prevăzute și pedepsite de art. 367 alin. (1) și (3) C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen și art. 48 C.pen raportat la art. 13 Legea 78/2000, cu aplicarea art. 38 C.pen;
- **V.L.**, director economic al Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București , pentru săvârșirea infracțiunii împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, respectiv folosirea sau prezentarea de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, cu consecințe deosebit de grave prevăzute și pedepsite de art. 18^1 alin. (1) și (3) din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt: Inculpații D.S.P, președinte al Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, M.G.D, director general și D.G, consilier al președintelui Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, au conceput, organizat și pus în aplicare un mecanism care presupunea, pe de o parte, accesarea frauduloasă de fonduri europene pentru diferite proiecte, iar pe de altă parte, spolierea angajaților Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București de o mare parte din veniturile salariale obținute din activitatea prestată în cadrul proiectelor, prin simularea unei așa-zise „sponsorizări" către instituția angajatoare, sumele astfel rezultate fiind cheltuite după bunul plac, de către conducerea Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București. În perioada septembrie 2010 - martie 2012, Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București a încasat sponsorizări în valoare de **4.015.334,42 lei** din care **43.373,07 lei** de la persoane juridice și **3.970.741 lei** de la persoane fizice, în principal angajați. Banii astfel obținuți erau folosiți de inculpații D.S.P și M.G.D. nu pentru sponsorizări, ci pentru patrimoniul Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, asupra căruia dețineau controlul.

Deși teoretic, sumele respective ar fi trebuit să fie destinate unor acte de sponsorizare pentru activități culturale, artistice sau sportive, inculpatul D.S. plătea sume considerabile din salariile angajaților către președintele C.C.I.R, M.V., prin intermediul unui presupus contract de asistență juridică cu un onorariu exorbitant. În acest fel, o sumă egală cu salariile a aproape 50 de angajați în decurs de o lună era pusă la dispoziția lui M.V., fără o justificare pertinentă din punct de vedere juridic și economic, în condițiile în care Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București avea un departament juridic. Astfel, în luna decembrie

2010, suma încasată din sponsorizări de la angajați a fost de 209.065 lei, iar din această sumă, 110.000 lei au fost depuși într-un cont bancar cu explicația ”încasări diverse”. Din acest cont, în data de 16.12.2010 a fost virată suma de 107.492,50 lei către Cabinetul de avocat M.M.V. În plus, pentru două proiecte finanțate din fonduri europene, Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București a prezentat declarații false, în baza cărora a obținut finanțările. Astfel, la data de 30.07.2009, pentru proiectul POSDRU/80/2.3/S/48675 – „Formarea profesională în vederea obținerii calificărilor de electrician în construcții și electrician de întreținere și reparații Electriform”, în cuantum de 1.709.475,60 lei, inculpatul D.S.P, în calitate de reprezentant al Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București , a semnat și a depus ”declarația de eligibilitate”, act care nu atesta situația financiară reală a instituție Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, în sensul că înregistra datorii la bugetul de stat și, în lipsa căreia, proiectul nu s-ar fi calificat în etapa următoare. La semnarea contractului de finanțare pentru proiectul POSDRU/80/2.3/S/53934 – „Calificarea și orientarea profesională a angajaților din industria panificației”, în cuantum de 1.480.002 lei, inculpata V.L., cu intenție nu a respectat obligația contractuală de a se abține în situația în care Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București înregistra datorii către bugetul de stat, condiție eliminatorie în etapa de contractare. Practic, inculpata a ascuns datoriile în sumă de 1.010.397 lei pe care instituția le avea către bugetul de stat, pentru că evidențierea acestora ar fi dus la neacordarea finanțării.

Prin ***sentința penală nr. 109 din data de 31 ianuraie 2019***, pronunțată de Tribunalul București- Secția I Penală, în dosarul nr. 33112/3/2014 s-a dispus, printre altele, condamnarea inculpaților la pedepse cuprinse între **2 ani** și **4 ani și 1 lună** și **70.000 lei amendă penală**, s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de către partea civilă Ministerul Fondurilor Europene, reprezentat de către Ministerul Finanțelor Publice, astfel: a fost obligat inculpatul D.S.P. la plata sumei de ***396.944 lei***; inculpata V.L. la plata sumei de ***275.029 lei***; a fost respinsă ca lipsită de interes acțiunea civilă formulată în raport de inculpata Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București, privind prejudiciul de 396.944 lei și de 275.029 lei. S-a constatat că partea civilă Ministerul Fondurilor Europene, reprezentat de către Ministerul Finanțelor Publice, are titlu executoriu împotriva inculaptei Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București, pentru suma de ***396.944 lei*** și suma de ***275.029 lei***, constând în procesele-verbale de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. CNDIPT – OI/13689/07.12.2011 și nr. CNDIPT – OI/13690/07 decembrie 2011, astfel cum au fost anulate parțial prin sentința civilă nr. 4325/27.06.2012 pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția a VIII – a Contencios Administrativ și Fiscal în dosar nr. 1642/2/2012, definitivă prin decizia civilă nr. 2442/27.05.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. S-au admis în parte acțiunile civile formulate de către părțile civile M.N.P, M.E., I.E.M., I.M. și C.G., s-a admis în tot acțiunea civilă formulată de către partea civilă J.M., și și au fost obligați inculpații D.S.P, M.G.D și D.G., în solidar, la plata către părțile civile, astfel: - către partea civilă M.N.P. a sumei de **85.996 lei**, actualizată cu indicele de inflație, la care se adaugă dobândă legală începând cu data de 6 decembrie 2011 până la data plății efective, cu titlu de daune materiale, și a sumei de **4.000 euro**, la cursul BNR de la data plății, la care se adaugă dobândă legală începând cu data de 6 decembrie 2011 până la data plății efective, cu titlu de daune morale; - către partea civilă M.E. a sumei de **40.552 lei**, actualizată cu indicele de inflație, la care se adaugă dobândă legală începând cu data de 7 decembrie 2011 până la data plății efective, cu titlu de daune materiale, și a sumei de **4.000 euro**, la cursul BNR de la data plății, la care se adaugă dobândă legală începând cu data de 7 decembrie 2011 până la data plății efective, cu titlu de daune morale; - către partea civilă J.M. a sumei de **24.056 lei**, cu titlu de daune materiale, și a sumei de **20.000 lei**, cu titlu de daune morale; - către partea civilă I.E.M a sumei de **87.844 lei**, cu titlu de daune materiale, și a sumei de **20.000 lei**, cu titlu de daune morale; - către partea civilă I.M. a sumei de **26.355 lei**, cu titlu de daune materiale, și a sumei de **20.000 lei**, cu titlu de daune morale; - către partea civilă C.C. a sumei de **111.458 lei**, cu titlu de daune materiale, și a sumei de **20.000 lei**, cu titlu de daune morale. În baza art. 19 din Legea nr. 78/2000 (înainte de modificarea adusă prin Legea nr. 187/2012) raportat la art. 118 alin. (1) lit. e) Vechiul C.pen., s-a confiscat de la inculpata C.C.M.B: - suma de **1.312.531,6 lei**; - suma de **1.126.551,17 lei**; - suma de **31.733 lei**, plătită cu titlu de sponsorizare. În baza art. 20 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 249 alin. (5) C.pr.pen. s-a dispus luarea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, ale inculpatei V.L., până la concurența sumei de **283.029 lei**. În baza art. 20 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 249 alin. (5) C.pr. pen., s-a dispus luarea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, ale inculpatului D.G, până la concurența sumei de **464.261 lei** și **8.000 euro**, la cursul BNR de la data plății. În baza art. 20 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 249 alin. (3), alin. (4), alin. (5) C.pr.pen. s-a menținut măsura sechestrului asigurător dispusă asupra inculpatei CCIMB, până la concurența sumei de **2.555.815,77 lei**. În baza art. 20 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 249 alin. (4), alin. (5) C.pr.pen.,

s-a menținut măsura sechestrului asigurător dispusă în raport de inculpatul D.S.P. până la concurența sumei de **868.205 lei** și **8.000 euro**, la cursul BNR de la data plății (daune morale). În baza art. 20 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 249 alin. (4), alin. (5) C.pr.pen. s-a menținut măsura sechestrului asigurător dispusă în raport de inculpatul M.G.D. până la concurența sumei de **466.261 lei** și **8.000 euro**, la cursul BNR de la data plății (daune morale).

Prin ***decizia penală nr. 1165 din data de 24 septembrie 2019*** pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a penală, în baza art. 421 punctul 1 lit.b) C. pr.pen. s-au respins ca nefondate apelurile formulate de părțile civile M.N.P și M.E împotriva sentinței penale nr. 109 din 28 ianuarie 2019 pronunțată de Tribunalul București – Secția I a Penală în dosarul nr. 33112/3/2014. În baza art. 421 pct. (2) lit. a) C.pr.pen. s-au admis apelurile declarate de inculpații C.C.I.M.B., D.S.P, M.G.D., D.G. și V.L. împotriva aceleiași sentințe, s-a desființat în parte sentința apelată și, rejudecând s-a dispus, printre altele, condamnarea inculpatei persoană juridică la **50.000 lei amendă penală**, condamnarea a 2 inculpați persoane fizice la pedepse cuprinse intre 2 ani și 6 luni închisoare și 2 ani și 8 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei precum și confiscarea sumei totale de **2.439.082.77 lei** și obligarea la plata despagubirilor civile către stat în valoare totală de **671.973 lei.**

6. Prin ***rechizitoriul nr. 54/P/2012 din data de 1 iulie 2014*** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată a 34 inculpați (personae fizice și juridice) din care N.R., în stare de arest preventiv, N.D.M. în stare de arest la domiciliu, G.G. în stare de arest preventiv în altă cauză pentru săvârșirea infracțiunilor de de evaziune fiscal, complicitate la evaziune fiscală, constituirea unui grup infracțional organizat, spălare de bani, prevăzute și pedepsite de art. 9 alin.(1) lit. a), b) și c) și alin. (3)din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen., art. 9 alin.(1) lit. a), b) și c) și alin. (3) din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen. și art. 41 alin.(1) C.pen., 367 alin.(1) și (2) C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen și art. 41 alin.(1) C.pen., art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.(1) C.pen., totul cu aplicarea art. 38 lit. (a) C.pen.

Prin ***sentința penală nr. 106/F din data de 9 iunie 2016***, pronunțată de Curtea de Apel București- Secția I Penală, în dosarul nr. 4365/2/2014 s-a dispus printre altele condamnarea inculpatelor persoane juridice la amenzi penale cuprinse între **600.000 lei și 900.000 lei** iar inculpații persoane fizice la pedepse cuprinse între **3 ani și 6 luni** și **9 ani închisoare cu executare**.

Prin ***decizia penală nr. 134 din data de 15 aprilie 2019*** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, s-au admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, de partea civilă Statul Român reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală și de inculpații N.R., N.D.M, J.A.F, B.S., C.V., S.F.D, P.E.D., G.G., C.D., B.M., B.N., M.O.I., G.P.D., V.M., IL.F., S.C. E.R.G. S.R.L., S.C. B.O. S.R.L., S.C. A.O. S.R.L., S.C. C.L. S.R.L împotriva sentinței penale nr.106/F/09 iunie 2016, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I penală în dosarul nr. 4365/2/2014, și s-a dispus, printre altele, confiscarea sumei totale de **13.212.000 USD** și obligarea inculpaților la plata a sumei de **209.146.958,96 lei**, reprezentând despăgubiri civile, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii (majorări, dobânzi și penalități) calculate conform legislației fiscale, începând cu data scadenței obligației de plată și până la data executării integrale a plății. De asemene, s-a dispus condamnarea a 26 inculpați, inculpatele persoane juridice la amendă penală cuprinsă între **700.000 lei și 900.000 lei** și inculpații personae fizice la pedepse cuprinse între 3 ani și 6 luni și 8 ani închisoare.

7. Prin ***rechizitoriul nr. 29/P/2014 din data de 5 septembrie 2016*** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților M.O.I. și S.C.B.O. S.R.L pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și instigare improprie la evaziune fiscală, fapte prevăzute și pedepsite de art. 9 alin.(1) lit.b) și alin. 3) din Legea 241/2005, art. 5 C.pen. art. 31 alin.2) V.C.pen. raportat la art. 9 alin.(1) lit.c) și alin. (3) din Legea 241/2005, art. 41 alin.(2) C.pen., cu aplic. art.5 C.pen., ambele cu aplicarea art.33 lit.a) Cpen.(1969).

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2008 – 2009, inculpatul M.O.I, în calitate de administrator/asociat al S.C. „B.O." S.R.L, prin interpunerea fictivă a alte trei societăți comerciale, a achiziționat de la furnizori neidentificați, cantitatea totală de 10.845.912 litri de carburanți (benzină fără plumb, motorină Euro 4, și motorină Euro 5), în afara unui antrepozit fiscal, produse pentru care nu s-a făcut dovada plății accizelor, producând astfel un prejudiciu bugetului general consolidat al statului în cuantum de **12.746.280 lei** reprezentând accize. De asemenea a

determinat-o pe contabila societății, prin punerea la dispoziție a facturilor fiscale, să evidențieze fără vinovăție în contabilitatea inculpatei S.C. „B.O." S.R.L., un număr total de 299 facturi fiscale, cunoscând că reprezintă cheltuieli care nu au la bază operațiuni economice reale (operațiuni fictive de achiziție de la o societate comercială din București de benzină fără plumb, motorină Euro 4 și motorină Euro 5, în cantitate totală de 10.845.912 litri), în valoare totală de **34.659.820 lei.** Aceste acțiuni ale inculpaților au condus la prejudicierea bugetului general consolidat al statului cu suma totală de **10.194.066 lei, din care 5.533.922 lei** reprezentând TVA dedus nelegal **și 4.660.144 lei** reprezentând impozit pe profit. Agenția Națională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă în cauză cu suma totală de **22.940.346 lei**, reprezentând valoarea prejudiciului cauzat bugetului de stat.

Prin ***sentința penală nr. 53 din data de 26 iunie 2019***, pronunțată de Tribunalul Sibiu – Secția Penală, în dosarul nr. 2386/85/2016 s-a dispus printre altele condamnarea inculpaților la pedeapsa de 9 ani închisoare și **800.000 lei** amendă penală, obligarea la plata sumei de **22.940.346 lei** reprezentând despăgubiri civile.

Prin ***decizia penală nr. 825 din data de 28 noiembrie 2019*** pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia– Secția penală s-a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva sentinței penale nr. 53 din data de 26 iunie 2019, pronunțată în dosarul nr. 2386/85/2016 al Tribunalului Sibiu, s-a desființat în parte sentința penală atacată sub aspectul laturii penale, numai în ceea ce privește modalitatea de contopire a pedepsei aplicate inculpatului M.O.I. menținându-se condamnarea inculpaților la pedeapsa de **9 ani** închisoare și **800.000 lei** amendă penală și obligarea inculpaților în solidar la plata către partea civilă, Agenția Națională de Administrare Fiscală, a sumei de **22.940.346 lei** reprezentând despăgubiri civile.

8. Prin ***rechizitoriile nr. 114/P/2008 din data de 8 decembrie 2014 și 160/P/2014 din data de 5 februarie 2016*** ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților T.C.I, T.G.G, B.S.T. pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită art. 9 alin. (1) lit. a) și alin. (3) Legea 241/2005, complicitate la evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de art. 26 C. pen. raportat la art. 9 alin.(1) lit. a) și alin. (3) din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 alin. 1) C.pen. (Legea 286/2009), producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare în afara unui antrepozit fiscal autorizat de către autoritatea competentă prevăzută și pedepsită de art. 452 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015, complicitate la producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. raportat la art. 296^1 lit.b) din Legea nr. 571/2003;

În rechizitoriile întocmite, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioadele ianuarie 2006 – 30 august 2008 și februarie 2010-martie 2011, inculpatul T.C.I, în calitate de asociat unic și administrator al unei societăți comerciale, beneficiind de ajutorul inculpatului T.G.G., cu intenție și prin ascunderea sursei impozabile, nu a evidențiat în contabilitatea acestei societăți comerciale cantitatea de 657.113 litri alcool etilic pur și cantitatea de 64.602 litri alcool tehnic pur, cantități de alcool pe care le-a produs în afara antrepozitului fiscal, aducând bugetului de stat un prejudiciu total de **21.896.396 lei**. Ajutorul acordat de inculpatul T.G.G. a constat în achiziționarea unor cantități de enzime utilizate pentru producerea alcoolului, primirea în calitate de beneficiar a unor sume de bani trimise prim mandate poștale (19 mandate poștale) de către persoane care au achiziționat alcool etilic la „negru" cât și prin întocmirea unor facturi fiscale ce nu reflectau operațiuni comerciale reale de vânzare a unor cantități de cereale, utilizate de fapt în procesul de producție a alcoolului.

În perioada ianuarie 2006 – 30 august 2008, inculpatul B.S.T împreună cu T.C.I., asociat unic și administrator al unei societăți comerciale (autorizată ca antrepozit fiscal), au produs în afara antrepozitului fiscal la fabrica de alcool din localitatea Buciumi, jud. Maramureș cantitatea de 651.213 litri alcool etilic pur și cantitatea de 64.602 litri alcool tehnic pur, pentru care trebuia să fie plătite accize și TVA către bugetul de stat, în valoare totală de 21.707.849 lei. Astfel, în aceeași perioadă, inculpatul B.S.T., prin participarea activă și conștientă la producerea alcoolului etilic la fabrica de alcool din localitatea Buciumi și în baza relației de afinitate (cumnat), l-a sprijinit moral pe T.C.I., pentru a nu evidenția, cu intenție, prin ascunderea sursei impozabile, în contabilitatea societății comerciale, a cantității de 651.213 litri alcool etilic pur și cantitatea de 64.602 litri alcool tehnic pur, cantități de alcool produse în afara antrepozitului fiscal, activitate care a avut drept consecință producerea la bugetul de stat a prejudiciului menționat anterior. În perioada ianuarie – martie 2011, inculpatul B.S.T., împreună cu T.C.I., au produs cantitatea de 3.900 litri alcool etilic cu o concentrație

alcoolică de 91°, în afara unui antrepozit fiscal autorizat, pentru care trebuiau să achite la bugetul de stat accize în valoare de 113.537 lei, alcool etilic pe care T.C.I. l-a comercializat în aceeași perioadă.

La data de 2 iunie 2016 Tribunalul Maramureș – Secția penală a dispus conexarea dosarului 340/100/2016 la dosarul 5992/100/2014 al Tribunalului Maramureș – Secția Penală.

Prin ***sentința penală nr. 209 din data de 29 noiembrie 2018***, pronunțată de Tribunalul Maramureș – Secția Penală, în dosarul nr. 5992/100/2014 s-a dispus printre altele condamnarea inculpaților la pedepse cuprinse între 2 ani închisoare și 4 ani închisoare precum și obligarea inculpaților T.C.I.și T.G.G. în solidar cu partea responsabilă civilmente să plătească părții civile Ministerul Finanțelor Publice – ANAF - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureș despăgubiri civile în sumă de **21.707.849 lei** cu dobânzi și penalități de întârziere, prevăzute de Legea nr. 227/2015, calculate până la data plății integrale a prejudiciului. În temeiul art. 397 C.pr.pen. a fost obligat inculpatul T.C.I.în solidar cu partea responsabilă civilmente să plătească părții civile Ministerul Finanțelor Publice – ANAF - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureș despăgubiri civile în sumă de **75.000 lei**, iar in solidar și cu inculpatul B.S.T. la plata sumei de **113.537 lei** accize, cu dobânzi și penalități de întârziere, prevăzute de Legea nr. 227/2015, calculate până la data plății integrale a prejudiciului. În temeiul art. 397 C.pr.pen. a fost obligat inculpatul T.G.G.în solidar cu partea responsabilă civilmente să plătească părții civile Ministerul Finanțelor Publice – ANAF - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureș despăgubiri civile în sumă de **56.189 lei** accize, cu dobânzi și penalități de întârziere, prevăzute de Legea nr. 227/2015, calculate până la data plății integrale a prejudiciului.

Prin ***decizia penală nr. 1357 din data de 22 noiembrie 2019*** pronunțată de Curtea de Apel Cluj– Secția penală s-au admis apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj – Biroul Teritorial Baia-Mare și de către inculpații B.S.T., T. C.I. și T.G. G. împotriva sentinței penale nr. 209/29 noiembrie 2018 a Tribunalului Maramureș pe care o desființează parțial în latură penală și civilă, și judecând cauza s-a dispus printre altele condamnarea inculpaților la pedepse cuprinse între **2 ani** închisoare cu suspendare supraveghere condiționată a executării pedepsei și **3 ani** închisoare cu suspendare sub supraveghere a executării pedepsei și au fost obligați la plata sumei de **21.952.575 lei** reprezentând despăgubiri către stat.

9. Prin ***rechizitoriul nr. 426/P/2011 din data de 6 martie 2013*** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial București s-a dispus trimiterea în judecată a 20 de inculpați pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat în scopul comiterii infracțiunii de înșelăciune și obținerii de beneficii financiare, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, sprijinire a unui grup infracțional organizat în scopul comiterii infracțiunii de înșelăciune și obținerii de beneficii financiare și complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, prevăzute și pedepsite de art. art.7 alin.(1) din Legea 39/2003, art.215 alin (1),(3) și (5) C.pen. cu aplicarea art.41 alin. (2) C.pen și art.33 lit.a) C.pen, art.26 C.pen. raportat la art.215 alin. (1),(3) și (5) C.pen. cu aplicarea art.41 alin. (2) C.pen. și cu aplicarea art.37 alin (1) lit.a) C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt: În cursul lunii septembrie 2007, inculpații T.D.L.N., A.C., B.S. și P.C.O. au constituit un grup infracțional organizat, care a fost sprijinit de inculpații O.D. și R.C., care a acționat coordonat până în luna ianuarie 2008 în scopul obținerii de beneficii financiare injuste prin inducerea în eroare a societății de leasing financiar SC M. L. IFN (România) SA. Mecanismul de fraudare a constat în încheierea de către firma de leasing a 43 de contracte de leasing financiar, în vederea achiziționării a 55 de utilaje de construcții, cu SC P.G. SRL, societate comercială coordonată și condusă de membrii grupului infracțional. Conform acestor contracte, firma de leasing achiziționa utilajele de la SC P.G. SRL, achita prețul acestora după care încheia procese verbale de livrare a bunurilor cu ceilalți membri ai grupării, respectiv inculpații D.G.M., O.O.M., L.D., C.I., R.C.C., P.M., M.S., D.M., N.V., T.I., B.L.C., C.M., I.M., Ș.I.M., prin firmele conduse sau controlate de aceștia. În realitate, utilajele achiziționate și vândute erau inexistente și, după ce așa – zisul furnizor SC P.G. SRL încasa contravaloarea bunurilor, banii erau încasați de către O.D. și R.C., prin firmele controlate de aceștia și redistribuiți către membrii grupării, printr-o succesiune de transferuri bancare, justificate de operațiuni fictive. Pentru a crea aparența că relațiile comerciale se derulează onest, „beneficiarii" contractele de finanțare au achitat ratele lunar o perioadă de timp limitată. Prejudiciul cauzat S.C. M.L.I S.A. este în valoare de **27.339.183,14 lei** (echivalentul a **7.711.548,86 euro**).

Prin ***sentința penală nr. 339 din data de 1 martie 2019***, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, în dosarul nr. 38948/3/2015 s-a dispus printre altele condamnarea inculpatului L.D. la pedeapsa de 8 ani și 2 luni închisoare și obligarea inculpatului către partea civilă la plata de despăgubiri civile către SC M. L. IFN (România) SA în cuantum de **5.946.308,93 lei** cu titlu de daune materiale aferente celor 12 contracte de leasing financiare, precum și a sumei de **31.770.414,71 lei** cu titlu de daune materiale aferente celor 34 de contracte comerciale de vânzare-cumpărare încheiate. Față de restul inculpaților s-a disjuns cauza.

Prin ***decizia penală nr. 854/A din data de 18 iunie 2019*** pronunțată de Curtea de Apel București– Secția a II-a Penală în baza art.421 punctul 1 lit.b) C.pr.pen. s-a respins ca nefondat, apelul declarat de inculpatul L.D. împotriva sentinței penale nr.339/01.03.2019 pronunțată de Tribunalului București – Secția I Penală, în dosarul nr. 38948/3/2015, menținând condamnarea inculpatului și obligarea la **37.716.723.64 lei** către partea civilă SC M. L. IFN (România) SA.

10. Prin ***rechizitoriul nr. 246/P/2016 din data de 15 decembrie 2016*** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial Ploiești s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului B.S. președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu rang de secretar de stat, în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută și pedepsită de art. 291 alin. (1) C.pen. raportat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. (1) C.pen. reținându-se că în cursul anului 2011, în contextul inițierii unor proceduri de achiziții publice la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, inculpatul B.S., în calitatea mai sus menționată, a acceptat din partea unui om de afaceri promisiunea unui procentaj de 20% din valoarea unor contracte ce urmau a fi încheiate la nivelul instituției publice respective. Banii respectivi urmau să-i fie remiși inculpatului în schimbul exercitării influenței sale asupra unui subaltern, pentru ca acesta să gestioneze procedurile de atribuire a contractelor respective astfel încât aceste contracte să fie obținute de firma omului de afaceri. În aceste circumstanțe, în perioada noiembrie 2011 – ianuarie 2012, inculpatul B.S. și celălalt funcționar implicat în acest demers au primit suma totală de 13.172.520 lei, prin intermediul unei firme cu comportament tip„fantomă” controlate de aceștia cu care societatea omului de afaceri a încheiat mai multe contracte fictive. Din această sumă de bani, inculpatului B.S. i-a revenit efectiv suma de **12.513.894 lei.**

Prin ***sentința penală nr. 2163 din data de 23 octombrie 2018***, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, în dosarul nr. 45798/3/2016 s-a dispus condamnarea inculpatului la 6 ani închisoare cu executare și în baza art. 291 alin. (2) C.pen. s-a confiscat de la inculpatul B.S. suma de **12.513.894 lei**. În baza art. 330 C.proc.pen., s-a menținut sechestrul asigurător, așa cum a fost dispus prin Ordonanța din 12 decembrie 2016 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului B.S., până la concurența sumei de **12.513.894 lei.**

Prin ***decizia penală nr. 627/A din data de 7 mai 2019*** pronunțată de Curtea de Apel București– Secția a I-a Penală s-a respins ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, s-a admis apelul declarat de inculpatul B.S. împotriva sentinței penale nr.2163 din data de 18.10.2018 pronunțată de Tribunalul București, Secția I Penală, în dosarul nr.45798/3/2016, s-a desființat în parte sentința penală atacată, s-a redus pedeapsa aplicată inculpatului la 5 ani închisoare și s-a menținut confiscarea sumei de **12.513.894 lei**.

11. Prin ***rechizitoriul nr. 43/P/2013 din data de 14 aprilie 2014*** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial Oradea s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților: **D.C.**, la data faptelor vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților (ANRP), pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de luare de mită și spălare de bani, prevăzută și pedepsită de art.289 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 6,7 lit. a) din Legea 78/2000 și art. 5 C.pen. și art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 C.pen.totul cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen. **D.R.C.A.**, fiul primului menționat, pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de luare de mită și spălare de bani, în forma complicității prevăzută și pedepsită de art.48 C.pen. raportatla art. 289 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 6,7 lit. a) din Legea 78/2000 și art. 5 C.pen., art. 48 C.pen. raportatla art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen. **M.C.**, pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de cumpărare de influență, dare de mită, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălare de bani; prevăzută și pedepsită de art. 292 alin. (1) C.pen. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 5 C.pen., art. 290 alin. (1) C.pen. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 5 C.pen., art. 322 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 5 C.pen., art.29 alin. (1) lit. a) din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 C.pen., totul cu aplic. art.

38 alin. (1) C.pen. și în stare de libertate a inculpaților: **B.D.-M.**, pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de trafic de influență și spălare de bani prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen. raportatla art. 6 din Legea 78/2000 și art. 5 C.pen., art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 C.pen.,totul cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen., **D.V.-N**, pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de spălare de bani și complicitate la trafic de influență prevăzută și pedepsită de art. 48 C.pen. raportatla art. 291 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 5 C.pen., art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 C.pen., totul cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt: În toamna anului 2012, inculpatul B.D.M. a pretins de la inculpatul M.M. o sumă de bani, primind de la acesta în data de 14 mai 2013, prin transfer bancar, suma de 775.000 lei (echivalentul a 176.000 euro) și suma de 100.000 euro cash, pentru a-și exercita influența asupra inculpatului D.C. vicepreședinte ANRP, la acea dată și membru în C.C.S.D. Totodată i-a promis acestuia, că-l va determina pe inculpatul D.C. să-și încalce atribuțiile de serviciu, legate de un dosar de despăgubire, pe care inculpatul M.M. îl avea pe rolul Comisiei Centrale de Stabilire a Despăgubirilor (C.C.S.D.), din cadrul A.N.R.P. În realizare aceleiași rezoluții infracționale , inculpatul a fost ajutat cu intenție de către D.V.N., care la aceeași dată, a primit de la inculpatul M.M. suma de 730.000 lei (165.000 euro) prin transfer bancar. Pentru a ascunde adevărata destinație a sumelor de bani, inculpatul M.M. a întocmit în fals trei înscrisuri sub semnătură privată, în care a consemnat că i-a împrumutat pe tatăl inculpatului B.D.M. cu suma de 2.200.000 lei și pe inculpatul D.V.N. și soția acestuia cu suma de 1.500.000 lei. În cursul lunii iunie 2013, din sumele de bani primite, cunoscând proveniența acestora, în scopul ascunderii originii ilicite a banilor, inculpații, B.D.M. și D.V.N., au cumpărat pe numele rudelor, 3 autoturisme de lux, în valoare totală de 110.400 euro. În cursul lunii mai 2013, inculpatul D.C., vicepreședinte ANRP la aceea dată, a pretins de la inculpatul M.M., suma de 1.000.000 euro din totalul de 5.213.222 euro pe care acesta ar fi urmat să o încaseze de la ANRP, ca urmare a executării silite. În schimbul banilor, vicepreședintele ANRP a susținut că își va încălca atribuțiile de serviciu legate de procedurile administrative pe care această persoană, titular al unui drept litigios, le avea în derulare cu ANRP, independent de executarea silită. În data de 13 mai 2013, inculpatul D.C. a primit de la acesta, prin intermediul fiului său, inculpatul D.R.C.A., echivalentul în lei al sumei de 1.000.000 euro, în scopul arătat mai sus. Pentru ascunderea originii ilicite a banilor, din suma de 1.000.000 euro, inculpatul D.C. a cumpărat, pe numele celor trei fii ai săi, bunuri mobile (autoturisme de lux) și imobile. La data de 26 iulie 2013, inculpatul M.M., având convingerea că a obținut de la ANRP suma de 5.213.222 euro, în scopul ascunderii originii ilicite a banilor, a cumpărat prin intermediul unei societăți comerciale, o proprietate imobiliară situată în Satu Mare, cu suma de 1.777.105 lei (400.000 euro) precum și un autoturism de lux, în valoare de 80.000 euro.

Prin ***sentința penală nr. 44 din data de 03 aprilie 2017***, pronunțată de Curtea de Apel Oradea – Secția Penală, în dosarul nr. 136/35/2014 s-a dispus, printre altele, condamnarea inculpaților la pedepse cuprinse între 2 ani și 6 ani și 6 luni închisoare și confiscarea bunurilor și sumelor de bani ce au rezultat din săvârșirea infracțiunilor.

Prin ***decizia penală nr. 220 din data de 21 iunie 2019*** pronunțată de Înalta Curte de Casați și Justiție– Secția Penală, s-au admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea și inculpați împotriva sentinței penale nr.44 din 03 aprilie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Oradea – Secția Penală, în dosarul nr.136/35/2014 și s-a dispus, printre altele, condamnarea inculpaților la pedepse cuprinse între 2 ani și 4 ani și 6 luni închisoare cu executare. De asemenea, s-a dispus confiscarea sumelor de **1.249.032 lei și 842.000 euro** precum și a unui apartament în București și 5 autoturisme.

12. ***Prin rechizitoriul nr. 661/P/2015 din 21 martie 2016*** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților: **R.C.**, ***deputat în Parlamentul României***, **sub control judiciar**, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, spălare de bani în formă continuată (două acte materiale) și influențarea declarațiilor (două fapte), **C.L.**, cetățean American, **în stare de arest la domiciliu**, pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență și spălare de bani în formă continuată (două acte materiale).

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada septembrie - decembrie 2009, inculpatul R.C. a pretins în mod direct, pentru sine, de la inculpatul C.L., om de afaceri cu cetățenie americană, suma de 300.000 euro disimulată sub forma a două contracte de împrumut fictive, în schimbul promisiunii, îndeplinite ulterior, că va interveni la nivelul a două

autorități, Regia Autonomă – Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat (RAPPS) și primăria comunei Chiajna, astfel încât să fie rezolvate anumite interese personale pe care omul de afaceri le avea la nivelul celor două autorități. Potrivit înțelegerii anterioare, în cursul lunii decembrie 2009, inculpatul R.C. a primit de la inculpatul C.L., suma totală de 300.000 euro, pentru ca în schimb să intervină la nivelul celor două autorități, astfel încât o persoană din familia lui C.L. să beneficieze de urgentarea procedurilor de retrocedare a unui teren situat într-o zonă rezidențială din municipiul București, respectiv ca omul de afaceri să obțină dreptul de proprietate asupra unui alt teren aflat în litigiu cu primăria comunei Chiajna. Pentru a disimula adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, primită de deputatul R.C. ca obiect al traficului de influență, au fost întocmite patru contracte de împrumut false, cu caracter fictiv. În cursul lunii decembrie 2015, pe fondul desfășurării prezentei anchete penale, inculpatul R.C. i-a abordat pe doi dintre martori și le-a spus să nu relateze adevărul organelor de urmărire penală, promițându-le celor doi că, în perspectiva că va deveni primar al Sectorului 5, le va oferi gratis un spațiu comercial în zona Cotroceni, pentru deschiderea unei noi clinici.

Prin ***sentința penală nr. 680 din data de 07 decembrie 2017***, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1291/1/2016 s-a dispus, printre altele, condamnarea inculpaților R.C. ***deputat în Parlamentul României*** la pedeapsa de 4 ani și 8 luni închisoare și C.L. la o pedeapsă de 2 ani cu suspendare condiționată. S-a dispus și confiscarea de la inculpatul R.C. a sumei de 300.000 euro.

Prin ***decizia penală nr. 62 din data de 18 martie 2019*** pronunțată de Înalta Curte de Casați și Justiție– Completul de 5 judecători, în dosarul nr. 2648/1/2018 s-au admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție și inculpatul R.C. împotriva sentinței penale 680 din data de 07 decembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1291/1/2016 și s-a dispus, printre altele, menținerea pedepsei aplicate inculpatului R.C. ***deputat în Parlamentul României*** de 4 ani și 8 luni cu executare și confiscarea sumei de 300.000 euro.

13. ***Prin rechizitoriul nr. 70/P/2005 din 19 aprilie 2006*** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție s-a dispus trimiterea în judecată a ***deputatului*** C.E.V., fost secretar de stat la Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989 (SSPR), pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare incompatibile cu funcția sa, utilizând informații obținute în virtutea acestei funcții, prevăzută de art. 12 lit. a) din Legea 78/2000, precum și pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 13^2 din aceeași lege, precum și a inculpatei S.M.D., ***director al Direcției buget-finanțe, programe și resurse umane din cadrul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989 (SSPR)***, pentru complicitate la cele două infracțiuni menționate mai sus.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul C.V., în calitate de Secretar de Stat în cadrul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989, ajutat de inculpata S.M., a efectuat operațiuni financiare incompatibile cu funcția sa, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției și a dispus, în mod abuziv, virarea către Asociația Club 22 (a cărei președinte era) a sumei de 2.995.684.817 lei ROL.

Prin ***sentința penală nr. 282 din data de 13 februarie 2018***, pronunțată de Tribunalul București– Secția I Penală, în dosarul nr. 39264 /3/2016 s-a dispus achitarea inculpaților în temeiul art.16 alin.(1) lit.b) (teza I) C.pr.pen.

Prin ***decizia penală nr. 271/A din data de 27 februarie 2019*** pronunțată de Curtea de Apel București– Secția a II-a penală, în dosarul nr. 39264 /3/2016 s-a admis apelul declarat de Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr. 282 din data de 13 februarie 2018, pronunțată de Tribunalul București– Secția I Penală, s-a desființat sentința atacată și rejudecând s-a dispus, printre altele, condamnarea inculpaților C.V.E. la pedeapsa de 3 ani și 60 de zile închisoare cu executare, S.M.D. la pedeapsa de 3 ani închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

14. Prin rechizitoriul nr. 12/P/2011 din 27 ferbruarie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție s-a dispus trimiterea în judecată *în stare de libertate*, a inculpaților: **G.Ș**, la data faptei **primarul *municipiului Piatra Neamț*** și ***vicepreședinte al unui partid politic***, cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență; **M.C.D.**, la data faptei director al sucursalei „Fabrica de Timbre" din cadrul Companiei Naționale Poșta Română, cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul

public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată; C.M., om de afaceri, cu privire la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani și complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată; C.M., la data faptei director al Direcției dezvoltare din cadrul C.N.P.R., F.D.L., la data faptei administrator al S.C. R. S.R.L., S.C. R. S.R.L. și S.C. R. IND S.R.L., cu privire la săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În iulie - august 2009, inculpatul G.Ș., primarul municipiului Piatra Neamț și vicepreședinte al unui partid politic, i-a propus inculpatului C.M. ca, în schimbul unor sume de bani, își va folosi influența pe lângă reprezentanții Companiei Naționale Poșta Română S.A (C.N.P.R.), astfel încât sucursala „Fabrica de Timbre" – C.N.P.R., să le atribuie unor societăți comerciale, controlate de omul de afaceri, contracte având ca obiect furnizarea de hârtie. Sumele de bani pe care le pretindea G.Ș. urmau să provină tocmai din încasările obținute din executarea primelor contracte. Deoarece banii i s-ar fi dat lui G.Ș., cheltuielile de aprovizionare cu hârtie ar fi trebuit să fie acoperite din profitul generat de contractele încheiate. Valoarea totală a prejudiciului cauzat Companiei Naționale Poșta Română S.A.(C.N.P.R.) a fost de 2.215.678 lei, sumă cu care aceasta s-a constituit parte civilă.

Prin ***sentința penală nr. 1231 din data de 22 iulie 2019***, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, în dosarul nr. 7076/3/2017 s-a dispus condamnarea inculpatului G.Ș. la o pedeapsă de 3 ani și 9 luni închisoare și s-a luat act că suma de ***226.967,15 euro*** primită de acesta în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență a fost restituită. Sentința a rămasă definitivă prin neapelare. Față de restul inculpaților s-a dispus disjungerea cauzei.

15. Prin rechizitoriul nr. 605/P/2015 din 15 martie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție s-a dispus trimiterea în judecată sub control judiciar, a inculpaților: V.C.S, reprezentant de fapt al S.C. R.I. S.R.L, la data faptelor, cu privire la săvârșirea a două infracțiuni de dare de mită în concurs formal prev. de art. 290 alin. (1) din C.pen. rap la art.6 din Legea 78/2000, cu aplic art. 38 alin. (2) C.pen., Ț.A.I., **secretar de stat** în Ministerul Sănătății, la data faptelor, cu privire la săvârșirea a două infracțiuni de complicitate la dare de mită în concurs formal, prev. de art. 48 C.pen. raportatla art. 290 alin. (1) din C.pen. rap la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen., și a S.C. R.I. S.R.L., cu privire la săvârșirea a două infracțiuni de dare de mită în concurs formal prevrevăzute de art. 290 alin. (1) din C.pen. rap la art.6 din Legea 78/2000, cu aplic art. 38 alin. (2) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada august – noiembrie 2015, inculpatul V.C.S., în calitate de reprezentant de fapt al S.C. R.I. S.R.L, a promis suma totală de 60.000 euro unor persoane din conducerea unui spital, abilitate să încheie un contract privind achiziția de aparatură medicală, în valoare de 2.207.100 lei plus TVA, subsecvent acordului cadru încheiat anterior între această unitate sanitară și firma respectivă. În aceeași perioadă, inculpatul V.C.S. a beneficiat de sprijinul inculpatului Ț.A.I., la acea dată secretar de stat în Ministerul Sănătății, care l-a recomandat persoanelor respective, asigurându-le totodată de „seriozitatea" omului de afaceri și de faptul că acesta își va onora promisiunea de a le remite suma totală de 60.000 de euro. În cauză, s-a dispus măsura asigurătorie a sechestrului asupra sumelor de 1700 de euro și 1900 lei, ridicate de la inculpatul Ț.A.I. și asupra sumei de 8.000 lei ridicată de la inculpatul V.C.S.

Prin ***sentința penală nr. 634 din data de 30 martie 2018***, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, în dosarul nr. 10217/3/2016 s-a dispus printre altele achitarea inculpatului Ț.A.I conform art. 16 alin. (1) lit.a) C. pr.pen. și condamnarea inculpaților V.C.S. la 2 ani închisoare cu executare, S.C. R.I. S.R.L la pedeapsa principală a amenzii penale în cuantum de 30.000 lei.

Prin ***decizia penală nr. 455/A din data de 3 aprilie 2019*** pronunțată de Curtea de Apel București – Secția II penală, în dosarul nr. 10217/3/2016 s-au admis apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție și inculpatul V.C.S. împotriva sentinței penale nr. 634 din data de 30 martie 2018, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală și s-a dispus desființarea în parte a sentinței apelate și, rejudecând, a fost condamnat inculpatul Ț.A.I. la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, față de inculpatul V.C.S., s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare aplicată. În baza art. 421 pct. 1 lit. a C.pr.pen. s-a respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpata S.C. R.I. S.R.L. împotriva aceleiași sentințe penale.

16. Prin rechizitoriul nr. 435/P/2012 din 04 iunie 2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1. M.D.E, fost **ofițer de poliție judiciară** în cadrul Direcției Naționale Anticorupție (trimis în judecată în altă cauză penală, în stare de arest preventiv), în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului prevăzută și pedepsită de art. 269 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., divulgarea secretului care periclitează securitatea națională prevăzută și pedepsită de art. 407 alin. (1) din C.pen. cu aplic. art. 5 din C.pen., folosirea în orice mod, direct sau indirect de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul a unui folos, prevăzută și pedepsită de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, luare de mită prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. (1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr. 78/2000, art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, toate cu aplicarea prevederile art. 38, alin.(1) din C.pen. și art. 5 din C.pen.

2. P.R.V., **secretar de stat în cadrul Ministerului Transporturilor**, la data faptelor, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de: divulgarea secretului care periclitează securitatea națională, prevăzută și pedepsită de art. 407 alin. (2) din C.pen., trafic de influență prevăzută și pedepsită. de art. 291 alin.(1) din C.pen., cu ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la infracțiunea de folosire în orice mod, direct sau indirect de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul a unui folos, prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportatla art. 12, lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, toate cu aplicarea prevederile art. 38, alin. (1) C.pen.și art. 5 C.pen.

3. C.A.Ș. reprezentant al unei societăți pe acțiuni, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de: cumpărare de influentă, prevăzută și pedepsită, de art. 292 alin.(1) C.pen. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 și cu aplic. art. 5 din C.pen., instigare la infracțiunea de spălare de bani prevăzută și pedepsită de art. 47 C.pen. raportatla art. 29, lit. b) din Legea 656/2002 și instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 47, C.pen, raportatla art. 322 C.pen. cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen., art. 5 C.pen., toate acestea cu aplicarea prevederile art. 38, alin. (1) din C.pen.

4. V.A.M., în sarcina căreia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută și pedepsită de art. 322 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și spălare de bani, prevăzută și pedepsită de art. 29 alin.(1) lit.b) din Legea 656/2002 cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen., art. 5 din C.pen.

5. I.M., în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută și pedepsită de art. 322 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 din C.pen.

6. R.C., administrator al unei societăți comerciale, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de: complicitate la trafic de influență, prev. și ped. de art. 48, alin.(1) din C.pen., raportatla art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000 și art. 5 din C.pen., complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art.48, alin.(1) din C.pen. rap la art. 322, alin. (1) C.pen. cu aplicarea art.35, alin.(1) și art. 5 din C.pen. și de spălare a banilor, în forma prev. de art. 29, alin.(1), lit. b) din Legea 656/2002, toate cu aplicarea art.38, alin. (1) din C.pen.

7. B.T.G., **consilier personal al ministrului Transporturilor**, la data faptelor, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută și pedepsită de art.291 C.pen.raportatla art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 5 din C.pen.

8. H.E.S. și C.G.L., în sarcina cărora s-a reținut săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută și pedepsită de art. 48, alin.(1) raportatla art.291 C.pen., raportatla art.6 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 5 din C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

La data de 28.11.2012, inculpatul M.D.E., în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, delegat într-un dosar penal să participe la constatarea unei infracțiuni flagrante de trafic de influență, l-a înștiințat, pe inculpatul P.R.V. să nu se întâlnească cu inculpatul B.T.G. care urma să-i remită suma de 50.000 de euro - persoane vizate de cercetări - divulgând astfel acțiunea organizată de instituția din care făcea parte. Această sumă de bani urma să-i fie remisă prin intermediul inculpatei H.S.E. și reprezenta doar o parte din cei 200.000 euro pretinși de inculpatul P.R.V. de la inculpatul C.A.Ș. Suma de 200.000 de euro fusese solicitată de inculpatul P.R.V. pentru a interveni, în luna octombrie 2012, pe lângă un martor, în vederea urgentării încheierii unui contract privind extinderea sistemului informatic de emitere, gestiune, monitorizare și control al rovinietei, între CNANDR și o altă societate comercială.În contul aceleiași sume de

bani, în cursul lunii noiembrie 2012, inculpatul P.R.V. trebuia să intervină, printr-un intermediar, pe lângă aceeași persoană pentru ca această companie să facă plata mai multor facturi în valoare de 16.437.061 lei, emise de firma respectivă, plată efectiv efectuată în data de 27.11.2012, pentru una dintre ele. În acest sens inculpata C.G.L., în calitate de sef al cabinetului secretarului de stat, inculpatul P.R.V., la solicitarea acestuia din urmă, în a doua decadă a lunii noiembrie 2012, în mai multe rânduri, l-a chemat pe unul dintre martori la cabinetul inculpatului anterior amintit, cerându-i să facă plata facturilor emise. Pentru a disimula suma de 200.000 euro, care urma a fi remisă inculpatului P.R.V., inculpata V.O.M., în calitate de reprezentant al firmei lui C.A.Ș, a întocmit un document, semnat și de R.C., în care a atestat date nereale cu privire la ziua întocmirii, precum și operațiunile cuprinse în conținutul acestora, în sensul că serviciile la care se făceau referire nu au fost prestate. Inculpata a beneficiat de sprijinul inculpatului I.M., angajat al aceleași firme, care a întocmit certificatul de acceptanță parțială datat 02.07.2012, înscris în care a certificat date nereale cu privire la recepționarea unor servicii de către societatea în care își desfășura activitatea. Sumele de bani amintite mai sus amintite au tranzitat firma administrată de R.C., care a acceptat acest lucru. Mai mult, a făcut demersuri ca în data de 28.11.2012, să aibă disponibil în conturile sale suma de 50.000 de euro în vederea remiterii inculpatului P.R.V., ca primă tranșă din suma de 200.000 de euro, pretinsă pentru intervențiile sale. În aceeași calitate, de ofițer de poliție judiciară, delegat într-un dosar penal, la data de 18.02.2013, inculpatul M.D.E., a fotografiat, documente ce conțineau informații secrete de stat – nivel strict secret și le-a pus la dispoziția inculpatului P.R.V., care intenționa să le transmită unei persoane, vizată de cercetările din acel dosar penal. Pentru aceste „servicii" inculpatul P.R.V. urma să-l ajute pe inculpatul M.D.E.să-și angajeze o rudă, în cadrul Serviciului Județean Constanța- Arhivele Naționale și să-l sprijine în ocuparea unei funcții de conducere în cadrul IPJ Constanța. De asemenea, inculpatul, în calitate de ofițer de poliție judiciară, a primit suma de 40.000 de lei, de la un martor denunțător, pentru a efectua acte premergătoare, potrivit delegării primite, într-un dosar penal, astfel încât să obțină o soluție favorabilă martorului respectiv.

Prin ***sentința penală nr. 89 din data de 22 mai 2017***, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I Penală, în dosarul nr. 3742/2/2014 s-a dispus, printre altele, condamnarea inculpaților la pedepse cuprinse între 2 ani și 8 ani închisoare.

Prin ***decizia penală nr. 121 din data de 8 aprilie 2019*** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 3742/2/2014, s-au admis apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție și inculpați H.E.S, C.G.L., B.T.G., P.R.V., M.D.E., R.C., C.A.Ș., V.M.O. și partea responsabilă civilmente S.C. V.M. S.R.L. împotriva sentinței penale nr. 89 din data de 22 mai 2017, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I Penală și s-a dispus, printre altele, condamnarea a 8 inculpați la pedepse cuprinse intre 3 luni închisoare cu suspendarea condiționată și 8 ani închisoare, precum și confiscarea sumei de 1.123.762.4 lei.

8.3 Anexa nr.3 – Prezentarea achitărilor defintive din anul 2019

8.3.1. Hotărâri definitive de achitare pe alte temeiuri decât dezincriminarea faptelor / pericolului social

Instanțele de judecată au dispus achitarea unui număr de 190 inculpați, din care 21 inculpați în dosarele preluate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind inculpați magistrați, a căror situație se prezintă după cum urmează:

1. Prin rechizitoriul nr.205/P/2014 din data de 15 decembrie 2014, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de arest preventiv**, printre alții, a inculpatului MM, pentru săvârșirea infracțiunii de: luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) C.pen.;

În fapt, s-a reținut că la data de 17 noiembrie 2014, inculpatul MM, în calitate de medic primar și șef al Secției Clinice de Chirurgie Cardiovasculară din Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, a pretins suma de 3.000 lei de la denunțătorul DI, condiționând de remiterea acestei sume efectuarea unei operații chirurgicale pe cord de care depindea supraviețuirea pacientului. La data de 05 decembrie 2014 a primit de la denunțătorul DI suma de 2.000 lei în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în atribuțiile sale de serviciu, respectiv efectuarea operației chirurgicale asupra denunțătorului, iar la data de 15 decembrie 2014 a mai primit încă 1.000 lei, în același scop.

Prin sentința penală nr.72 din data de 22 februarie 2016, pronunțată în dosarul nr.4318/118/2015, Tribunalul Constanța a dispus, printre altele, condamnarea inculpatului MM în baza art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(l) C.pen. cu aplicarea art.75 alin.(2) lit.b) C.pen., art.76 alin.(l) C.pen., pentru infracțiunea de luare de mită, la pedeapsa principală de 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei principale sub supraveghere pe un termen de încercare de 2 ani; a aplicat inculpatului MM pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66 alin.(l) lit.a), b) și g) C.pen., pe o durată de 1 an; a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.(l) lit.a), b) și g) C.pen., care nu se execută, decât în cazul revocării sau anulării beneficiului suspendării sub supraveghere; a dispus confiscarea specială de la inculpatul MM a sumei de 2.000 lei, primită de acesta cu titlu de mită de la martorul denunțător DI la data de 05 decembrie 2014; a menținut măsura sechestrului asigurător dispusă prin ordonanța nr.205/P/2014 din data de 18 decembrie 2014, emisă de procurorul din cadrul Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța, doar cu privire la suma de 1450 lei și la suma de 120 euro, pentru a garanta măsura confiscării speciale dispusă asupra sumei de 2000 lei; a respins cererea de luare a măsurii confiscării extinse a sumei de 1180 euro, din totalul de 1300 euro, bani ridicați din biroul inculpatului MM; a restituit suma de 1180 euro din totalul sumei de 1300 euro, inculpatului MM, ce a fost depusă la CEC BANK-Sucursala Constanța; a respins cererea de luare a măsurii confiscării extinse asupra sumelor de bani în lei sau valută care se găsesc în conturile deschise pe numele inculpatului MM la BRD-GROUPE Societe General și la ING Bank, ca neîntemeiată; a ridicat sechestrul asigurător instituit prin ordonanța procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța nr.205/P/2014, din data de 18 decembrie 2014, asupra conturilor deschise de inculpatul MM la BRD-GROUPE Societe Generale; a ridicat sechestrul asigurător, instituit prin ordonanța procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța nr.205/P/2014 din data de 18 decembrie 2014, asupra conturilor deschise de inculpatul MM la ING Bank București.

Prin decizia penală nr.4 din data de 04 ianuarie 2019 pronunțată în dosarul nr.4318/118/2015, Curtea de Apel Constanța a respins ca nefondat apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța; a admis apelul formulat de apelantul inculpat MM; a desființat, în parte, sentința penală nr.72 din data de 22 februarie 2016 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr.4318/118/2015 și, rejudecând, a dispus în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. în referire la art.17 alin.(2) C.pr.pen. și art.16 lit.c) Cod procedură penală, achitarea inculpatului MM sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) C.pen.; a dispus ridicarea sechestrului asigurător dispusă prin Ordonanța nr.205/P/2014 din data de 18 decembrie 2014 emisă de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța și cu privire la sumele de 1450 lei și 120 euro; a

înlăturat obligarea inculpatului MM de la plata sumei de 4000 lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat; a menținut celelalte dispoziții ale sentinței primei instanțe dacă nu sunt contrare prezentei decizii**.**

2. Prin rechizitoriul nr.89/P/2009 din data de 15 decembrie 2014, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată, **în stare de libertate,** a inculpatei IN, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art.48 C.pen.raportat la art.9 alin.(1) lit.a) și alin.3 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.(1) Noul C.pen.,

- art.48 Noul Cod penal raportat la art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.(1) Noul C.pen. (acte materiale corespunzătoare perioadei 2006-2008 [3 ani fiscali] în care a fost dezvoltat un circuit fictiv de mărfuri între 5 societăți), toate cu aplicarea art.38 alin.(1) Noul C.pen.

În fapt, s-a reținut că inculpata IN, în perioada 2006-2008, cu intenție, 1-a ajutat pe inculpatul IER, să creeze și să dezvolte un circuit fictiv de mărfuri între S.C. M.O.C. S.R.L., S.C. M.O.I. S.R.L., S.C. L.T. S.R.L., S.C. MS S.R.L. și S.C. D. S.R.L., prin disimularea provenienței motorinei comercializate și prin evidențierea unor operațiuni fictive (203 de facturi fiscale), cu scopul sustragerii de la plata accizei și a taxei pe valoare adăugată, prejudiciul total adus bugetului de stat fiind în cuantum de 6.198.714,18 lei.

De asemenea, inculpata IN l-a ajutat pe soțul său, inculpatul IER, în activitatea infracțională desfășurată de acesta. Astfel, în perioada 2006-2007, inculpata IN a închiriat imobilele folosite drept sedii sociale ale S.C. M.O.I. S.R.L. și S.C. D. S.R.L. către suspectul CDD și a fost împuternicită să reprezinte S.C. D. S.R.L.. Imediat după înregistrarea societății, pe data de 28 februarie 2007 și să administreze societatea cu depline puteri, inclusiv pentru efectuarea oricăror operațiuni bancare. În perioada februarie-mai 2008, a însoțit-o pe suspecta DCG și a ajutat-o să încheie contractele de închiriere a spațiilor pentru sediile sociale ale S.C. M.S. S.R.L. și S.C. L.T. S.R.L., ulterior fiind împuternicită de către suspecta DCG să administreze S.C. M.S. S.R.L. și să se ocupe inclusiv de operațiunile bancare și de obținerea avizelor pentru transport fluvial, în fapt, de administrarea S.C. D. S.R.L. și S.C. M.S. S.R.L. s-a ocupat inculpatul IER.

Prin sentința penală nr.433/13 iulie 2017, pronunțată în dosarul nr.7402/121/2014, Tribunalul Galați, în temeiul dispozițiilor art.386 Cod procedură penală, a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor deduse judecății în privința inculpatei IN din infracțiunile prevăzute de dispozițiile art.48 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, respectiv art.48 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, ambele cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și referire la art.38 alin.(1) C.pen. în infracțiunile prevăzute de art.26 C.pen. (1968) raportat la art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005, respectiv art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005, ambele cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. și referire la art.33 lit.a) C.pen. (1968).

În baza art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. a condamnat-o pe inculpata IN la o pedeapsă a închisorii de 4 ani precum și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a și lit.b) și c) C.pen. (1968) pe o durată de 2 ani pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de evaziune fiscală.

În baza art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. a condamnat-o pe inculpata IN la pedeapsa de 4 ani închisoare, precum și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a și lit.b) și c) C.pen. (1968) pe o durată de 2 ani pentru săvârșirea complicității la evaziune fiscală (fapte comise în intervalul 2006-2008).

În temeiul dispozițiilor art.33 lit.a) art.34 lit.b) C.pen.(1968) și cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.(1968) a contopit pedepsele aplicate, inculpata IN urmând să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 4 ani închisoare, sporită la 4 ani și 6 luni închisoare, precum și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a și lit.b) și c) C.pen.(1968) pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

A admis, în parte, acțiunea civilă și a obligat pe inculpații IER și IN în solidar și pe fiecare, în solidar și cu părțile responsabile civilmente S.C. S. S.R.L., respectiv S.C. T. S.R.L., la plata către partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați, cu titlu de despăgubiri civile, a sumei de 513.102,60 lei (230.521,45 lei impozit pe profit și majorări și 282.581,15 lei TVA și majorări) precum și a accesoriilor legale calculate până la data plății efective.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c) C.pr.pen. a menținut măsura asiguratorie a sechestrului instituit prin ordonanța nr.89/P/2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați din 8 octombrie 2013 asupra următoarelor bunuri mobile și imobile aparținând inculpaților.

Prin decizia penală nr.61/16 ianuarie 2019, pronunțată în dosarul nr.7402/121/2014, Curtea de Apel

Galați a admis apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție -Serviciul Teritorial Galați și de către inculpații IER și IN.

A desființat în parte sentința penală nr.433/13.07.2017 a Tribunalului Galați și în rejudecare, în baza art.396 alin.(5) Cod procedură penală în referire la art.16 alin.(1) lit.c) Cod procedură penală a dispus achitarea inculpatei IN pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art.26 Cod penal (1969) în referire la art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. în referire la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatei IN pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art.26 Cod penal (1969) raportat la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005.

A admis, în parte, acțiunea civilă și 1-a obligat pe inculpatul IER în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. S. S.R.L. la plata către Statul Român - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Regională a Finanțelor Publice Galați a sumei de 16.322,62 lei la care se adaugă accesorii fiscale calculate conform Codului de procedură fiscală cu începere de la 01 ianuarie 2010 și până la achitarea s-au considerarea ca achitat a debitului.

3. Prin rechizitoriul nr.77/P/2012 din data de 10 iunie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpaților:

- DL, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută și pedepsită de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1), art.6 și art.7 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.
- DG, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută și pedepsită de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1) și art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.;
- IM, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută și pedepsită de art.48 alin.1 C.pen. raportat la art. 292 alin.1 C.pen. raportat la art.5 alin.(1) și art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.

În fapt s-au reținut următoarele:

- inculpatul DL, în calitate de comisar șef de poliție, director al Direcției Rutiere din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, a primit foloase, produse alimentare - un miel, doi curcani și 5 kg de păstrăv, în valoare de 672,5 lei, de la inculpatul DG, prevalându-se de influența pe care din perspectiva funcției deținute o avea la nivelul conducătorilor serviciilor rutiere Vâlcea și Argeș, implicate în procedura de dispunere a reducerii perioadei de suspendare a dreptului de conduce autovehicule și de a promite că îl va sprijini pe inculpatul DG în acest sens, promisiune concretizată prin demersurile efective la nivelul Serviciului Rutier Vâlcea;
- inculpatul DG, a remis, cu sprijinul inculpatului IM, foloase, produse alimentare - un miel, doi curcani și 5 kg de păstrăv, în valoare de 672,5 lei, inculpatului DL, director al Direcției Poliției Rutiere din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, căruia îi erau subordonate ierarhic serviciile rutiere județene Argeș și Vâlcea, implicate în procedura de dispunere a reducerii perioadei de suspendare a dreptului de conduce autovehicule, în legătură cu promisiunea acestuia de a-l sprijini în vederea reducerii perioadei de suspendare a dreptului de a conduce autovehicule la 30 de, promisiune concretizată prin demersurile efective la nivelul Serviciului Rutier Vâlcea;
- inculpatul IM, în calitate de vicepreședinte și membru în Comitetul Executiv Regional al Asociației Internaționale a Polițiștilor - Secția Română - Regiunea 1 București, l-a sprijinit în mod concret și efectiv pe inculpatul DG, față de care începând cu data de 21 martie 2012 s-a dispus măsura suspendării dreptului de a conduce autovehicule pe o perioadă de 90 de zile, pentru a remite foloase, produse alimentare - un miel, doi curcani și 5 kg de păstrăv, în valoare de 672,5 lei, inculpatului DL, director al Direcției Poliției Rutiere din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, căruia îi erau subordonate ierarhic serviciile rutiere județene Argeș și Vâlcea, implicate în procedura de dispunere a reducerii perioadei de suspendare a dreptului de a conduce autovehicule, în legătură cu promisiunea acestuia de a-l sprijini în vederea reducerii perioadei de suspendare a dreptului de a conduce autovehicule la 30 de zile, promisiune concretizată prin demersurile efective la nivelul Serviciului Rutier Vâlcea.

Prin sentința penală nr.1056 din data de 21 mai 2018 pronunțată în dosarul nr.34961/3/2015, Tribunalul București – Secția I penală a respins excepțiile nulității relative și nulității absolute invocate de avocații inculpaților.

A admis cererea de schimbare a încadrării juridice a infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriu a inculpatului DL și a schimbat încadrarea juridică din infracțiunea prevăzută de

art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1), art.6 și art.7 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 alin.(1) C.pen. în infracțiunea prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1), art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.

A constatat că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpaților DL, DG și IM este noul Cod penal.

În baza art.396 alin.5 raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpaților: DL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1), art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen; DG, arestat preventiv în altă cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1) și art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 alin.(1) C.pen.; IM, sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1) și art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.

A revocat măsura asigurătorie a sechestrului instituit asupra bunurilor inculpaților DL și DG până la concurența sumei de 672,5 lei, în vederea confiscării, prin ordonanța nr.77/P/2012 din data de 05.06.2015.

A dispus restituirea către inculpatul DG a sumei de 672,5 lei, consemnată la dispoziția organelor de urmărire penală.

Prin decizia nr.129/A din data de 04 februarie 2019, pronunțată în dosarul nr.34961/3/2015, Curtea de Apel București – Secția I penală, în temeiul art.421 pct.1 lit b) C.pr.pen., a respins ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.1056 din data de 21 mai 2018 pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală, menținând dispozițiile sentinței penale atacate.

4. Prin rechizitoriul nr.426/P/2011 din 27 mai 2013, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a dispus trimiterea în judecată**, în stare de libertate**, a inculpaților CO – director general al R.A.R. – R.A. și CFC – director tehnic, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute și pedepsite de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 – 248^1 C. pen. și, respectiv, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute și pedepsite de art.26 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 - 248^1 C.pen.

În fapt, s-a reținut că, în perioada 03 iunie 2008 – 16 septembrie 2008, în calitățile mai sus menționate, cei doi inculpați au făcut demersuri pentru achiziționarea unui teren în suprafață de 536.140 mp, situat în extravilanul comunei Roata de Jos, județul Giurgiu, și, prin încălcarea procedurilor prevăzute pentru evaluarea ofertelor de vânzare bunuri imobile, au determinat cumpărarea acestuia la un preț mult mai mare decât valoarea sa de piață, cauzând un prejudiciu Regiei Autonome – Registrul Auto Român în cuantum de 1.076.509 euro, reprezentând diferența dintre prețul de achiziție (1.179.508 euro) și valoarea de piață a terenului (102.999 euro) la data de 03 octombrie 2008.

Prin sentința penală nr.306 din data de 08 mai 2017, pronunțată în dosarul nr.21725/299/2013, Judecătoria Sectorului 1 București a schimbat încadrarea juridică a faptelor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, reținând ca fiind mai favorabilă legea penală în vigoare și a condamnat pe inculpatul CO la o pedeapsă de 5 ani și 6 luni închisoare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen. și pe inculpatul CFC la o pedeapsă de 5 ani închisoare pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen.

Totodată, a aplicat pe lângă pedepsele principale pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a), b) și k) C.pen. pe o perioadă de 4 ani și pedeapsa accesorie având același conținut.

A obligat inculpații CO și CFC, în solidar, la plata sumei de 876.610 Euro (echivalentul în lei la data efectuării plății), reprezentând prejudiciul produs părții civile Regia Autonomă – Registrul Auto Român și, în consecință, a menținut măsurile sechestrului asigurător instituite în cursul urmăririi penale până la concurența sumei de 876.610 Euro, echivalentul în lei a acestei sume.

Prin decizia penală nr.491/A din data de 10 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a penală, s-au admis apelurile declarate de inculpați CO și CFC împotriva sentinței penale nr.306 din data de 08 mai 2017, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, care a fost desființată în parte, și rejudecând în fond:

Cu privire la inculpatul CO, s-a schimbat încadrarea juridică din infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.248-248[1] C.pen. din 1969, în infracțiunea de delapidare, prevăzută de art.295 C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen., art.5 C.pen.

În baza art.295 C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen., art.5 C.pen. și cu reținerea art.75 alin.(2) lit.b) C.pen. și art.76 alin.(1) C.pen., a fost condamnat inculpatul CO la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare cu consecințe deosebit de grave cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o durata de 2 ani, termen de supraveghere.

În temeiul art.67 alin.2 C.pen. raportat la art.66 alin.(1) lit.a), b) și k) C.pen., Curtea a aplicat inculpatului CO pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de 4 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii.

Cu privire la inculpatul CFC, instanța de apel a schimbat încadrarea juridică din complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.26 C.pen. din 1969 raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 și la art.248-248[1] C.pen. din 1969, în complicitate la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.295 C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen., art.5 C.pen.

În baza art.48 C.pen. raportat la art.295 C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen., art.5 C.pen. și cu reținerea art.75 alin.(2) lit.b) C.pen. și art.76 alin.(1) C.pen., a condamnat inculpatul CFC la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare cu consecințe deosebit de grave, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o durata de 2 ani, termen de supraveghere.

În temeiul art.67 alin.(2) C.pen. raportat la art.66 alin.(1) lit.a), b) și k) C.pen., a aplicat inculpatului CFC pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de 4 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii.

A menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

A respins ca nefondat apelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție, împotriva aceleiași sentințe penale.

Prin decizia penală nr.64 din data de 19 februarie 2019, pronunțată în dosarul nr.21725/299/2013, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, a admis recursul în casație formulat de inculpatul CFC împotriva deciziei penale nr.491/A din data de 10 aprilie 2018 a Curții de Apel București – Secția a II – a penală și, în baza art.443 alin.(1) C.pr.pen., a extins efectele cu privire la inculpatul CO, a casat, în parte, decizia recurată și, rejudecând:

I. În baza art.448 alin.(1) pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., a achitat pe inculpatul CO pentru infracțiunea de delapidare prevăzută de art.295 C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen.

II. În baza art.448 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., a achitat pe inculpatul CFC pentru complicitate la infracțiunea de delapidare, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.295 C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen.

În baza art.25 alin.(5) C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă exercitată de partea civilă Regia Autonomă – Registrul Auto Român.

În baza art.397 alin.(5) C.pr.pen., a menținut sechestrul asigurător instituit în cursul urmăririi penale prin Ordonanțele nr.426/P/2011 din data de 17 mai 2013, asupra bunurilor aparținând inculpaților CO și CFC până la concurența sumei de 876.610 Euro (echivalentul în lei a acestei sume). Această măsură încetează de drept dacă persoana vătămată nu introduce acțiune în fața instanței civile în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

5. Prin rechizitoriul nr.191/P/2017 din data de 18 decembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpatului PI pentru săvârșirea a două infracțiuni împotriva intereselor financiare ale UE, de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prevăzute

de art.18[1] alin.(1) Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., (2 fapte).

În fapt, s-a reținut că, la data de 17 mai 2013, inculpatul PI a prezentat și folosit la APIA - Centrul Județean Teleorman, date cu caracter inexact cuprinse în cererea unică de plată pentru anul agricol 2013 înregistrată în Registrul Electronic la nr.TR-23439/17 mai 2013, în tabelul centralizator al contractelor de arendă, precum și în declarația de suprafață *(toate aceste înscrisuri fiind întocmite și semnate de inculpat)* în privința utilizării unei suprafețe de 4.08 ha ce făcea obiectul unui contract de arendă cu nr.150/12 mai 2011 reziliat încă din 01 februarie 2013 chiar de către inculpat, în calitate de arendaș, conform actului adițional nr.810 din aceeași dată, aflat în evidențele Primăriei Dobrotești, obținând în mod ilegal suma de 118.324,88 lei.

La data de 15 mai 2014, inculpatul a prezentat și folosit la APIA - Centrul Județean Teleorman, date cu caracter inexact cuprinse în cererea unică de plată pentru anul agricol 2014 înregistrată în Registrul Electronic la nr.TR-23308/15.05.2014, în tabelul centralizator al contractelor de arendă, precum și în declarația de suprafață *(toate aceste înscrisuri fiind întocmite și semnate de inculpat)* în privința utilizării unei suprafețe de 4.08 ha ce făcea obiectul unui contract de arendă cu nr.150/12 mai 2011 reziliat la 01 februarie 2013 chiar de către inculpat, în calitate de arendaș, conform actului adițional nr.810 din aceeași dată înregistrat în evidențele primăriei Dobrotești, obținând în mod ilegal suma de 150.680,66 lei.

Prin sentința penală nr.94 din data de 26 iunie 2018, pronunțată de Tribunalul Teleorman – Secția penală în dosarul nr.2448/87/2017, în temeiul dispozițiilor art.396 alin.(1) și (5) raportat la dispozițiile art.16 lit.b) teza I s-a dispus achitarea inculpatului PI pentru infracțiunile cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriul nr.191P/2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, respectiv două infracțiuni împotriva intereselor financiare ale UE, de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzute de art.18[1] alin.(1) Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

În baza art.25 alin.(5) C.pr.pen. a lăsat nesoluționată acțiunea civilă.

În baza art.4 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. raportat la art.397 alin.(5) C.pr.pen. a menținut măsura asiguratorie a sechestrului, instituită prin ordonanța nr.191/P/2017 din data de 14 decembrie 2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului PI.

Prin decizia penală nr.449/A din data de 03 aprilie 2019, pronunțată în dosarul nr.2448/87/20178, Curtea de Apel București – Secția I penală, în baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., a respins, ca nefondate, apelurile declarate.

6. Prin rechizitoriul cu nr.62/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpatului SFC pentru săvârșirea infracțiunii de primire de foloase necuvenite, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000, raportat la art.256 C.pen (1968), cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. (1968), art.5 C.pen.

În fapt s-a reținut că, în perioada 2001 – 2009, inculpatul SFC, după ce și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu care i-au revenit în calitate de șef al Ocolului silvic Răstolița, referitoare la retrocedarea pădurilor private ale unui proprietar, precum și la administrarea acestora, a acceptat calitatea de moștenitor testamentar-legatar cu titlu particular dispusă de respectiva persoană prin testament.

Ca urmare a acestui act, inculpatul SFC a primit de la testator dreptul de a solicita, în 5 rânduri, suprafața totală de 415, 2 hectare pădure (50 ha+365,2 ha) din totalul suprafețelor de pădure reconstituite, în baza procedurilor reglementate de Legea nr.247/2005, pe raza jud. Sălaj și Mureș, respectiv: 50 hectare pădure din totalul de 463,61 ha pădure, situată în jud. Sălaj, pe raza Ocolului Silvic Măgura,

- un procentaj de 10% (respectiv suprafața de 0,986 ha pădure) din suprafața de 9,86 ha pădure situată în jud. Mureș, pe raza Ocolului Silvic Luduș,
- un procent de 10% (respectiv suprafața de 226,081 ha pădure) din suprafața de 2.260,81 ha pădure, situate pe raza Ocolului Silvic Răstolița,
- un procent de 10% (respectiv suprafața de 107,324 ha pădure) din suprafața de 1.073,24 ha pădure, situate pe raza Ocolului Silvic Lunca Bradului,
- un procent de 10% (respectiv suprafața de 30,808 ha pădure) din suprafața de 308,08 ha pădure, situate pe raza Ocolului Silvic Lunca Bradului,

Momentul primirii efective, de către inculpatul SFC, a foloaselor necuvenite, îl reprezintă data rămânerii definitive a fiecăreia dintre hotărârile judecătorești prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate asupra suprafețelor de pădure respective.

Principale atribuții ale inculpatului referitoare la retrocedare au fost:

- analizarea respectării condițiilor legale pentru aplicarea întocmai a prevederilor Legii nr.1/2000 privind retrocedarea terenurilor;

- întocmirea și punerea la dispoziția comisiilor locale de aplicare a prevederilor prezentei legi a documentației referitoare la suprafețele de teren pentru care s-a reconstituit și s-a validat dreptul de proprietate (stabilirea mărimii și amplasamentul suprafeței de teren pentru care se reconstituie dreptul de proprietate sau care se atribuie, întocmirea situațiilor definitive, privind persoanele fizice și juridice îndreptățite să li se atribuie teren, cu suprafața și amplasamentele stabilite, conform planului de delimitare și parcelare întocmit, înaintarea și prezentarea spre aprobare și validare comisiei județene situațiile definitive, împreună cu documentația necesară, precum și divergențele produse și consemnate la nivelul acestor comisii);

- participarea la luarea deciziilor în calitate de șef Ocol Silvic Răstolița și reprezentant ROMSILVA în cadrul Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată.

Prin sentința penală nr.4, pronunțată la data de 19 ianuarie 2017, în dosarul nr.3838/102/2014 al Tribunalului Mureș, s-a dispus, în baza art.396 alin.5, raportat la art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpatului SFC sub aspectul săvârșirii infracțiunii de primire de foloase necuvenite, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000, raportat la art.256 C.pen. (1968), cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. (1968), art. 5 C.pen.

De asemenea, s-a dispus revocarea măsurii asiguratorii a sechestrului, dispusă prin Ordonanța din 1 octombrie 2014, emisă în dosarul nr.62/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș.

Prin decizia penală nr.159 din data de 28 martie 2019, pronunțată în dosarul nr.3838/102/2014 al Curții de Apel Tîrgu Mureș, în temeiul art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., s-a respins, ca nefondat, apelul declarat de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș împotriva sentinței penale nr.4 din data de 19 ianuarie 2017 pronunțată de Tribunalul Mureș.

În temeiul art.421 pct.1 lit.a) teza finală C.pr.pen., s-a respins, ca inadmisibil, apelul declarat de RNP – ROMSILVA – Direcția Silvică Mureș împotriva aceleiași sentințe penale.

În temeiul art.421 pct.1 teza finală C.pr.pen., instanța de apel a menținut hotărârea atacată.

De asemenea, în baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen., a fost obligată apelanta RNP – ROMSILVA – Direcția Silvică Mureș la 500 lei cheltuieli judiciare parțiale în apel.

7. Prin rechizitoriul nr.332/P/2014 din data de 01 septembrie 2017 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Craiova a fost trimis în judecată **în stare de libertate**, printre altii, inculpatul BVC, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reținut că în perioada 2011-2014, inculpatul PCTA a depus cu rea-credință la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), mai multe documente false (cinci contracte de arendă), în scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemei unice de plată, pentru suprafețe de teren pe care nu le deținea în realitate.

În același context, inculpatul BVC, în calitate de agent agricol în cadrul Primăriei Comunei Prunișor, județul Mehedinți, a pus la dispoziția fermierului o listă cu situația parcelară a terenurilor și proprietarii acestora, în baza căreia, inculpatul PCTA a întocmit în fals contractele de arendă.

Prin aceste demersuri, inculpatul PCTA a obținut fonduri nerambursabile în valoare totală de 53.909 lei, sumă cu care Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură s-a constituit parte civilă în cadrul procesului penal.

Prin sentința penală nr.110 din data de 23 mai 2018, pronunțată în dosarul nr.3850/101/2017, Tribunalul Mehedinți a dispus, printre altele, achitarea inculpatului BVC în baza art.396 alin.(1) și 5 C.pr.pen. cu trimitere la art.17 alin.(2) raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., pentru infracțiunea de complicitate la infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene

sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.18[1] alin.(l) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 din noul C.pen.

În baza art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen., raportat la art.249 C.pr.pen., a dispus ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.332/P/2014 din 08 august 2017 a Direcției Naționale Anticorupție Serviciul Teritorial Craiova, asupra bunurilor mobile aflate în proprietatea inculpatului BVC.

Prin decizia penală nr.639/23 aprilie 2019, pronunțată în dosarul nr.3850/101/2017, Curtea de Apel Craiova a dispus, printre altele, respigerea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova ca nefondat, fiind menținută soluția de achitare dispusă în primă instanță față de inculpatul BVC.

8. Prin rechizitoriul nr.90/P/2016 din data de 06 iulie 2016 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, s-a dispus trimiterea în judecată **în stare de libertate** a inculpaților:

- PTC, pentru comiterea infracțiunilor de mărturie mincinoasă, prevăzută de art.273 alin.(1) C.pen. și favorizarea făptuitorului prevăzută de art.269 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen.;
- MMD, pentru comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art.273 alin.(1) C.pen.

La data de 15 aprilie 2016, în cadrul actelor de cercetare efectuate pentru lămurirea cauzei referitoare la retrocedarea presupus nelegală a unei suprafețe din Pădurea Snagov și a Fermei Băneasa, inculpatul PTC, în depoziția luată sub jurământ, a făcut declarații necorespunzătoare adevărului cu privire la aspecte esențiale ale cauzei asupra cărora a fost întrebat și nu a spus tot ce știe în legătură cu împrejurări esențiale, urmărind prin aceasta împiedicarea/îngreunarea tragerii la răspundere penală a inculpaților cercetați în dosarul trimis în judecată.

Astfel, inculpatul PTC a menționat în mod nereal că nu a avut cunoștință despre retrocedarea către PPAR a unor suprafețe de teren în Băneasa (fosta fermă regală) și Snagov (trunchiul de pădure Fundul Sacului), despre implicarea inculpaților TS, BS, MA și a altor persoane în procedurile de retrocedare, despre actele de vânzare–cumpărare vizând aceste bunuri.

De asemenea, inculpatul PTC a mai făcut declarații necorespunzătoare adevărului și nu a spus tot ce știe în legătură cu relația avută cu inculpații din altă cauză TS, ADC și TR, în contextul menționat mai sus, întâlnirile și discuțiile purtate cu acesta din urmă referitor la taxele notariale privind tranzacționarea imobilelor menționate mai sus și modalitatea de dobândire și valorificare a bunurilor revendicate.

În același context, inculpatul a mai precizat, că nu a avut o relație apropiată cu inculpatul din altă cauză MMA, ascunzând totodată că are cunoștință de relația acestuia din urmă cu inculpatul din altă cauză TS.

Totodată, inculpatul PTC a afirmat în mod nereal că nu l-a prezentat/introdus pe Tal Silberstein altor politicieni din România.

În contextul instrumentării aceleiași cauze, la data de 28 aprilie 2016, inculpatul MMD a făcut declarații necorespunzătoare adevărului și nu a spus tot ce știe în legătură cu angajarea lui MMA, în calitate de consilier personal la Cancelaria primului ministru PTC, urmare a înțelegerii acestuia din urmă cu TS.

De asemenea, inculpatul MMD, a afirmat în mod nereal că nu cunoștea activitatea și atribuțiile de serviciu ale lui MMA, în condițiile în care acesta din urmă era cunoscut în cercurile politice ca „omul lui TS”.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală sub nr.2553/1/2016/a1, iar prin încheierea de cameră preliminară nr.1050/28.11.2016, s-au dispus următoarele:

A fost admisă excepția necompetenței după calitatea persoanei, formulată de inculpatul MMD.

În baza dispozițiilor art.47 alin.(2), art.50 alin.(1) C.pr.pen., cu referire la art.36 alin.(1) lit.c) și art.41 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., s-a declinat competența către Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Brașov.

Instanței competente i-au fost trimise: dosarul nr.90/P/2016 al Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov; cererile și excepțiile formulate de inculpatul MMD; răspunsul procurorului referitor cererilor și excepțiilor formulate de inculpatul MMD; un exemplar al încheierii;

<u>Cu privire la inculpatul MMD, s-au dispus următoarele:</u>

Prin sentința penală nr.174 din data de 26 octombrie 2018, pronunțată de Tribunalul Brașov în dosar nr.2782/62/2017, în baza art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen. s-a dispus achitarea inculpatului MMD pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă, prevăzută de art.273 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr.373/Ap din data de 25 aprilie 2019 emisă în dosarul nr.2782/62/2017, Curtea de Apel Brașov a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov și inculpatul MMD împotriva sentinței penale

nr.174/S din 26.10.2018 a Tribunalului Brașov, pe care a desființat-o în parte, sub aspectul temeiului juridic al soluției de achitare, și, rejudecând cauza în aceste limite, a schimbat temeiul juridic al soluției de achitare dispusă prin sentința apelată din art.396 alin.(5) din C.pr.pen. cu aplicarea art.16 lit.c) din C.pr.pen. în art.396 alin.(5) din C.pr.pen. cu aplicarea art.16 alin.(l) lit.b) teza I din C.pr.pen., menținând celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

Cu privire la inculpatul PTC, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus următoarele:

Prin sentința penală nr.318 din data de 22 mai 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, în dosarul nr.2553/1/2016, în baza art.386 alin.(1) C.pr.pen. s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată aceleiași fapte prin rechizitoriu din infracțiunile de mărturie mincinoasă, prevăzută de art.273 alin.(1) C.pen. și favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.1 C.pen., cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.(2) C.pen., în infracțiunea de mărturie mincinoasă, prevăzută de art.273 alin.(1) C.pen.

În baza art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., Înalta Curte a dispus achitarea inculpatului PTC, pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă, prevăzută de art.273 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr.110 din data de 22 aprilie 2019 pronunțată în dosarul nr.2555/1/2018 Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători, cu majoritate, a respins, ca nefondat, apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.318 din data de 22 mai 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr.2553/1/2016, privind pe inculpatul PTC.

9. Prin rechizitoriul nr.37/P/2016 din data de 15 decembrie 2014, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată **în stare de libertate**, printre alții, a inculpatului BN pentru complicitate la luare de mită, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. și la art.6 și art.7 lit.a) din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reținut că inculpatul BN**,** în calitate de primar al orașului Videle, în baza unei înțelegeri cu inculpatul NFM, în perioada iunie 2015-ianuarie 2016, l-a ajutat pe acesta să obțină de la martorul PI două din cele trei tranșe din sumele solicitate cu titlu de mită, prin avizarea facturii ACS, nr.113 privind furnizarea serviciilor fictive de cazare și masă către Primăria Orașului Videle, în valoare de 10.000 de lei și prin dispunerea efectuării plății și întocmirea ulterioară a unui referat suplimentar pentru diferența de 4.200 lei până la suma facturată, respectiv 10.000 lei, precum și prin efectuarea de presiuni asupra constructorului prin dirigintele de șantier, pentru a-l determina să facă plata unei părți din suma cerută ca mită de inculpatul NFM (respectiv cea din data de 26 ianuarie 2016).

Prin sentința penală nr.149/F pronunțată la data de 11 noiembrie 2016 în dosarul nr.1133/87/2016, Tribunalul Teleorman a disjuns cauza cu privire la inculpatul BN formându-se dosarul nr.2438/87/2016 pe rolul Tribunalului Teleorman.

Prin sentința penală nr.71 din data de 10 mai 2018 pronunțată în dosarul nr.2438/87/2016, Tribunalul Teleorman, printre altele a hotărât următoarele:

În baza art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. și art.6 și art.7 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.75 alin.(2) lit.b) C.pen. și art.76 alin.(1) C.pen., a dispus condamnarea inculpatului BN la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită.

În baza art.67 C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 lit.a), b), g), k) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcțiile elective publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii (aceea de primar), dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de 4 ani, calculată conform art.68 alin.(1) lit.b) C.pen.

În baza art. 65 alin.(1) C.pen., a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.66 lit.a), b), g), k) C.pen., pedeapsa accesorie urmând a fi executată dacă pedeapsa închisorii va deveni executabilă.

În temeiul art.91 C.pen. a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe durata unui termen de supraveghere de 4 ani, conform art.92 C.pen.

În baza art.93 alin.2 C.pen. a obligat inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere, să nu părăsească teritoriul României fără acordul instanței.

În baza art.93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, a dispus ca inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Orașului Videle sau Primăriei Comunei Gratia, județul Teleorman, pe o perioadă de 90 de zile lucrătoare.

Prin decizia penală nr.104 din data de 30 ianuarie 2019, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală în dosarul nr.2438/87/2016, în baza art.421 pct.2 lit.a) C.pr.pen., a fost admis apelul declarat de inculpatul BN împotriva sentinței penale nr.71 din data de 10 mai 2018 a Tribunalului Teleorman – Secția Penală, pronunțată în dosarul nr.2438/87/2016. A fost desființată sentința apelată și, rejudecând:

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr. pen. a fost achitat inculpatul BN pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. și art.6 și art.7 lit.a) din Legea nr.78/2000.

În baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen. a fost respins ca nefondat apelul declarat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

10. Prin rechizitoriul nr.29/P/2005 din data de 24 octombrie 2008, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții și a inculpatului ŞAO, **în stare de libertate**, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.132 din Legea nr.78/2000 și la art.248[1] C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. și asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.(1) și (2) C.pen, toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

În fapt, în sarcina inculpatului ŞAO, s-a reținut că a acceptat calitatea de „cumpărător" al unor terenuri în suprafață de 146.342 mp, situate în Constanța și Mamaia, pentru care a plătit suma de 105.000 $ (aprox. 0,70 $/mp, preț mediu), în condițiile în care, chiar subevaluată (de către evaluatorul agreat de Primăria Constanța), valoarea acestor terenuri era de 3.174.000 $ (aprox. 21 $/mp).

Aceste terenuri au fost dobândite de inculpata LLM prin dispoziția primarului MRŞ nr.3750/12 noiembrie 2002 și dispoziția nr. 577/27 martie 2003, în urma acceptării atribuirii de terenuri în suprafață mai mare decât dublul suprafeței notificate. Astfel, inculpata LLM a cerut să i se restituie suprafața de 97.760 mp, teren intravilan situat în Constanța, pe malul Lacului Tăbăcărie și a primit în final (prin subevaluarea terenurilor atribuite în compensare) suprafața totală de 211.480,63 mp.

Din această suprafață, inculpata LLM a acceptat transmiterea a 70% (146.342 mp), interpusului inculpat ŞAO, pentru prețul total de 105.000 $ (0,70 $/mp, preț mediu).

Astfel, la data de 23.12.2002, inculpata LLM, "a vândut" inculpatului ŞAO 23 de terenuri, în suprafață totală de 131.560,75 mp, care au făcut obiectul a tot atâtea contracte de vânzare-cumpărare, autentificate în data de 23 decembrie 2002, la biroul notarial al inculpatei. O ultimă tranzacție privește terenul atribuit ulterior, respectiv terenul în suprafață de 14.781,87 mp, conform contractului de vânzare-cumpărare din 14 mai 2003.

Ulterior cumpărării acestor terenuri inculpatul ŞAO fie le-a revândut beneficiarilor reali tot pe prețuri derizorii, fie, pentru a le pierde urma, le-a dezmembrat, a făcut schimb de terenuri, apoi le-a alipit cu alte terenuri și la final le-a revândut, rămânând și el cu un câștig.

La data de 18 martie 2003 a fost închiriată suprafața de 12.320,96 mp, situată în Stațiunea Mamaia, zona Perla, cu suma de 20 mil ROL/an, către S.C. A S.A. valoarea chiriei fiind derizorie.

La data de 25.aprilie 2003, S.C. A S.A. a încheiat cu ALPHA BANK – Sucursala Constanța un contract de credit 600.000 euro, garantat de inclusiv de inculpatul ŞAO cu acest teren. În procedura de acordare a creditelor, terenul a fost expertizat, fiind evaluat, conform rapoartelor de evaluare, din 27.02.2003, la prețul de 74 $/mp.

La data de 09 iunie 2003, S.C. A S.A. a mai beneficiat de un credit de 500.000 euro, pentru care a garantat cu un alt teren în suprafață de 6.983,49 mp, evaluat de bancă, la data de 12 mai 2003 la prețul de 66 €/mp sau 75 $/mp, aflat tot în proprietatea inculpatului ŞAO și a soției sale care au semnat contractul de garanție ipotecară.

La data de 31 ianuarie 2004 inculpatul ŞAO a alipit terenul de 12.320,96 mp, cu un teren de 14.900 mp aparținând inculpatei BP (provenit tot din restituirea nelegală) și, împreună, au vândut terenul către S.C. A S.A., cu prețul de 18,30 €/mp, plătibil în 5 ani, în rate anuale.

La finalul întregii "afaceri", inculpatul ŞAO a încasat 2.053.707$ din vânzarea a 102.517,57mp terenuri „cumpărate" de la inculpata LLM, pentru care a plătit acesteia suma de 73.813 $.

Prin sentința penală nr.148/F din data de 10 iulie 2017, pronunțată de Curtea de Apel București s-a dispus, printre altele, achitarea inculpatului ŞAO în temeiul art.16 lit.b) teza a II-a C.pr.pen. cu privire la cele două infracțiuni pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

Prin decizia penală nr.32/A din data de 07 februarie 2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală a fost menținută dispoziția de achitare cu privire la inculpatul ŞAO, de altfel singurul inculpat rămas achitat în prezenta cauză, din cei 37 inculpați trimiși în judecată.

11. Prin rechizitoriul nr.53/P/2015 din data de 06 iunie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate,** a inculpatului CI**,** pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prin care s-au obținut pe nedrept, fonduri din bugetul Uniunii Europene, faptă prevăzută și pedepsită de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.10 din Legea nr.187/2012 (5 acte materiale, din care un act rămas în fază de tentativă).

În fapt, s-a reținut că inculpatul CI, în perioada campaniilor agricole 2010, 2011, 2012, 2013, a depus la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură documente cu date inexacte și incomplete referitoare la dreptul de folosință asupra suprafețelor pentru care s-a cerut sprijin financiar, obținând pe nedrept, fonduri din bugetul general al Uniunii Europene și de la bugetul de stat pentru schema de plată națională directă complementară - PNDC 1 și pentru schema de plată unică pe suprafață – SAPS, în valoare totală de 86.697,77 lei, în condițiile în care inculpatul nu a desfășurat activități agricole și nu a utilizat suprafețele de teren pentru care a solicitat subvenții, iar pentru campania agricolă 2014, a depus documente incomplete, cu care trebuia să justifice dreptul de folosință asupra suprafețelor pentru care s-a cerut sprijin financiar, cu intenția de a obține necuvenit subvenția în valoare de 26.184,4 lei, după care și-a retras solicitarea la data de 10 iunie 2014.

Prin sentința penală nr.76 din data de 29 martie 2018 pronunțată în dosarul 2421/86/2016 al Tribunalului Suceava s-a dispus achitarea inculpatului CI în temeiul art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen., pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prevăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.10 din Legea nr.187/2012.

A fost respinsă acțiunea civilă formulată de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură București ca rămasă fără obiect. S-a constatat achitat de inculpatul CI prejudiciul în cuantum de 16.412 lei, la care se vor adăuga accesoriile în condițiile legii.

Prin decizia penală nr.115 din data de 31 ianuarie 2019, Curtea de Apel Suceava a respins, ca nefondate, apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava, de inculpatul CI și de partea civilă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

12. Prin rechizitoriul nr.56/P/2008 din data de 07 decembrie 2012, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate,** a inculpatului BA**,** pentru săvârșirea infracțiunilor de prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor" prevăzută de art.18[1] din Legea nr.78/2000 și înșelăciune prevăzută de art.215 alin.(1), (2) și (3) C.pen., ambele cu aplicarea art. 33 lit. b) C.pen. din 1969.

În fapt, s-a reținut că inculpatul BA a depus cererea de plată, din 17 februarie 2006, formulată de Universitatea Ştefan cel Mare Suceava, în baza căreia s-a virat în conturile acesteia, la data de 24 februarie 2006, avansul pentru implementarea proiectului „Centrul de trening ocupațional pentru șomeri – CENTROS Suceava", în sumă de 45.000 euro din fonduri PHARE și, ulterior, în scopul justificării avansului primit, a obținerii plății finale și pentru a demonstra îndeplinirea obiectivului proiectului, la data de 10.04.2007 a depus, cu adresa nr. 3734 la OIP POS DRU Piatra Neamț, Raportul Tehnic Final și documentațiile aferente (75 liste de prezență intitulate „Listele participanților la sesiunea de instruire din cadrul proiectului" și un număr de 33 Fișe de evaluare și centralizare săptămânală a activităților didactice, conținând numărul de persoane care au frecventat cursurile/seminariile, au participat la orele de consultanță, au susținut testele psihologice, au frecventat orele de evaluare și un număr de 312 Rapoarte de evaluare psiho-profesională, reprezentând sinteza evaluării acestor șomeri, privind profilul aptitudinal, încadrare temperamentală și orientare motivațională), în care sunt menționate date nereale, respectiv că au fost selectați 324 șomeri (în condițiile în care au fost selectați printr-un studiu sociologic doar 79 șomeri), că au urmat cursurile un număr de 312 șomeri, iar 56 persoane au fost integrate pe piața forței de muncă, activitate în urma căreia, pe data de 28 ianuarie 2008 în conturile bancare ale acesteia s-a virat diferența în sumă de 8.511,53 euro din fonduri PHARE. Aceeași activitate infracțională desfășurată de inculpatul BA a avut și un alt rezultat și anume, virarea de la bugetul de stat, în contul beneficiarei Universitatea Ştefan cel Mare Suceava, la 24 februarie 2006, a sumei de 54.151, 5 lei cu titlu de avans și, la data de 28 ianuarie 2008, a sumei de 10.237,38 lei plată finală, contribuție de la bugetul de stat. Din sumele încasate de beneficiar, în baza Actul adițional la contractul individual de muncă nr.162/2006

pentru perioada 01 martie 2006-28 februarie 2007, inculpatul a încasat lunar suma de 450 euro, pentru „coordonarea întregii activități de implementare a proiectului”. (suma totală fiind de 5.400 euro).

Prin sentința penală nr.116 din data de 21 aprilie 2016 pronunțată în dosarul 10551/314/2012 al Judecătoriei Suceava, în baza art.386 alin.(1) C.pr.pen. a fost admisă cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptelor pentru care inculpatul BA a fost trimis în judecată, formulată de acesta prin apărător ales, din infracțiunile de „prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor”, faptă prevăzută de art. 18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și „înșelăciune”, faptă prevăzută de art.215 alin.(1), (2) și (3) C.pen. din 1969, ambele cu aplicarea art.33 lit.b) C.pen. din 1969 și cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. în infracțiunea de „prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor”, faptă prevăzută de art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție cu aplicarea art.5 alin.(1) Cod penal.

În baza art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., a fost condamnat inculpatul BA la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor”.

A fost aplicată inculpatului BA pedeapsa accesorie a interzicerii dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice, a dreptului de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și a dreptului de a desfășura orice activitate în cadrul proiectelor finanțate prin fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prevăzută de art.64 alin.(1) lit.a) teza a-II-a, lit.b) și lit.c) C.pen. din 1969 pe durata și în condițiile prevăzute de art.71 C.pen. din 1969 cu referire la art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind C.pen.

În baza art.64 alin.(1) lit.a) teza a-II-a, lit.b) și lit.c) C.pen. din 1969 raportat la art.53 pct.2 lit.a) C.pen. din 1969 a fost aplicată inculpatului BA pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice, a dreptului de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și a dreptului de a desfășura orice activitate în cadrul proiectelor finanțate prin fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, pe o durată de 2 ani, în condițiile art.66 C.pen. din 1969 cu referire la art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind C.pen.

În baza art.86^1 alin.(1) C.pen. din 1969, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. a fost suspendată sub supraveghere executarea pedepsei aplicate inculpatului BA pe o durată de 4 ani, termen de încercare stabilit în conformitate cu prevederile art.862 alin.(1) C.pen. din 1969.

În baza art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. a fost menținută măsura asigurătorie a sechestrului asigurator dispusă asupra bunurilor aparținând inculpatului BA prin ordonanța din 19 octombrie 2012.

În baza art.25 alin.(3) C.pr.pen. au fost desființate înscrisurile conținând date fictive.

În baza art.25 alin.(1) C.pr.pen. și 397 C.pr.pen. a fost admisă acțiunea civilă formulată în cauză și, în consecință, a fost obligat inculpatul BA la plata către partea civilă Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice la plata sumei de 71.472,21 euro la cursul BNR de la data plății efective la care se adauga dobânda legală aferentă acestei sume până la data restituirii.

Prin decizia penală nr.178 din data de 15 februarie 2019 Curtea de Apel Suceava a admis apelul declarat de inculpatul BA împotriva sentinței penale nr.116 din data de 21 aprilie 2016 pronunțată de Judecătoria Suceava în dosar nr.10551/314/2012. A desființat, în totalitate, sentința apelată, iar în rejudecare a admis cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptelor pentru care inculpatul BA a fost trimis în judecată, formulată de acesta prin apărător ales, din infracțiunile prevăzută de art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și art.215 alin.(1),(2) și (3) C.pen. din 1969, ambele cu aplicarea art.33 lit.b) C.pen. din 1969, art.5 alin.(1) C.pen. în infracțiunea prevăzută de art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, astfel cum a fost modificat prin pct.12 al art.79 din Legea nr.187 din 24 octombrie 2012, cu aplicarea art.5 alin.1 Cod penal.

În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 lit.b) teza a II-a C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului BA sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea,

descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, astfel cum a fost modificat prin pct.12 al art.79 din Legea nr.187 din 24 octombrie 2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) Cod penal.

În baza art.404 alin.4 lit.c) C.pr.pen a ridicat măsura asigurătorie a sechestrului asigurator dispusă asupra următoarelor bunuri aparținând inculpatului BA prin ordonanța din 19 octombrie 2012 a Parchetului de pe Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava.

În baza art.25 alin.(3) C.pr.pen. a desființat înscrisurile conținând date fictive.

În baza art.25 alin.1 C.pr.pen. și 397 C.pr.pen. a respins, ca nefondată, acțiunea civilă formulată în cauză de către partea civilă Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice."

13. Prin rechizitoriul nr.342/P/2016 din data de 22 iunie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată, **în stare de libertate,** a inculpatului DMM pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art 290 alin.(1) din C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt s-a reținut că inculpatul DMM, reprezentant în fapt al AAP S.R.L., care, în data de 5 iunie 2015, a remis suma de 500 lei inculpatului TI, comisar în cadrul Oficiului Județean pentru Protecția Consumatorilor Călărași, după controlul tematic efectuat împreună cu martorul DI, comisar în cadrul aceleiași structuri, la operatorul economic, ca semn de recunoștință pentru aplicarea sancțiunii contravenționale a avertismentului și nu a amenzii în raport de neregulile constatate.

Prin sentința penală nr.686/03 aprilie 2018 pronunțată în dosarul nr.47111/3/2016, Tribunalul București – Secția Penală, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. coroborat cu art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului DMM, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Prin decizia penală nr.249 din data de 26 februarie 2019 pronunțată în dosarul nr.47111/3/2016, Curtea de Apel București – Secția I Penală, în temeiul art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen. a respins, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

14. Prin rechizitoriul nr.187/P/2015 din data de 10 iulie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, a inculpatului BAV**, arestat preventiv în cursul urmăririi penale,** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că la data de 05 iunie 2015, în calitate de practician în insolvență, inculpatul BAV a pretins de la denunțătorul IR suma de 25.000 lei și aproximativ 6.000 euro, pentru a face acte contrare atribuțiilor de serviciu, în legătură cu procedura lichidării care urma să se declanșeze în legătură cu firma acestuia, respectiv să conducă procedura într-o asemenea manieră încât datoriile societății către creditori și către bugetul de stat să nu mai fie plătite, iar bunurile ei să fie transferate și ascunse cu scopul evitării unei eventuale executări silite, iar la data de 11 iunie 2015 a primit de la denunțător suma de 25.000 lei din totalul mitei pretinse.

Prin sentința penală nr.368 din data de 31 iulie 2017 pronunțată în dosarul penal nr.4659/118/2015, Tribunalul Constanța a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) C.pen., în infracțiunea prevăzută de art.289 alin.(1), (2) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1) C.pr.pen. cu referire la art.396 alin.(5) C.pr.pen., raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului BAV pentru infracțiunea de luare de mită prevăzută art.289 alin.(1), (2) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

A constatat că inculpatul BAV a fost reținut și arestat de la data de 11 iunie 2015 și până la data de 17 iunie 2015, când a fost pus în libertate prin încheierea nr.9/P/JDL/17 iunie 2015 a Curții de Apel Constanța, de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr.81/12 iunie 2015 emis de Tribunalul Constanța.

A constatat că suma de 25.000 lei care a fost pusă la dispoziția denunțătorului de către organele judiciare, a fost recuperată cu ocazia flagrantului.

Prin decizia penală nr.181 din data de 28 februarie 2019 pronunțată în dosarul nr.4659/118/2015, Curtea de Apel Constanta, în temeiul art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., a respins, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța.

15. Prin rechizitoriul nr.307/P/2009 din 01 noiembrie 2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată, **în stare de libertate,** a inculpatului BGP pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- participație improprie la infracțiunea de folosire de documente inexacte ce a avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzută de art.31 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 și participație improprie la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art.31 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.215 alin.(1), (2) C.pen. (comise în 2007 și 2008), ambele cu aplicarea art.33 lit.b) C.pen.,

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.41 alin. 2 C.pen., ce conține 5 acte materiale de executare, toate cu aplicarea art. 33 lit.a) C.pen.

În fapt s-a reținut că în cursul lunii aprilie 2007, pentru ca societatea comercială S.C. A. S.R.L. să obțină în mod injust subvenții pentru agricultură din fonduri europene și de la bugetul de stat, inculpatul BGP l-a determinat pe un angajat al firmei sale să depună la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.) Prahova o cerere de plată pentru scheme de sprijin pentru anul 2007. Fiind în eroare cu privire la veridicitatea datelor depuse, angajatul, la cererea inculpatului BGP, a anexat tabele privind terenurile agricole aflate în folosință cu privire la suprafața totală de 553,74 ha, din care pentru 289,07 ha societatea comercială nu avea dreptul de arendă stabilit prin contracte producătoare de efecte juridice în anul 2007.

În mod similar, în cursul lunii mai 2008, pentru ca firma sa S.C. A. S.R.L. să obțină în mod injust fonduri europene pentru agricultură, inculpatul BGP l-a determinat pe un alt angajat al firmei sale să depună la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.) Prahova o cerere de plată pentru scheme de sprijin pentru anul 2008. Cu ajutorul inculpatei NM, director al S.C. A. S.R.L., respectivul angajat a formulat o astfel de cerere, fiind în eroare cu privire la corectitudinea demersului său întrucât, la solicitarea celor doi inculpați, acesta a formulat cerere pentru o suprafață de teren agricol mai mare decât cea utilizată în mod legal de S.C. A. S.R.L. Practic, a fost solicitată subvenție pentru 714,34 hectare din care, pentru 327,89 ha, societatea comercială nu avea dreptul de arendă stabilit prin contracte producătoare de efecte juridice în anul 2008 sau prin menționarea repetată a aceloraşi terenuri dar consemnate în contracte distincte. În susținerea acestei cereri, angajatul a depus 5 contracte de arendă, falsificate de inculpații NM și BGP.

Astfel, în calitate de unic asociat al firmei în perioada obținerii fondurilor acordate pentru anii 2007-2008, BGP a fost practic beneficiar al sumei de 433.676,84 lei (echivalentul a aproximativ 123.907,66 euro), acordată în total ca sprijin pentru suprafața de teren agricol declarată, prejudiciu material pentru care Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură s-a constituit parte civilă în dosar.

Prin sentința penală nr.355 din data de 24 iulie 2017 pronunțată de Tribunalul Prahova, în baza art.396 alin.(l) și (5) C.pr.pen. și art.16 alin.1 lit.c) C.pr.pen. și art.5 C.pen., a fost achitat inculpatul BGP pentru infracțiunea de folosire de documente inexacte, ce a avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene prevăzută de art.31 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.18[1] din Legea nr.78/2000 si art.41 alin.(2) C.pen. și art.5 C.pen., fapte din perioada 2007-2008, întrucât nu există probe că inculpatul a săvârșit infracțiunea.

În baza art.396 alin.(l) și (5) C.pr.pen. și art.16 alin.(l) lit.c) C.pr.pen. și art.5 C.pen. a fost achitat inculpatul BGP pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătura privată prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.5 C.pen., întrucât nu există probe că inculpatul a săvârșit infracțiunea.

Prin decizia penală nr.215 din 1 martie 2019 a Curții de Apel Ploiești s-a dispus respingerea apelului formulat de Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție cu privire la achitarea inculpatului BGP**.**

16. Prin rechizitoriul nr.88/P/2013 din data de 21 decembrie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată, **în stare de libertate,** a inculpatei CA pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.322 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.

În fapt, s-a reținut că inculpata CA a semnat în calitate de membru al echipei de audit rapoartele întocmite de inculpatul MDO, în data de 26.octombire 2011 și 27 octombrie 2011, fără a participa la activitatea de audit propriu-zisă și fără a evalua datele înscrise în cuprinsul acestora, documente ce au stat la baza emiterii certificatelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 de către S.C S.R. S.R.L. Suceava.

*Prin sentința penală nr.88 din data de 15 mai 2017 pronunțată în dosarul 2981/40/2015 Tribunalul Botoșani***,** cu privire la inculpata CA, a dispus achitarea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 C.pen. 1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) și art.42 C.pen. 1969 și art.5 noul C.pen., prin schimbarea încadrării juridice a infracțiunii prevăzute de art.322 noul C.pen., în temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.1 lit.b) teza a II - a Cpr.pen.

Prin decizia penală nr.245/2019 din data de 05 martie 2019 a Curții de Apel Suceava a fost confirmată sentința penală nr.88 din data de15 mai 2017 a Tribunalului Botoșani, prin care s-a dispus achitarea inculpatei CA.

17. Prin rechizitoriul nr.179/P/2011 din data de13 septembrie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpatului SR pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele ei prevăzută de art.18[1] alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.

În fapt s-a reținut că, la data de 13 octombrie 2006, societatea comercială reprezentată de inculpatul SR, a încheiat cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, în calitate de Autoritate contractantă, un contract cadru ce avea ca obiect acordarea unei finanțări nerambursabile pentru construcția unei pensiuni agroturistice situată în Sulina, județul Tulcea.

Durata de execuție a obiectivului a fost stabilită la 12 luni de la semnarea contractului de finanțare, iar valoarea totală eligibilă a proiectului care făcea obiectul finanțării a fost estimată la 692.632 lei, din care Autoritatea contractantă se angaja să acorde o finanțare nerambursabilă de maxim 346.316 lei.

În acest context, inculpatul SR a prezentat la Oficiul Județean de Plăți pentru Dezvoltare Rurala și Pescuit Tulcea mai multe documente care conțineau date nereale cu privire la realizarea unor capitole de lucrări, despre care avea cunoștință că nu s-au efectuat în realitate.

Procedând în această manieră, inculpatul a obținut pe nedrept fonduri nerambursabile din bugetul general al Uniunii Europene în valoare de 9.035 lei.

Prin sentința penală nr.31 din data de 09 februarie 2018 pronunțată în dosarul nr.1745/88/2016 Tribunalul Tulcea, în temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen., cu referire la art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen, a dispus achitarea inculpatului SR pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen.

A constatat că persoana vătămată A.F.I.R. și-a recuperat prejudiciul în sumă de 9.035,90 lei.

A ridicat măsura sechestrului asigurator instituită prin ordonanța nr.179/P/2011 din data de 26 iulie 2016 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța asupra bunurilor aparținând inculpatului până la concurența sumei de 257.371,03 lei.

A respins cererea de confiscare a sumei de 9.035,90 lei ca neîntemeiată.

Prin decizia penală nr.226/2019 din 07 martie 2019, pronunțată în dosarul nr.1745/88/2016, Curtea de Apel Constanța a respins, ca nefondat, apelul declarat de Directia Natională Anticoruptie- Serviciul Teritorial Constanța.

18. Prin rechizitoriul nr.95/P/2015 din data de 15 septembrie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de arest preventiv,** a inculpatului GIP sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, faptă prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

În fapt s-a reținut că inculpatul GIP, avocat în cadrul Baroului Satu Mare, în vara anului 2012, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul Satu Mare și de la Curtea de Apel Oradea, a pretins de la denunțătorii TI și PV suma totală de 40.000 euro, din care a primit efectiv suma totală de 20.000 euro, promițând că va discuta cu judecătorii însărcinați să soluționeze cererile ulterioare legate de măsura arestării preventive și cu judecătorii însărcinați să se pronunțe asupra vinovăției denunțătorilor și că îi va determina pe aceștia să dispună punerea denunțătorilor în libertate și, ulterior, să pronunțe o soluție favorabilă denunțătorilor, în sensul achitării acestora sau a condamnării cu suspendarea executării pedepselor.

Prin sentința penală nr.57 din data de 27 aprilie 2017, pronunțată în dosarul penal nr.509/35/2015, Curtea de Apel Oradea a dispus condamnarea inculpatului GIP, la o pedeapsă de 3 ani 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.257 alin.(1) C.pen. din 1969 cu referire la art.6

din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen. și 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit.a), b) și c) Cod penal din 1969.

În baza art.71 C.pen. a interzis inculpatului GIP drepturile prevăzute de art. 64 lit.a), b) și c) C.pen. din 1969, ca pedeapsă accesorie.

În baza art.86[1] C.pen. din 1969, art.71 alin.5 C.pen. din 1969, cu aplicarea art.5 C.pen., a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale și a pedepsei accesorii pe durata unui termen de încercare de 7 ani, stabilit conform art. 86[2] C.pen. din 1969.

În baza art.404 alin.(4) lit.a) C.pr.pen. a dispus deducerea perioadei reținerii și a arestului preventiv de la data de 08 septembrie 2015 până la data de 07 octombrie 2015.

În baza art.118 alin.(l) lit.d) C.pen. din 1969 a dispus confiscarea de la inculpatul GIP a sumei de 20.000 euro în echivalent lei la cursul BNR din momentul plății.

În baza art.404 alin.(4) lit.c) raportat la art.249 alin.(l) și (4) C.pr.pen. a menținut măsura sechestrului asigurător dispusă prin ordonanța nr.95/P/2015 a Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Oradea din data de 10 septembrie 2015, până la concurența sumei de 20.000 euro în echivalent lei.

Prin decizia penală nr.82 din data de 14 martie 2019, pronunțată în dosarul penal nr.509/35/2015, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a admis apelul declarat de inculpatul GIP împotriva sentinței penale nr.57 din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Oradea - Secția Penală și pentru Cauze cu Minori. A desființat sentința penală atacată și, rejudecând: în baza art.396 alin.(1) și (5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., a achitat pe inculpatul GIP pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.257 alin.(1) C.pen. din 1969 cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 C.pen.

A constatat că inculpatul a fost reținut și arestat preventiv de la data de 08 septembrie 2015 până la data de 07 octombrie 2015. A dispus ridicarea sechestrului asigurător, instituit prin ordonanța nr.95/P/2015 din data de 10 septembrie 2015 a Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Oradea.

În baza art.421 pct.(1) lit.b) din C.pr.pen., a respins, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea împotriva aceleiași sentințe.

19. Prin rechizitoriul nr.44/P/2015 din data de 25 iunie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului PRP, **în stare de libertate,** pentru complicitate la șantaj, faptă prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.13[1] din Legea nr.78/2000 și la art.207 alin.(1) și (3) C.pen. și instigare la infracțiunea de fals în declarații, faptă prevăzută de art. 47 C.pen. raportat la art.326 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

În fapt s-a reținut că inculpatul PRP l-a sprijinit în activitatea infracțională pe inculpatul LS, cunoscând natura acesteia, prin formularea, în perioada decembrie 2014 - martie 2015, a mai multor soluții nelegale pentru intrarea sumei de 4.000.000 de euro în patrimoniul inculpatului LS, inclusiv cea privind recunoașterea unei datorii fictive, care a fost acceptată de partea civilă HA sub imperiul constrângerilor repetate.

De asemenea, în aceeași perioadă, inculpatul PRP, cu ocazia discuțiilor purtate cu inculpatul LS, oferindu-i acestuia ca soluție, pentru obținerea sumei de bani de la persoana vătămată HA, încheierea unui contract de împrumut prin care inculpatul LS să declare în fața notarului public împrejurarea nereală că i-ar fi dat părții civile HA, cu titlu de împrumut, suma de 2.000.000 de euro, în perioada 2008 - 2010, l-a instigat pe acesta să formuleze declarațiile false consemnate în cuprinsul actului**.**

Prin sentința penală nr.210 din data de 01 noiembrie 2017, pronunțată în dosarul nr.3991/1/2015, Curțea de Apel București – Secția a II a Penală, cu privire la inculpatul PRP, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.1 lit.a) C.pr.pen., a dispus achitarea, sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de șantaj, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.207 alin.(1) și (3) C.pen. raportat la art.131 din Legea nr.78/2000 și sub aspectul instigării la infracțiunea de fals în declarații, prevăzută de art. 47 C.pen. rap. la art. 326 C.pen.

Prin decizia penală nr.118/04 aprilie 2019, pronunțată în dosarul nr.3991/2/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală a admis apelul parchetului doar în ceea ce privește coinculpatul din cauză, menținând soluția de achitare a inculpatului PRP.

20. Prin rechizitoriul nr.435/P/2012 din 04 iunie 2014, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei CGL, **în stare de libertate**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență,

prevăzută de art.48, alin.(1) raportat la art.291 C.pen raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 din C.pen.

În fapt, s-a reținut că inculpata CGL, în calitate de sef al cabinetului secretarului de stat PRV, la solicitarea acestuia din urmă, în a doua decadă a lunii noiembrie 2012, în mai multe rânduri, l-a chemat pe martorul MIL, director adjunct economic al C.N.A.D.N.R. S.A., la cabinetul secretarului de stat, cerându-i să facă plata facturilor emise în datele de 15 noiembrie 2012, în valoare de 4.260.274,39 lei și respectiv 19 noiembrie 2012, în valore de 12.212.787.80 lei de către S.C. N.C. S.R.L., ajutându-l în acest mod pe inculpatul PRV să săvârșească infracțiunea de trafic de influență, prin solicitarea remiterii prețului traficului de influență.

Prin sentința penală nr.89F din data de 22 mai 2017, pronunțată în dosarul penal nr.3742/2/2014, Curtea de Apel București - Secția I Penală, cu privire la inculpata CGL, în temeiul art.48, alin.(1) din noul C.pen., raportat la art.291, alin.(1) din noul C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, modificată și completată, și art.5 din noul C.pen., a dispus condamnarea la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, alături de care a aplicat pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66, alin.(1), lit.a) și b) noul C.pen., pe durata de 3 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii aceloraşi drepturi prevăzute de art.66, alin.(1), lit.a) și b) noul C.pen.

Prin decizia penală nr.121 din data de 08 aprilie 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și inculpata CGL împotriva sentinței penale nr.89/F din data de 22 mai 2017, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I penală. A desființat în parte sentința penală apelată și rejudecând în fond:

În baza art.395 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a din C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatei CGL sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art.48 alin.(1) raportat la art.291 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000, modificată și completată, și art.5 din C.pen.

21. Prin rechizitoriul nr.54/P/2012 din 01 iulie 2014, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

- NDM **(arestată preventiv în cursul urmăririi penale și trimisă în judecată în stare de arest la domiciliu**) acuzată de săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.9 alin.(1) lit.a), b) și c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.5 C.pen. și constituirea unui grup infracțional organizat (în forma constituirii), faptă prevăzută de art.367 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.38 lit.a) C.pen.;

- BS - acuzat de săvârșirea infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.a), b) și c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.5 C.pen. și constituirea unui grup infracțional organizat (în forma sprijinirii), faptă prevăzută de art.367 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.38 lit.a) C.pen.;

- CV - acuzat de săvârșirea infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.a), b) și c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.5 C.pen. și constituirea unui grup infracțional organizat (în forma sprijinirii), faptă prevăzută de art.367 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.38 lit.a) C.pen.;

- SFD - **arestat preventiv în cursul urmăririi penale** – acuzat de săvârșirea infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.a), b) și c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.5 C.pen., constituirea unui grup infracțional organizat (în forma sprijinirii), faptă prevăzută de art.367 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. și permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, faptă prevăzută de art.12 alin.(1) lit.b) Legea nr.78/2000, totul cu aplicarea art.38 lit.a) C.pen.;

- S.C. O.B. S.R.L. Bacău - acuzată de săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.a), b) și c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.5 C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2011 – 2012, inculpații NR, NDM, GG, CD, BM, JAF, PD, MOI și GPD au constituit un grup infracțional organizat în scopul săvârșirii de infracțiuni de evaziune fiscală, prin sustragerea de la plata obligațiilor fiscale aferente unor tranzacții cu aproximativ 90.000 de tone de motorină, comercializate sub aparența unor produse petroliere inferioare.

Grupul a fost sprijinit în diferite modalități de MCA, BS, CV, SF, care reprezentau palierul de protecție, precum și de VM, BN, IL, care se aflau în subordinea celorlalți membri și executau dispozițiile acestora, cunoscând scopul urmărit.

Inculpații NR, NDM și GG, precum și S.C. ERG S.R.L. au ascuns sursa impozabilă corespunzătoare activităților reale pe care le desfășura societatea, au înregistrat în contabilitate și în declarațiile fiscale cheltuieli fictive referitoare la achiziții de țiței și au omis înregistrarea operațiunilor de comercializare a motorinei, în scopul de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale, prejudiciind bugetul de stat cu suma de 242.642.205,44 lei (aproximativ 56 milioane euro).

CD, BM, JAF, PD, MOI, GPD, VM, IL, precum și persoanele juridice S.C. IJ S.R.L., S.C. DZ S.R.L., S.C. PN S.R.L., S.C. RG S.R.L., S.C. AP S.R.L., S.C. MA S.R.L., S.C. GI S.R.L., S.C. CD S.R.L., S.C. AE S.R.L., S.C. BO S.R.L., S.C. AO S.R.L., S.C. RTC S.R.L., S.C. CL S.R.L., S.C. DOL S.R.L., S.C. ESS S.R.L. S.C. CD S.R.L., S.C. MSM S.R.L. și S.C. OB S.R.L au ajutat la săvârșirea faptelor descrise anterior, punând la dispoziția autorilor înscrisurile de care aveau nevoie sau realizând nemijlocit operațiunile care urmau să fie ascunse.

CD, NR și S.C. IJ S.R.L. au transferat prin tranzacții repetate suma totală de 13.212.000 dolari din sumele obținute din evaziune fiscală către un cont din Dubai controlat de inculpații NR și NDM, înregistrând ca justificare operațiuni fictive de consultanță, pentru a disimula origina ilicită a acestor sume.

Mecanismul evazionist presupunea importul de motorină în regim de antrepozit fiscal, fără plata accizelor, de către S.C. IJ S.R.L., care o revindea imediat către S.C. ERG S.R.L.

În paralel, S.C. ERG S.R.L. achiziționa în mod fictiv țiței de la mai multe societăți fantomă și întocmea înscrisuri care atestau un proces industrial ce nu avea loc în realitate, în care motorina era amestecată cu țiței, obținându-se produse petroliere inferioare slab accizate. Aceste produse (combustibil lichid greu și combustibil lichid navo) erau vândute în mod fictiv către alte societăți fantomă, astfel încât producătorul se descărca scriptic de stocul de motorină.

În realitate, motorina era vândută direct de S.C. ERG S.R.L. către mai mulți distribuitori (S.C. BO S.R.L. și S.C. AO S.R.L.), în baza unor documente fictive care atestau ca furnizori un alt grup de societăți fantomă, astfel încât cumpărătorii să aibă o justificare scriptică a stocului.

Ulterior, motorina era distribuită către stații de carburant, iar sumele obținute erau transferate în conturile bancare ale societăților fantomă care aveau aparent rolul de furnizori inițiali ai circuitului, de unde erau retrase în numerar și erau împărțite între membrii grupului.

În acest mod, S.C. ERG S.R.L. a ascuns natura reală a activităților comerciale desfășurate, împiedicând stabilirea sursei impozabile, și nu a achitat acciza și taxa pe valoarea adăugată datorate pentru vânzarea cu motorină, ci o sumă mult mai mică aferentă operațiunilor cu combustibil lichid. Accizele de la plata cărora s-a sustras societatea sunt în cuantum de 131.360.917,09 lei, iar TVA-ul în cuantum de 109.373.185,05 lei. Totodată, prin înregistrarea de cheltuieli fictive de achiziție de țiței și transport corespunzător a fost diminuat profitul și implicit impozitul datorat cu suma de 1.908.103,30 lei.

În cadrul grupului, NR și NDM aveau rolul de coordonare a întregii activități infracționale, fiind autorii planului, cei care au avansat resursele necesare și principalii beneficiari ai sumelor obținute din evaziunea fiscală. Totodată, inculpații dețineau 95% din părțile sociale ale S.C. ERG S.R.L. și au săvârșit în mod nemijlocit fapte prin care au ascuns sursa impozabilă, mascând tranzacțiile generatoare de obligații sub forma unor activități de prelucrare nereale, au omis evidențierea operațiunilor prin care a fost vândută motorina și au evidențiat în schimb achiziții fictive de țiței și de servicii de transport, în scopul diminuării sumelor datorate la buget.

BS, președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, CV, vicepreședinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală și SFD, ofițer în cadrul Direcției Generale de Informații și Protecție Internă, au sprijinit activitatea grupului, garantându-i protecția, în virtutea funcțiilor pe care le dețineau. Inculpații cunoșteau activitatea grupării și au participat în mod repetat la întâlniri cu liderii acesteia, însă nu și-au exercitat atribuțiile pentru a stopa fraudarea bugetului, folosind în schimb informațiile pe care le dețineau și poziția pe care o aveau pentru a sprijini funcționarea mecanismului evazionist.

Prin sentința penală nr.106/F din data de 15 aprilie 2016, pronunțată în dosarul nr.4365/2/2014 Curtea de Apel București – Secția I Penală, printre altele, a dispus:

Condamnarea inculpatei NDM la pedepsa de câte 7 ani închisoare pentru fiecare din infracțiunile reținute (după schimbarea încadrării juridice din autor în complice la evaziune fiscală și reținând art.7 alin.(1), (2), (3) din Legea nr.39/2003), pedeapsa urma a fi executată în regim de detenție ;

Condamnarea inculpaților BS și CV la pedepse de câte 5 ani închisoare pentru fiecare din infracțiunile reținute, complicitate la evaziune fiscală și constituire a unui grup infracțional organizat, pedeapsa urma a fi executată în regim de detenție;

Condamnarea inculpatul SFD la pedepse de câte 5 ani, 5 ani și 3 ani pentru infracțiunile de complicitate la evaziune fiscală, constituire a unui grup infracțional organizat și permitere a accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, iar pedeapsa rezultantă de 5 ani urma a fi executată în regim de detenție.

Achitarea inculpatei S.C. OB S.R.L. pentru infracțiunea de complicitate la evaziune fiscală în temeiul art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen.

Prin decizia penală nr.134/A din data de 15 aprilie 2019, pronunțată în dosarul 4365/2/2014, Înalta Curte de Casație și Justiție, printre altele, a dispus:

Admiterea apelurilor declarate de către Direcția Națională Anticorupție, partea civilă Statul Român reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice –Agenția Națională de Administrare Fiscală și de inculpații NR, NDM, JA, BS, CV, SFD , PPE, GG, CD, BM , BN, MO, GP, VM, ILF, S.C. ERG S.R.L., S.C. BO S.R.L., S.C. AO S.R.L., S.C. CL S.R.L.

A fost desființată în parte sentința penală atacată și rejudecând :

- au fost achitați inculpații NDM, BS, CV pentru complicitate la evaziune fiscală și constituire a unui grup infracțional organizat, în baza art.16 alin.1 lit. c) C.pr.pen.,
- a fost achitat inculpatul SFD pentru toate cele trei infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată, în baza art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen.,
- a fost menținută achitarea persoanei juridice S.C. OB S.R.L.

22. Prin rechizitoriul nr.179/P/2016 din data de 25 iunie 2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău, s-a dispus trimiterea în judecată, **sub control judiciar**, a inculpatului CN, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că la începutul anului 2010, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă angajați din cadrul S.C. Hidoelectrica – Sucursala Bistrița S.A. – unde îndeplinea funcția de șef laborator Urmarirea Comportarii Constructiilor Hidrotehnice – precum și pe lângă angajați din cadrul societăților afiliate S.C. Hidroelectrica S.A., respectiv S.C. Hidroserv Bistrița S.A. și S.C. Hidroserv Slatina S.A., inculpatul CN a pretis de la DI ca, în schimbul atribuirii unor contracte de mentenanță la obiective hidroenergetice către S.C. F.I. S.R.L. Piatra Neamț, administrată de acesta din urmă, să fie subcontractate o parte din lucrări către S.C. A.G. S.R.L. Vădurele, jud. Neamț, societate pe care o controla în mod direct.

În temeiul acestei înțelegeri, în perioada 2010 - 2012 S.C. F.I. S.R.L. a încheiat un număr de șase contracte cu S.C. Hidroserv Bistrița S.A. și S.C. Hidroserv Slatina S.A., beneficiar final fiind S.C. Hidoelectrica – Sucursala Bistrița S.A., în baza cărora a încasat suma totală de 2.368.784 lei. La rândul său, S.C. F.I. S.R.L. a virat în baza unor contracte către S.C. A.G. S.R.L. suma de 2.186.860,69 lei, beneficiul net al lui CN fiind în cuantum de 987.498 lei.

Prin sentința penală nr.92 din data de 20 septembrie 2018, pronunțată în dosarul nr.3201/103/2017, Tribunalul Neamț – Secția Penală, în temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen., raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului CN, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen**.**

*Prin decizia penală nr.587 din data de 15 mai 2019 pronunțată în dosarul nr.3201/103/2017 Curtea de Apel Bacău***,** în temeiul art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen.**,** a respins ca nefondat apelul declarat de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Bacău.

23. Prin rechizitoriul nr.114/P/2015 din data de 28 septembrie 2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților: SGA, **sub control judiciar**, sub aspectu comiterii infracțiunii de spălarea banilor, faptă prevăzută de art.29, lit.a), b) și c) din Legea nr.656/2002, cu modificările ulterioare, cu aplicarea art.5 C.pen.; MDȘ și SAM, **în stare de libertate**, sub aspectul comiterii infracțiunilor de spălarea banilor, faptă prevăzută de art.29, alin.1, lit.a) și b) din Legea nr.656/2002**,** cu aplicarea art.5 C.pen.

În fapt, s-a reținut că, în cursul anului 2008, BMC, cu funcție de conducere în administrația locală (denunțător în prezenta cauză), a pretins și primit de la o altă persoană, MA suma de aproximativ 1 milion

euro, cu titlu de mită, în schimbul sprijinirii acestuia din urmă în demersurile de punere în posesie cu suprafețe de teren aflate pe raza municipiului Buzău. Dar, suma pretinsă de BMC, de 1 milion de euro, virată de MA în contul lui DG nu a fost remisă în totalitate lui BMC, acesta din urmă primind efectiv suma de 700.000 euro.

Din suma de 700.000 euro, bani primiți efectiv de persoana denunțătoare, aceasta le-a remis inculpaților SGA și MDȘ, sumele de 170.000 euro, respectiv 250.000 euro, conform unei înțelegeri anterioare. Ambele sume au fost date în același scop, respectiv pentru finanțarea campaniei electorale din 2008 (alegeri locale și generale), a candidaților partidului din care fac parte cele două persoane ultim menționate.

Pentru a disimula proveniența acestor sume de bani, inculpații SGA, MDȘ și SAM au inițiat un mecanism financiar fictiv, folosindu-se de documente justificative ce nu corespund realității, prin care suma de 1.213.085 lei a fost transferată, în mai multe tranșe, din contul societății administrată de către aceasta din urmă către o firmă care a produs articole de vestimentație folosite ca materiale în campania electorală.

În cauză, față de toți cei trei inculpați, a fost dispusă măsura sechestrului asigurator și poprire asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpaților, până la concurența sumei de 1.213.090 lei, sumă care a fost efectiv plătită firmei producătoare a materialelor electorale.

Prin sentința penală nr.384 din 25 iunie 2018 pronunțată în dosarul penal nr.3517/1/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza art.396 alin.(5) cu referire la art.17 alin.(2) și art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului SGA pentru infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art.29 alin.1 lit.a), b) și c) din Legea nr.656/2002 și a inculpaților MDȘ și SAM pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.29 alin.1 lit.a) și b) din Legea nr.656/2002**.**

Prin decizia penală nr.159 din 10 iunie 2019, pronunțată în dosarul nr.2501/1/2018 Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători a respins, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

24. Prin rechizitoriul nr.136/P/2010 din data de 25 mai 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților NM, PL și CD **în stare de libertate**, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care au avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și a art.5 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că în perioada 2007 - 2010, inculpatul MI, în calitate de președinte al Asociației crescătorilor de animale "Gospodarul Zootehnist" și de primar al comunei Berezeni, județul Vaslui, a depus la A.P.I.A. Vaslui acte și documente false aferente cererilor unice de plata depuse pentru campaniile din anii 2007 – 2010, fapte ce au avut ca rezultat obținerea fără drept, de către asociație, a sumei totale de 997.027,86 lei.

Pentru realizarea acestui scop, cei doi inculpați au beneficiat de ajutorul inculpaților CD, NM, PL, PA și PN, care au întocmit acte prin care s-a atestat în fals calitatea de membru al asociației al unor persoane, pentru a crea aparența deținerii de către asociație a unui număr cât mai mare de animale și a justifica astfel gradul de încărcare a pășunii cu animale.

Prin sentința penală nr.117 din data de 18 septembrie 2018, pronunțată în dosarul nr.718/89/2017, Tribunalul Vaslui, printre altele, în temeiul art.396 alin.(2) C.pr.pen. și al art.91 și următoarele din C.pen., a dispus condamnarea inculpaților NM, PL și CD la câte o pedeapsă de 3(trei) ani închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care au avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.18[1] alin.(l) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(l) C.pen. și art.5 alin.(l) C.pen.

Prin decizia penală nr.486 din data de 11 iunie 2019, pronunțată în dosarul nr.718/89/2017, Curtea de Apel Iași, printre altele, în temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpaților NM, PL și CD pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care au avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.181 alin.(l) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(l) C.pen. și art.5 alin.(l) C.pen.

25. Prin rechizitoriul nr.238/P/2016 din data de 07 februarie 2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, **sub control judiciar,** a inculpatului DT, **arestat preventiv în cursul urmăririi penale**, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.

În fapt s-a reținut că inculpatul DT, în anul 2013, a pretins și a primit de la denunțătorul ST suma totală de 40.000 euro, afirmând că are influență asupra organelor judiciare care efectuaseră acte de urmărire penală în cauza în care fusese cercetat denunțătorul (cauză D.I.C.O.T.), pe care a promis să le determine să procedeze într-o manieră care să conducă la soluții favorabile în cauza respectivă pentru acesta și PD, iar la datele de 09 decembrie 2016 și 15 decembrie 2016 a afirmat că are influență asupra funcționarilor din cadrul Penitenciarului Poarta Albă pe care a promis să îi determine să îi creeze o situație cât mai ușoară denunțătorului ST pe durata executării pedepsei.

Prin sentința penală nr.89 din data de 25 aprilie 2018, pronunțată în dosarul nr.77/36/2017 Curtea de Apel Constanța a dispus achitarea inculpatului DT, în temeiul dispozițiilor art.16 lit.c) C.pr.pen., pentru infracțiunea dedusă judecății**.**

Prin decizia penală nr.206 din data de 11 iunie 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a respins ca nefondate apelurile declarate de parchet și de inculpat.

26. Prin rechizitoriul nr.205/P/2016 din data de 01 februarie 2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate,** a inculpatului II**,** pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta ori în numele ei, în formă continuată, prevăzută de art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că inculpatul II, la datele de 09 noiembrie 2015 și 06 mai 2016, a depus la O.J.F.I.R. Vrancea, cu rea - credință, în susținerea cererilor de acordare a ajutorului nerambursabil – tranșa a II-a nr.4847/09 noiembrie 2015 și 1126/06 mai 2016, în cadrul măsurii 112 – „instalarea tinerilor fermieri" pentru realizarea proiectului „Instalarea tânărului fermier prin dezvoltarea fermei vegetale proprii a P.F. II", certificatul de atestare fiscală nr.16523/05 noiembrie 2015 al cărui conținut a fost alterat pentru a atesta în mod nereal că titularul nu figurează cu datorii către bugetul local, și, respectiv, certificatul de atestare fiscală nr.2315/05 mai 2016, pretins emis de Primăria Orașului Panciu, jud. Vrancea, plăsmuit în totalitate, pentru justificarea îndeplinirii condițiilor de acordare a sprijinului financiar nerambursabil, din care încasase deja până la acel moment suma de 106.668 lei.

Prin sentința penală nr.15 din data de 10 decembrie 2018 pronunțată în dosarul nr.2970/91/2017 Tribunalul Vrancea, conform art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.d) C.proc.pen. și art.30 alin.(1) C.pen. a dispus achitarea inculpatului II, pentru infracțiunea prevăzută de „art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.'', întrucât în speță există o cauză de neimputabilitate, respectiv eroarea.

În baza art.25 C.pr.pen. și art.397 C.pr.pen. în referire la art.1349 și art. 1357 C.civ. instanța a obligat inculpatul să plătească părții civile A.F.I.R. București suma de 106.668 lei, despăgubiri civile și accesoriile fiscale.

A fost menținută măsura sechestrului asigurător instituită în cursul urmăririi penale prin ordonanța procurorului nr.205/P/2016 din data de 06 septembrie 2017 și au fost desființate certificatele de atestare fiscală falsificate nr.16523/05 noiembrie 2015 și nr.2315/05 mai 2016.

Prin decizia penală nr.794 din data de 18 iunie 2019 în dosarul nr.2970/91/2017, Curtea de Apel Galați a admis apelul declarat de inculpatul II, a desființat în parte sentința penală nr.158 din data de 10 decembrie 2018, pronunțată de Tribunalul Vrancea, și, rejudecând, a respins cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei deduse judecății privind înlăturarea dispozițiilor art.35 alin.(2) C.pen, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați

A înlăturat dispozițiile privind soluționarea laturii civile a cauzei și a respins acțiunea civilă formulată de partea civilă A.F.I.R., ca neîntemeiată.

A fost respins ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați împotriva aceleiași sentințe penale.

27. Prin rechizitoriul nr.174/P/2012 din data de 05 martie 2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre

alții, și a inculpatului RA, **în stare de libertate,** pentru săvârșirea a două infracțiuni de complicitate la evaziune fiscală, prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.9 lit.b) și c) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.38 C.pen. și art.5 C.pen.

În fapt s-a reținut că inculpații RB și RI, în perioada 2008-2010, în calitate asociați și administratori în fapt ai S.C. BT S.R.L. și S.C. DII S.R.L. au omis înregistrarea în contabilitate a tuturor operațiunilor economice desfășurate și a veniturilor realizate de cele două societăți și au evidențiat în actele contabile operațiuni economice fictive, cauzând bugetului de stat un prejudiciu total de 9.786.965 RON. Aceste fapte au fost săvârșite cu ajutorul nemijlocit și constant al inculpaților RA, PP și IC, prin intermediul S.C. BT S.R.L. și S.C. DII S.R.L.

Prin sentința penală nr.222 din data de 23 noiembrie 2017, pronunțată în dosarul nr.1584/2/2014, Curtea de Apel București, printre altele, a dispus schimbarea încadrării juridice pentru inculpatul RA – din 2 infracțiuni prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.38 lit.a) C.pen., într-o infracțiune prevăzută de art.26 C.pen. 1969 raportat la art.9 alin.(1) lit.b) și c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 (varianta anterioară modificărilor aduse prin Legea nr.50/2013) și o infracțiune prevăzută de art.26 C.pen. 1969 raportat la art.9 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.241/2005 (varianta anterioară modificărilor aduse prin Legea nr.50/2013), cu aplicarea art.5 C.pen. și art.33 lit.a) C.pen. din 1969;

În temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului RA pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală prevăzută de art.26 C.pen. 1969 raportat la art.9 alin.(1) lit.b) și c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 (varianta anterioară modificărilor aduse prin Legea nr.50/2013) și prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.9 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.241/2005 (varianta anterioară modificărilor aduse prin Legea nr.50/2013).

Prin decizia penală nr.221 din data de 24 iunie 2019, pronunțată în dosarul nr.1584/2/2014, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins ca nefondate apelurile declarate de parchet și inculpat.

28. Prin rechizitoriul nr.553/P/2014 din data de 15 iulie 2017 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, și a inculpaților: DC, **arestat preventiv în cursul urmăririi penale,** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen.; DG, **sub control judiciar,** pentru săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor, prevăzută de art.29, alin.(1), lit.a) și b) din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.5 C.pen.; BMC**,** pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1), lit.a) și b) din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.5 C.pen.

În fapt, în sarcina inculpatului DC, ministru al internelor și reformei administrative, s-a reținut că a pretins (în aprilie 2007) și a primit (01 februarie 2008), prin intermediul inculpatului NVR, de la martorul MA, suma de 500.000 euro, în schimbul căreia a intervenit direct și prin intermediul inculpatului NVR, pe lângă prefectul de Buzău (BMC) în vederea emiterii cu celeritate a unui titluri de proprietate.

În urma intervenției inculpatului NVR, în nume propriu și în numele lui DC, pe lângă prefectul de Buzău, pentru urgentarea eliberării titlului de proprietate pentru 15 ha teren, inculpatul BMC a cerut, pentru sine, suma de 1.000.000 euro și i l-a prezentat martorului MA, pe inculpatul DG, pentru a ține legătura cu acesta și a încheia niște contracte fictive care să justifice aparent remiterea banilor.

La rândul său, inculpatul DG i-a pretins lui MA terenul de 14.085 m.p., situat în centrul municipiului Buzău și l-a primit, la data de 12.11.2007, prin contract de vânzare cumpărare încheiat cu martorul MA.

La data de 08 noiembrie 2007, martorul MA a încheiat o promisiune de vânzare cumpărare cu inculpatul DG, la solicitarea acestuia, având ca obiect suprafața de 10.000 m.p. dintr-un teren de 59.518 mp, în scopul garantării remiterii către inculpatul BMC a sumei pretinse, dar și pentru a justifica (masca) suma ce urma a se remite ulterior ca mită, în cuantum de 1.000.000 euro, iar la 13 decembrie 2007, a fost autentificat un act adițional, prin care soții D și-au exprimat acordul ca denunțătorul să înstrăineze unui terț suprafața de teren, cu condiția ca în termen de șapte zile de la perfectarea contractului să le fie achitată, din prețul obținut, suma de 1.850.000 euro.

Pentru a tempera pretențiile crescânde ale inculpaților DG și BMC, dar și pentru a putea face rost de bani lichizi pentru a remite sumele de bani promise ca preț al traficului de influență și respectiv a luării de mită, martorul MA l-a interpus în tranzacție pe martorul DN, căruia îi vinde la data de 20 decembrie 2007, pentru suma de 75.000 euro, terenul de 59.518 m.p. A doua zi, în 21 decembrie 2007, martorul DN vinde acest teren, cu prețul de 6.844.570 euro către S.C. HD S.R.L.

Urmare a tranzacției perfectate, martorul DN i-a achitat, la data de 28 decembrie 2007, prin ordin de plată, suma de 8.000.000 lei, denunțătorului MA, care, ulterior, în data de 28 decembrie 2007, a transferat în contul inculpatului DG suma de 3.600.000 lei, pe care la rândul său, acesta din urmă, a transformat-o în euro, la data de 23 ianuarie 2008, obținând suma de 958.379 euro, din care a constituit, în mod succesiv, depozite pe termen scurt.

Prin sentința penală nr.674 din data de 05 decembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr.2826/1/2015,printre altele, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului DC, în infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. art. 257 C.pen. (1969) cu aplicarea art. 5 C.pen. și condamnarea acestuia, cu majoritate, la pedepsa de 5 ani închisoare.

Prin aceeași sentință, s-a dispus, în unanimitate, achitarea inculpaților DG și BMC, în temeiul art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen, pentru infracțiunea de spălare a banilor.

Prin decizia penală nr.173/A din data de 25 iunie 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători, a dispus achitarea inculpatului DC, în temeiul art.16 lit.c) C.pr.pen., în acord cu opinia separată de la fond, și s-a menținut soluția de achitare a inculpaților DG și BMC.

29. Prin rechizitoriul nr.311bis/P/2015 din data de 25 iulie 2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

IV, **în stare de libertate**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-fals în înscrisuri sub semnătură privată (în forma contrafacerii subscrierii) prevăzută de art.322 raportat la art.320 C.pen., în referire la contractul de arendă înregistrat la Primăria com. Mihai Viteazu, jud. Constanța, nr. 296 din 25 martie 2014 încheiat între I.F. ZM și IG;

-fals în înscrisuri sub semnătură privată (în forma atestării unor fapte sau împrejurări nereale) prevăzută de art.322 raportat la art.321 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale - în referire la tabelul centralizator al contractelor de arendă, întocmit în numele I.F. ZM, anexat la adeverința nr. 996/25 martie 2014 eliberată de Primarul com.Mihai Viteazu, jud.Constanța; tabelul centralizator al contractelor de arendă, întocmit în numele I.F. ZM, anexat la adeverința nr. 2391/05 iunie 2015 eliberată de Primarul com.Mihai Viteazu, jud.Constanța);

-instigare la fals intelectual în forma participației improprii prevăzută de art.52 alin.(3) raportat la art.321 C.pen. (2 acte materiale - în referire la Adeverința nr.996/25 martie 2014 eliberată de Primarul com.Mihai Viteazu, jud.Constanța și Adeverința nr.2391/05 iunie 2015 eliberată de Primarul com.Mihai Viteazu, jud.Constanța, adeverințe prin care primarul a atestat, fără vinovăție, o situație nereală):

-folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale - în legătură cu cererile unice de plată formulate la A.P.I.A. – nr.2349/27 martie 2014, însoțită de declarația de suprafață anexă și nr.9698/11 iunie 2015, însoțită de declarația de suprafață anexă).

BI, **în stare de libertate**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată (în forma contrafacerii subscrierii) prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. – art.322 raportat la art.320 C.pen., în referire la contractul de arendă înregistrat la Primăria com.Mihai Viteazu, jud.Constanța, nr.296 din 25 martie 2014 încheiat între I.F. ZM și IG;

-complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată (în forma atestării unor fapte sau împrejurări nereale) prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. – art.322 raportat la art.321 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale - în referire la tabelul centralizator al contractelor de arendă, întocmit în numele I.F. ZM, anexat la adeverința nr. 996/25 martie 2014 eliberată de Primarul com.Mihai Viteazu, jud.Constanța; tabelul centralizator al contractelor de arendă, întocmit în numele I.F. ZM, anexat la adeverința nr.2391/05 iunie 2015 eliberată de Primarul com.Mihai Viteazu, jud.Constanța);

-complicitate la instigare la fals intelectual în forma participației improprii prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. – art.52 alin.(3) raportat la art.321 C.pen. (2 acte materiale - în referire la Adeverința nr.996/25 martie 2014 eliberată de Primarul com.Mihai Viteazu, jud.Constanța și Adeverința nr.2391/05 iunie 2015 eliberată de Primarul com.Mihai Viteazu, jud.Constanța, adeverințe prin care primarul a atestat, fără vinovăție, o situație nereală);

-folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din

bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev.ăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale - în legătură cu cererile unice de plată formulate la A.P.I.A. – nr.2349/27 martie 2014, însoțită de declarația de suprafață anexă și nr.9698/11 iunie 2015, însoțită de declarația de suprafață anexă).

În fapt, s-a reținut că în perioada 2014-2015, inculpații IV și BI, în calitate de reprezentanți ai unei întreprinderi familiale, au depus cu rea-credință, la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), mai multe documente false (tabele centralizatoare și adeverințe de suprafață), în scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemei unice de plată, pentru suprafețe de teren pe care nu le dețineau în realitate.

În același context, cei doi inculpați, folosind o parte din documentele falsificate, au determinat reprezentanții unei primării să ateste, fără vinovăție, fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv acelea că întreprinderea familială pe care o reprezentau deținea în arendă anumite suprafețe de teren.

Prin aceste demersuri, cei doi inculpați au obținut fonduri nerambursabile în valoare totală de 102.245 lei, sumă cu care Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură s-a constituit parte civilă în cadrul procesului penal.

Prin sentința penală nr.265 din data de 22 mai 2018, pronunțată în dosarul penal nr.4980/118/2017, Tribunalului Constanța, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.c) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului IV, pentru comiterea infractiunii de fals în inscrisuri sub semnatură privată, prevazută de art.322 C.pen. prin raportare la art.320 C.pen., întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului IV, pentru comiterea infracțiunii de fals în inscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.322 C.pen. prin raportare la art.321 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului IV, pentru comiterea infracțiunii de instigare la fals intelectual în forma participatie improprii prevazută de art.52 alin.(3) C.pen. raportat la art.321 C.pen. (2 acte materiale), întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.c) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului IV, pentru comiterea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declaratii false sau inexacte, daca fapta are ca rezultat obtinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta ori în numele ei, prevăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.c) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului BI, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la fals în inscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.322 C.pen. prin raportare la art.320 C.pen., întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului BI, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnatură privată, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.322 C.pen. prin raportare la art.321 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului BI, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la instigare la fals intelectual în forma participație improprii prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.52 alin.(3) C.pen. raportat la art.321 C.pen. (2 acte materiale), întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.c) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului BI pentru infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea credinta de documente ori declaratii false sau inexacte, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta ori în numele ei, prevăzută de art. 18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

A respins actiunea civilă formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin Agentia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), în contradictoriu cu inculpații IV si BI și partea responsabilă civilmente IF ZM și a ridicat măsura sechestrului asigurator dispusă prin ordonanta nr.311bis/P/2015 din data de 21 iulie 2017, emisă de procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanta, la data ramânerii definitive, asupra bunurilor inculpatilor BI si IV.

Prin decizia penală nr.686 din data de 27 iunie 2019 pronunțată în dosarul nr.4980/118/2017 Curtea de Apel Constanța a respins, ca nefondat, apelul formulat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța și, ca tardiv, apelul formulat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin A.P.I.A.

30. Prin rechizitoriul nr.335/P/2015 din data de 03 ianuarie 2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților: BGA, pentru săvârșirea infracțiunii de omisiunea sesizării prevăzută de art.267 alin.(1) C.pen.; BD, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.6 și 7 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 C.pen.; MML, pentru săvârșirea infracțiunii de omisiunea sesizării prevăzută de art.267 alin.(1) C.pen.; VD, pentru săvârșirea infracțiunii de omisiunea sesizării prevăzută de art. 267 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că în perioada 11 mai – 21 iunie 2016, inculpații, toți funcționari publici cu atribuții de constatare și sancționare a contravențiilor, au primit, direct sau indirect, foloase necuvenite – cartușe de țigarete - de la reprezentanții (căpitanii) navelor străine care au acostat în porturile Constanța și Constanța Sud-Agigea.

Foloasele respective au fost primite în legătură cu îndeplinirea sau neîndeplinirea unor acte ce intră în îndatoririle de serviciu ale inculpaților, ce constau în efectuarea unor verificări/controale la bordul navelor, cu ocazia sosirii sau plecării acestora din port.

O parte din inculpați au susținut și tolerat comportamentul ilicit al colegilor lor prin aceea că, deși au asistat la săvârșirea faptelor descrise mai sus au omis să sesizeze de îndată organele de urmărire penală.

Prin sentința penală nr.181 din data de 16 aprilie 2018, pronunțată în dosarul nr.92/118/2017, Tribunalul Constanța – Secția penală, printre altele, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. în referire la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului BGA pentru comiterea infractiunii de omisiunea sesizării, prevăzută de art.267 alin.(1) C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.5 C.pr.pen. în referire la art.16 lit.c) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului BD pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 C.pen., întrucât nu există probe că a comis infracțiunea.

În baza art.396 alin.5 C.pr.pen. în referire la art.16 lit.c) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului MML pentru comiterea infracțiunii de omisiunea sesizării, prevăzută de art.267 alin.(1) C.pen., întrucât nu există probe că a comis infracțiunea.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. în referire la art.16 lit.c) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului VD pentru comiterea infracțiunii de omisiunea sesizării, prevăzută de art.267 alin.1 C.pen., întrucât nu există probe că a comis infracțiunea.

Prin decizia penală nr.688 din data de 27 iunie 2019, pronunțată în dosarul nr.92/118/2017, Curtea de Apel Constanța a admis apelul declarat de parchet și a dispus schimbarea în parte a sentinței penale apelate, însă nu în ceea ce îi privește pe inculpații BD, BGA, VD și MML, soluția de achitare pronunțată față de aceștia în primă instanță rămânând definitivă.

31. Prin rechizitoriul nr.385/P/2011 din data de 07 septembrie 2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpaților:

GT, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- fals în declarații în formă continuată, prevăzută de art.326 C.pen. cu referire la art.28 din Legea nr.176/2010 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (13 acte materiale);
- trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplicarea art.5 C.pen. privind legea penală mai favorabilă – un element material;
- trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. privind legea penală mai favorabilă (două acte materiale);
- trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplicartea art.5 C.pen. privind legea penală mai favorabilă (un act material);
- efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 modificată;
- constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal),

toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. privind concursul de infracțiuni.

BI, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplicarea art.5 C.pen. privind legea penală mai favorabilă – un element material și constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal), toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. privind concursul de infracțiuni.

PM, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată cu aplicarea art.5 C.pen. privind legea penală mai favorabilă – un element material.

GG, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, în forma prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 modificată și spălare de bani în forma prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 modificată, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. privind concursul de infracțiuni**.**

DV, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. (în forma constituirii și în vederea pregătirii infracțiunii de folosire, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate, prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006 – Codul Vamal).

În fapt, sa reținut că în perioada 2010 – 2015, inculpatul GT, aflat în exercitarea funcției de senator în Parlamentul României (2010 – 2013) și, ulterior, judecător la Curtea Constituțională (2013 – 2015), a pretins și primit de la omul de afaceri, inculpatul BI, cu titlu de foloase necuvenite, următoarele:

- în perioada 2010 – 2015, folosința gratuită, service-ul și asigurarea pentru autoturismul marca BMW Seria 5, în echivalent de 56.070 euro;
- în perioada 2010 – 2015, folosința gratuită a unui post telefonic înregistrat pe o firmă, în cuantum de 24.648,11 lei;
- în data de 02 noiembrie 2011, suma de 1.200 lei ;
- în octombrie 2012, materiale electorale pentru campania electorală privind alegerile parlamentare pentru lipirea a 20.000 de afișe și alte materiale electorale, în cuantum total de 8.973,34 lei,

iar în schimbul acestor foloase necuvenite i-a promis inculpatului BI că va interveni și determina diferiți funcționari publici – din cadrul societăților și companiilor naționale cu capital de stat, ministere, autorități publice centrale și locale – să îndeplinească și să urgenteze realizarea unor acte ce intrau în atribuțiile de serviciu ale acestora, astfel încât firmele controlate de inculpatul BI (cu interese în domenii de activitate diversă – energie, transport fier vechi ș.a.) să obțină contracte comerciale sau alt tip de facilități comerciale.

În perioada 2008 – 2012, (punctual în legătură cu campaniile electorale din 2008 și 2012), inculpatul GT a primit foloase electorale necuvenite în cuantum total de 100.000 euro (câte 50.000 de euro per campanie) de la inculpatul BI, în schimbul promisiunii de a interveni și determina diferiți funcționari publici din cadrul companiilor și societăților naționale, respectiv autorități publice centrale și locale, să îndeplinească și să urgenteze realizarea unor acte ce intrau în atribuțiile acestora de serviciu în folosul firmelor controlate de cumpărătorul de influență, inculpatul BI, cu interese în domenii de activitate diverse (energie, construcții, transport, fier vechi ș.a.),

În perioada 2009 – 2015, în calitate de senator (2008 – 2013) și ulterior judecător de Curte Constituțională (decembrie 2013 – 2015), inculpatul GT a pretins și primit, direct și indirect, de la cumpărătorul de influență PM mai multe foloase necuvenite în cuantum total de 481.276,42 lei, din care:

- 360.269,42 lei reprezentând investiții în curs consemnate în lista activelor unei societăți comerciale (un tractor cu remorcă și marfă aflată în custodie, respectiv contravaloarea a 80 de struți, materiale de tip tâmplărie PVC și alte materiale de construcție pentru reabilitarea clădirilor unei ferme din județul Gorj);
- 121.007 lei reprezentând cheltuielile salariale pentru un număr de șase angajați în perioada 2011 - 2015, pe firma Camera de Comerț și Industrie România – Japonia (care lucrau în realitate la ferma din Buduhala – Telești).

În schimb, GT a promis că va interveni și determina diferiți funcționari publici din cadrul companiilor și societăților naționale, respectiv autorități publice centrale și locale, să îndeplinească și să urgenteze realizarea unor acte ce intrau în atribuțiile acestora de serviciu, în folosul firmelor controlate de cumpărătorul de influență PM, cu interese în domeniul energiei.

În perioada 2010 – 2015, aflat în exercitarea funcției de senator în Parlamentul României și ulterior judecător la Curtea Constituțională, GT a efectuat în fapt activități specifice calităților de asociat (perceperea

de dividende), administrator (reprezentarea societății) și director general (operațiuni financiare ca acte de comerț), astfel cum sunt reglementate de Legea nr.31/1990 modificată, prin interpuși, încălcând dispozițiile legale privind incompatibilitățile aplicabile judecătorilor de la Curtea Constituțională și senatorilor.

Începând cu luna august 2014, inculpatul GT a constituit un grup infracțional organizat împreună cu inculpații BI și DV, având drept scop crearea unui mecanism de eludare a obligațiilor față de statul român în activitatea comercială de export produse alimentare către Federația Rusă prin interpunerea Turciei. Acest mecanism avea ca premisă folosirea, la autoritatea vamală, a documentelor de transport și comerciale falsificate (în sensul ascunderii provenienței reale a bunurilor – țară din Uniunea Europeană).

În perioada 2008-2015, inculpatul GT, în funcțiile de senator și respectiv judecător la Curtea Constituțională, a omis să declare în cele 13 declarații de avere din datele de 15 decembrie 2008, 21 mai 2009, 25 octombrie 2010, 12 mai 2011, 30 mai 2012, 15 octombrie 2012, 18 decembrie 2012, 13 iunie 2013, 18 decembrie 2013, 06 ianuarie 2014, 11 iunie 2014, 05 februarie 2015, 10 februarie 2015, faptul că a dobândit de la o rudă, printr-un contract de donație, un teren în suprafață de 10.000 mp, situat în extravilanul comunei Telești, județul Gorj.

În perioada 2010 – 2015, inculpatul GG a înlesnit și l-a ajutat pe inculpatul TG în săvârșirea faptei de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția. Concret, acesta a acceptat să acționeze în mod ocultat și disimulat în sensul asumării, în mod nereal, a calității de proprietar al fermei, efectuând pentru GT diferite acte de gestionare și administrare a fermei, inclusiv operațiuni financiare ca acte de comerț. Aceasta, în condițiile în care GG cunoștea care erau sursele de finanțare și cine era proprietarul fermei situate în extravilanul comunei Telești, județul Gorj, respectiv GT. În perioada respectivă, GG a obținut ca folos propriu, din activitatea prestată, contravaloarea veniturilor salariale, în cuantum total de 34.335 lei. Aceste beneficii salariale necuvenite au fost plătite de inculpatul PM prin Asociația Camera de Comerț și Industrie România – Japonia.

Aceste acțiuni ale inculpatului GG au avut drept scop atât mascarea existenței situației de incompatibilitate în care se afla senatorul/judecătorul TG, cât și facilitatea obținerii, de către acesta din urmă, a foloaselor necuvenite provenind din administrarea fermei respective.

Prin sentința penală sentința penală nr.292/F din data de 11 mai 2018, pronunțată în dosarul nr.3308/1/2015,Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus:

1. În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen., achitarea inculpatului GT pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, în formă continuată, prevăzută de art.326 C.pen. cu referire la art.28 din Legea nr.176/2010, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.

În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpatului GT, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen. (pe relația cu BI).

În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpatului GT, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 C.pen. și art.5 C.pen. (pe relația cu BI).

În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpatului GT, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzutp de art. 291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen. (pe relația cu PM).

În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpatului GT, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni economice ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau foloase necuvenite, prevăzută de art.12 lit. a) din Legea nr.78/2000).

În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpatului GT pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen.

A constatat că inculpatul GT a fost reținut 24 de ore prin ordonanța din 10 martie 2015 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.385/P/2011, începând cu data de 10 martie 2015, ora 11^{35} până la data de 11 martie 2015, ora 11^{35}.

2. În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpatului BI pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărarea de influență, prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpatului BI pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen.

3. În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpatului PM pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărarea de influență, prevăzută de art.292 alin.1 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

4. În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpatului GG pentru complicitate la infracțiunea de efectuare de operațiuni economice ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri sau foloase necuvenite, prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpatului GG pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002, modificată.

5. În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpatului DV pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr.174/A din data de 27 iunie 2019, pronunțată în dosarul nr.1979/1/2018 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători, s-au dispus următoarele:

Cu majoritate, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.292 din data de 11 mai 2018 pronunțate de Secția penală a instanței supreme în dosarul nr.3308/1/2015.

Opinia separată a fost în sensul admiterii apelului, condamnării inculpaților GT (în cazul acestuia, după schimbarea încadrării juridice din două infracțiuni de trafic de influență, concurente, într-o infracțiune de trafic de influență în formă continuată –două acte materiale) și BI (cu menținerea încadrării pentru cumpărare de influență) la pedepse de câte 2 ani închisoare, precum și aplicarea de pedepse accesorii și complementare pe o durată de 5 ani, reținând pentru infracțiunile de trafic de influență și cumpărare de influență încadrarea prevăzută de art. 291 alin.(1) și art.292 alin.(1) C.pen.

32. Prin rechizitoriul nr.163/P/2017 din data de 28 septembrie 2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpatului ICA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reținut că inculpatul ICA, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Ilfov – Poliția Oraș Voluntari, având în instrumentare un dosar penal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, constituit la plângerea inculpatei LX a primit de la aceasta, cu titlu de mită, suma de 1500 lei, în legătură cu instrumentarea cauzei penale menționate, respectiv în scopul de a o favoriza pe aceasta prin neadministrarea de probe ori prin administrarea de probe în cauză în așa fel încât din acestea rezulte că sesizarea inculpatei LX se confirmă.

Din suma de bani respectivă, inculpatul ICA a remis inculpaților DRI și CM agenți de poliție, câte 400 lei, în condițiile în care aceștia cunoșteau că banii provin din comiterea unei infracțiuni de corupție.

Prin sentința penală nr.105 din data de 25 ianuarie 2019, pronunțată în dosarul nr.39056/3/2017, Tribunalul București - Secția I Penală, printre altele, în baza art.289 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.19 din Legea nr.682/2002, a dispus condamnarea inculpatului ICA la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

În baza art.66 alin.(1) lit.a),b) și k) C.pen. raportat la art.68 alin.(1) lit.b) C.pen. a interzis inculpatului, cu titlul de pedeapsă complementară, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o durată de 2 ani.

În baza art.65 alin.(1) și (3) raportat la art.66 alin.(1) lit.a), b) și k) C.pen. a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

În baza art.91 C.pen. a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art.92 C.pen.

În temeiul art.290 alin.(5) C.pen. raportat la art.112 alin.(1) lit.e) C.pen. a dispus confiscarea, de la inculpatul ICA, a sumei de 900 de lei.

În baza art. 397 C.pr.pen. a menținut măsura sechestrului asigurator, instituită prin ordonanța nr.163/P/2017 din data de 12 septembrie 2017, până la concurența sumei de 900 lei, inculpatului urmând a-i fi restituită suma de 600 lei.

Prin decizia penală nr.979 din data de 28 iunie 2019 Curtea de Apel București Secția a II-a Penală a dispus admiterea apelului inculpatului ICA și, rejudecând, a dispus achitarea în temeiul art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen. pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000.

33. Prin rechizitoriul nr.10/P/2017 din data de 19 mai 2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, **în stare de arest preventiv**, a inculpatului MȘ, pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În fapt, în sarcina inculpatului MȘ s-a reținut că, în perioada februarie – aprilie 2017, a pretins de la martorul AD o sumă de bani neprecizată, pentru a-și exercita, prin persoane interpuse, influența asupra magistraților în vederea obținerii unei soluții favorabile pentru martorul AF, în sensul înlocuirii sau revocării măsurii arestării preventive luate față de acesta și a obținerii în final a unei soluții de condamnare în regim suspensiv de executare.

Prin sentința penală nr.557 din data de 08 decembrie 2017, pronunțată în dosarul nr.4588/30/2017,Tribunalul Timiș, printre altele, a respins cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului MȘ, ridicată din oficiu, ca nefondată, și a dispus condamnarea inculpatului MȘ la o pedeapsă de câte 2 ani și 6 luni închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării acesteia, stabilind un termen de încercare de 2 ani, fără aplicarea pedepselor accesorii.

Prin decizia nr.213 din data de 4 martie 2019, pronunțată în dosarul nr.4588/30/2017 al Curții de Apel Timișoara, printre altele, a fost admis apelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara și cel formulat de inculpatul MȘ și rejudecând, în baza art.396 alin.(1) și (5) C.pr.pen., raportat la art.16 alin.(1), lit.b) teza I C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpatului MȘ pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută și pedepsită de art.291 raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 C.pen.

34. Prin rechizitoriul nr.372/P/2014 din data de 03 iunie 2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, și a inculpaților:

- PMG, **arestată preventiv în cursul urmăririi penale,** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea făptuitorului prevăzută de art.269 alin.(1) C.pen.

- MM sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la șantaj, prevăzută de art.48 raportat la art.207 alin.(1) C.pen. cu referire la art.13[1] din Legea nr.78/2000, complicitate la dare de mită prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.290 alin.(1) C.pen. raportat la art.308 C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 și dare de mită, prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen. raportat la art.308 C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

- HT sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 (2 infracțiuni), cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art.47 C.pen. raportat la art.322 alin.(1) C.pen. (2 infracțiuni).

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpata MM, în intervalul mai 2014 – februarie 2015, l-a sprijinit pe inculpatul AD, introducând în nume personal, două acțiuni în instanța civilă în baza unor documente obținute în mod fraudulos de către inculpat, cunoscând că inculpatul AD, magistrat în cadrul Curții de Apel Iași, urmărea astfel să o constrângă pe persoana vătămată GC (prin amenințarea acesteia cu decăderea din drepturile părintești și interdicția de a mai intra în contact cu copii minori ai acesteia) să nu-și mai susțină plângerile penale și sesizările adresate organelor abilitate îndreptate împotriva inculpatului ori să nu inițieze altele noi, cu scopul de a nu fi devoalată moralitatea inculpatului AD, incompatibilă cu funcția de magistrat ori ca acesta să nu fie tras la răspundere penală.

Totodată, aceeași inculpată, în luna noiembrie 2014, i-a dat agentului de pază PCI, angajat al societății private S.C. GE SRL din Iași, patru litri de vin, în cuantum de 24 de lei, băuturi alcoolice provenite de la inculpatul AD, care a însărcinat-o pe inculpată să remită aceste bunuri cu titlu de mită, pentru ca agentul de pază să îndeplinească un act contrar atribuțiilor de serviciu (divulgarea datei și orei când persoana vătămată GC își vizita copii minori, școlarizați la instituția de învățământ din Iași).

În ce-l privește pe inculpatul HT, s-a reținut în actul de sesizare că, în data de 07 iunie 2013, a acceptat, în mod tacit, promisiunea unor foloase viitoare, de la martorul denunțător ȘI (sens în care tot în cursul lunii

iunie 2013, a primit de la martorul denunțător în Chișinău cinci sticle de coniac, în cuantum de 50 de euro, iar în cursul lunilor iunie-iulie, respectiv în data de 09 septembrie 2014, i-a pretins martorului denunțător ŞI, pentru inculpatul AD, achitarea unui dejun în cuantum de 100 de lei, respectiv achitarea unei nopți de cazare în cuantum de 35 de euro), exercitându-și în acest sens, influența asupra unor funcționari publici din cadrul Ministerului Transporturilor, determinându-i pe aceștia să emită un număr de trei licențe de transport, cu numerele 000832, 000833, 000834 din data de 07 iunie 2013, pentru societatea S.C. D.E.T. S.R.L., aparținând martorului denunțător, iar în intervalul iunie-septembrie 2014, i-a dat inculpatului AD, magistrat în cadrul Curții de Apel Iași, mai multe foloase, pentru ca acesta din urmă să-și trafice influența pe lângă judecători din cadrul Curții de Apel Iași în vederea obținerii unei decizii penale favorabile martorului PI.

În sarcina inculpatei PMG s-a reținut că în intervalul 11 mai 2015 – 13 mai 2015, l-a avertizat pe inculpatul AD că face obiectul cercetărilor în cauza penală cu nr.101/P/2015 a Direcției Naționale Anticorupție și că este interceptat în această cauză, în scopul îngreunării cercetărilor.

Prin sentința penală nr.143 din data de 06 iulie 2017, Curtea de Apel București – Secția a II a Penală, cu privire la inculpații MM, HT și PMG a dispus următoarele:

În baza art.16 alin.(1) lit.b) teza I raportat la art.396 alin.(5) C.pr.pen a dispus achitarea inculpatei MM, pentru complicitate la infracțiunea de șantaj, prevăzută de art.48 raportat la art.207 alin.(1) C.pen. cu referire la art.131 din Legea nr.78/2000;

În baza art.16 alin.(1) lit.b) teza I raportat la art.396 alin.(5) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatei MM, pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.290 alin.(1) C.pen. raportat la art.308 C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.399 alin.(2) C.pr.pen. a revocat măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpata MM.

În temeiul art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 C.pen. (2 acte materiale), a dispus condamnarea inculpatului HT la pedeapsa principală de 2 ani și 4 luni închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a), b) C.pen., ca pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată;

În baza art 65 alin.(1) C.pen., a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a), b) C. pen., ca pedeapsă accesorie.

În temeiul art.292 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, a dispus condamnarea inculpatului HT la pedeapsa principală de 2 ani și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a), b) C.pen., ca pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență;

În baza art.38 alin.(1) și art.39 alin.(1) lit.b) C.pen., a aplicat inculpatului HT pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 4 luni închisoare, la care a adăugat un spor de 8 luni închisoare, în total 3 închisoare.

A aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen pe o perioadă de 2 ani.

A aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute art.66 alin.(1) lit.a), b) C.pen.

În baza art.91 C.pen. a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen.

În baza art.16 alin.(1) teza I raportat la art.396 alin.(5) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatei PMG pentru infracțiunea de favorizare a făptuitorului, prevăzută de art.269 C.pen.

A constatat că inculpata PMG a fost reținută și ulterior arestată de la data de 21 octombrie 2015 la data de 19 noiembrie 2015.

Apelul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală sub nr.4131/2/2016.

Urmare a deciziei nr.3 din data de 26 februarie 2019, pronunțată în dosarul nr.3394/1/2018 Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, **începând cu termenul de judecată din data de 12 aprilie 2019, judecata cauzei în apel a continuat cu participarea unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**.

Prin decizia penală nr.171 din data de 14 mai 2019, pronunțată în dosarul nr.4131/2/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție, printre altele, a dispus următoarele:

A admis apelul declarat de inculpatul HT, împotriva sentinței penale nr.143 din data de 6 iulie 2017, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II- a penală. A desființat, în parte, sentința penală apelată și rejudecând, în fond:

În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, a dispus achitarea inculpatului HT sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la

art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 C.pen. și art.292 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

A înlăturat dispoziția de confiscare a sumei de 50 de euro (respectiv a echivalentului în lei a acestei valute la cursul BNR de la data plății) de la inculpatul HT.

A înlăturat dispoziția de obligare a inculpatului HT la plata cheltuielilor judiciare în cuantum de 10.000 lei, acestea rămânând în sarcina statului.

A respins, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Structura Centrală împotriva sentinței penale nr.143 din data de 6 iulie 2017, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II- a penală.

35. Prin rechizitoriul nr.62/P/2014 din data de 17 iulie 2019 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, **în stare de libertate**, a inculpaților: BID pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 C.pen.; PCC pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art.273 C.pen.; RL pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 C.pen. și SO pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă.

Prin rechizitoriu, cu privire la acești inculpați, s-a reținut următoarea sitație de fapt,:

Inculpatul BID, în perioada 18-22 iulie 2014, a oferit inculpatului ŞV suma de 15.000 lei pentru ca acesta, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui, să-și folosească influența pe lângă Primarul comunei Voinești, județul Vaslui pentru ca edilul să dispună deblocarea unei sume de 30.000 lei pentru lucrări efectuate pe raza comunei amintite de o societate controlată de PCC, societate ce a subcontractat lucrările de la o altă societate, controlată de inculpatul BID, în fapt fiind vorba de contravaloarea unei cantități de 400 metri cubi de piatră spartă depozitată pe raza comunei amintite.

Inculpatul PCC**,** la data de 13 august 2014 cu ocazia audierii sale în calitate de martor în prezenta cauză și în legătură cu aspectele esențiale cauzei în ceea ce privește implicarea inculpaților BID și ŞV în determinarea, prin traficarea influenței celui din urmă, a Primarului comunei Voinești, județul Vaslui pentru efectuarea plății sumei de 30.000 lei (reprezentând contravaloarea unei cantități de 400 metri cubi de piatră spartă), a făcut declarații mincinoase, negând existența unui astfel de plan infracțional.

Inculpatul RL, la data de 29 mai 2014 a promis servicii de cazare inculpatului ŞV într-un imobil deținut pe litoral, în județul Constanța pentru ca acesta să-și folosească influența pe care o avea pe lângă procurorul de caz de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad care supraveghea cercetările într-un dosar penal privind pe SA, pentru a nu fi luate măsuri preventive față de acesta.

Inculpatul SO**,** la data de 26 iulie 2014 cu ocazia audierii sale în calitate de martor în prezenta cauză și în legătură cu aspectele esențiale cauzei în ceea ce privește promisiunea folosirii influenței de către inculpatul ŞV pe lângă procurorul de caz de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad care urma să dispună măsuri preventive în dosarul penal privind pe numitul SA (fiul său) a declarat mincinos că nu a avut nicio discuție vreodată cu inculpatul ŞV în legătură cu situația juridică a fiului său.

Prin sentința penală nr.26 din data de 02 martie 2017, pronunțată în dosarul nr.661/45/2014, Curtea de Apel Iași a dispus cu privire la inculpații PCC, RL, SO și BID următoarele:

A dispus condamnarea inculpatului PCC, pentru săvârșirea infracțiunii de „mărturie mincinoasă”, prevăzută de art.273 alin.(1) C.pen., la pedeapsa de 9 (nouă) luni închisoare.

În temeiul art.91 C.pen. a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 9 (nouă) luni închisoare aplicată inculpatului PCC și a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art.92 C.pen.

A dispus condamnarea inculpatului RL, pentru săvârșirea infracțiunii de „cumpărare de influență”, prevăzută de art.292 C.pen., la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare și la pedeapsa complementară constând în interzicerea pe o durată de 3 ani a drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1), lit. a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, precum și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art.65 alin.(1) raportat la art.66 alin.(1), lit.a) și b) C.pen. a interzis inculpatului RL ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, precum și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.91 C.pen., a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare aplicată inculpatului RL și a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art.92 C.pen.

A dispus condamnarea inculpatului SO, pentru săvârșirea infracțiunii de „mărturie mincinoasă", prevăzută de art.273 alin.(1) C.pen., la pedeapsa de 9 (nouă) luni închisoare.

În temeiul art.91 C.pen., a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 9 (nouă) luni închisoare aplicată inculpatului SO și a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art.92 C.pen.

În temeiul dispozițiilor art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului BID, pentru săvârșirea infracțiunii de „cumpărare de influență", prevăzută de art.292 C.pen.

Apelul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală sub nr. 661/45/2014.

Urmare a deciziei nr.3 din data de 26 februarie 2019, pronunțată în dosarul nr.3394/1/2018 Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, **începând cu termenul din data de 27 februarie 2019, judecata a continuat cu participarea unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.**

Prin decizia penală nr.184 din data de 22 mai 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a dispus față de inculpații PCC, RL, SO și BID, următoarele:

A admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași și inculpații PCC, SO și RL împotriva sentinței penale nr.26/F din data de 02 martie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Iași - Secția penală și pentru cauze cu minori în dosarul nr.661/45/2014.

A desființat, în parte, sentința penală apelată în ceea ce îi privește pe inculpații PCC, SO și RL, și, rejudecând cauza, în baza art.396 alin.(5), raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea acestora sub aspectul infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată.

A menținut celelalte dispoziții din sentința penală atacată care nu sunt contrare prezentei decizii (soluția de achitare a inculpatului BID).

36. Prin rechizitoriul nr.308/P/2015 din data de 28 iunie 2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

TLM, **în stare de arest preventiv**, pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit. b) teza a II-a din Legea nr.78/2000 și luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 lit.b) din Legea nr.78/2000.

DV, **în stare de arest preventiv**, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000; folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit.b) teza a II-a din Legea nr.78/2000; trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) din C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 și favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 C.pen.

IC, **în stare de arest preventiv**, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) din C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 și folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit.b) teza I din Legea nr.78/2000.

MAC**, sub control judiciar**, pentru săvârșirea a 2 infracțiuni de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit.b) teza a II-a din Legea nr.78/2000 și a infracțiunii de cercetare abuzivă, prevăzută de art.280 alin.(2) C.pen.

GSA, **sub control judiciar pe cauțiune**, pentru săvârșirea a:

a) 2 infracțiuni de dare de mită, prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.;

b) 2 infracțiuni de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit.b) teza I din Legea nr.78/2000;

c) infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 din C.pen.;

d) infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art.335 alin.(2) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen.;

e) infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.(1), (2) și (3) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen.

f) infracțiunii de spălarea banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002, rep., cu aplicarea art.5 C.pen.,

toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 din C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada iunie 2013 - primăvara anului 2014, în timp ce pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești se afla, în curs de urmărire penală, o cauză complexă în care se efectuau cercetări cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani, mai multe persoane vizate au obținut informații confidențiale pe mai multe căi, printre beneficiarii acestor informații nedestinate publicității fiind și GSA, deputat în Parlamentul României.

Informațiile confidențiale priveau obiectul cercetărilor, persoanele fizice și juridice cercetate, măsurile de supraveghere tehnică dispuse, măsurile preventive ce urmau a fi luate, numele procurorului de caz și ale ofițerilor de poliție delegați să efectueze urmărire penală.

Concret, folosindu-se de influența pe care o avea și pe care o exercita efectiv pentru menținerea și promovarea în funcții publice a anumitor persoane, inculpatul GSA i-a capacitat pe inculpații TLM, în calitate de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și pe DV, în calitate de șef al Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, să-i furnizeze informații confidențiale din dosarul aflat în curs de urmărire penală pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Faptele respective au fost comise în contextul în care, pe de o parte, deputatul GSA avea interesul să protejeze două persoane implicate în activitatea infracțională ce făcea obiectul anchetei, iar pe de altă parte, avea personal interese de natură financiară la mai mulți agenți economici supuși anchetei.

În schimbul informațiilor nedestinate publicității pe care le-a obținut, inculpatul GSA a promis, pe de o parte, inculpatului DV că îl va sprijini să își mențină funcția, dar și să obțină alte funcții de conducere. Pe de altă parte, a acordat magistratului TLM sprijin în vederea obținerii unor funcții de conducere sau execuție în cadrul unor instituții publice centrale.

Într-un alt context, în cursul lunii martie 2011, pentru a stopa difuzarea unor reportaje denigratoare la adresa unei anumite societăți comerciale, prin intermediul unui post de televiziune a cărui activitate o controla prin intermediul S.C. Asesoft Internațional S.A., inculpatul GSA l-a constrâns pe reprezentantul acelei societăți comerciale să încheie, în mod fictiv, un contract de prestări servicii. Scopul încheierii contractului era ca S.C. Asesoft Internațional S.A. să dobândească, în mod injust, un folos patrimonial, respectiv suma de 500.000 euro, reprezentând valoarea contractului menționat. Din acea sumă, S.C. Asesoft Internațional S.A. a primit, în două tranșe, în perioada iunie – septembrie 2011, suma totală de 610. 202, 96 lei.

La data de 22 iulie 2012, inculpatul GSA a condus pe drumurile publice un autoturism marca Mercedes, fiind depistat pe raza localității Bărcănești, județul Prahova, în condițiile în care exercitarea dreptului de a conduce era suspendată pentru perioada 22 martie 2012-18 august 2012.

La aceeași dată, inculpatul GSA i-a solicitat inculpatului DV să intervină pe lângă lucrătorii de poliție rutieră din cadrul Biroului DN1, astfel încât aceștia să nu dispună măsurile legale, respectiv constatarea comiterii unei contravenții (depășirea limitei legale de viteză pe raza localității) și a unei infracțiuni la regimul circulației (în perioada 22 martie 2012-18 august 2012 GSA având suspendată exercitarea dreptului de a conduce autovehicule), respectiv întocmirea dosarului penal, intervenție care s-a și realizat.

Acționând în această manieră, inculpatul DV l-a ajutat pe GSA să nu fie tras la răspundere penală, în schimbul sprijinului de a-și menține funcția de conducere pe care o exercita la I.P.J. Prahova.

În vara anului 2013, inculpatul IC, ofițer de poliție, a pretins unui om de afaceri susținere politică pentru ocuparea unor funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prevalându-se de influența asupra unui procuror cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, pentru a-l determina pe acesta din urmă să îi ofere informații ce nu erau destinate publicității. Respectivul om de afaceri era vizat în dosarul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și se afla în relații foarte apropiate cu lideri politici locali și centrali.

În perioada septembrie 2013 - octombrie 2013, informațiile respective i-au fost furnizate lui IC de procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, MAC.

Intrând în posesia informațiilor printr-un demers nelegal al procurorului general adjunct, IC a folosit, în afara cadrului legal, datele obținute, urmărind accederea în funcții de conducere în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

În vara anului 2014, inculpatul MAC, în calitate de procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a permis unei alte persoane accesul la informații ce nu erau destinate publicității dintr-un dosar penal diferit al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în scopul de a-i fi înmânate unui jurnalist, pentru a le publica. Informațiile respective constau într-un contract de vânzare cumpărare pentru achiziția unui bun și un înscris olograf în care era prezentată, în rezumat, situația de fapt din dosarul menționat.

În vara anului 2014, MAC, în calitate de procuror, a ticluit probe nereale, constând în plângerea formulată în numele unei persoane împotriva unui alt procuror din aceeași unitate de parchet, sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de fals în declarații. Plângerea respectivă, nedatată și nesemnată a fost ulterior înmânată unui ofițer cu funcție de conducere în cadrul B.C.C.O. Ploiești, pentru a fi valorificată.

Prin sentința penală nr.357 din data de 14 iunie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, a dispus următoarele:

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului TLM pentru săvârșirea infracțiunilor de: folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații,prevăzută de art.12 lit.b) teza a II-a din Legea nr.78/2000 și luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 lit.b) din Legea nr.78/2000, totul cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen., (fapte din perioada iunie 2013-primăvara anului 2014) întrucât faptele nu există.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului DV pentru săvârșirea infracțiunilor de: luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) noul C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit.b) teza a II-a din Legea nr.78/2000 (fapte din perioada iunie 2013- septembrie 2013), întrucât faptele nu există.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza întâi C.pr. pen. a dispus achitarea inculpatului DV, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prevăzute de art.291 alin.(l) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 și favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 C.pen., cu aplicarea prevederilor art.5 C.pen. (fapte din data de 22 iulie 2012) totul cu aplicarea finală a art.38 alin.(1) și (2) C.pen. cu referire la art.5 alin.(1) C.pen., întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza întâi C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului IC pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) noul C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului IC, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit.b) teza I din Legea nr.78/2000, cu aplicarea finală a art.38 alin.(1) C.pen. cu referire la art.5 alin.(1) noul C.pen. întrucât fapta nu există.

În temeiul art.386 C.pr.pen. a respins cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești în ceea ce-l privește pe inculpatul GSA din cele două infracțiuni de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit.b) teza I din Legea nr.78/2000 (prima din perioada iunie 2013-primăvara anului 2014 iar cea de-a doua din perioada iunie 2013-septembrie 2013) într-o singură infracțiune de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit.b) teza I din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (două acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului GSA pentru săvârșirea infracțiunilor de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit.b) teza I din Legea nr.78/2000 și dare de mită, prevăzută de art.290 alin.(1) noul C.pen. raportat la

art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (fapte din perioada iunie 2013- primăvara anului 2014 în raport de inculpatul TLM), întrucât faptele nu există.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului GSA, pentru săvârșirea infracțiunilor de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit.b) teza I din Legea nr.78/2000 și dare de mită, prevăzută de art.290 alin.(1) noul C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (fapte din perioada iunie 2013- septembrie 2013 în raport de inculpatul DV), întrucât faptele nu există.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza întâi C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului GSA, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea prevederilor art.5 C.pen. (faptă din data de 22 iulie 2012) întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului GSA, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art.335 alin.(2) noul C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. (faptă din data de 22 iulie 2012) întrucât fapta nu există.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului GSA, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută de art.13^1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.(1), (2) și (3) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (faptă din martie 2011), întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului GSA, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (faptă din data de 28 martie 2011), totul cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen., întrucât fapta nu există.

A dispus revocarea măsurii arestului preventiv în ceea ce-l privește pe inculpatul GSA de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr.1 din data de 05 ianuarie 2017, emis de Înalta Curte de Casație si Justiție, Secția Penală, în dosarul nr.2457/1/2016.

A dispus ridicarea măsurii sechestrului instituită prin ordonanța nr.308/P/2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești din data de 13 mai 2016 asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului GSA.

A dispus restituirea cauțiunii în sumă de 59,417.133 lei instituită prin ordonanța de dispunere a măsurii controlului judiciar pe cauțiune din data de 31 martie 2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

În temeiul art.25 alin.(5) C.pr.pen., a lăsat nesoluționată latura civilă a cauzei în ceea ce privește partea civilă S.C. Tehnologica Radion S.R.L.

În temeiul art.386 C.pr.pen. a respins cererile de schimbare a încadrării juridice formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești în ceea ce-l privește pe inculpatul MAC.

În temeiul art.396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului MAC pentru săvârșirea infracțiunilor de: folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit.b) teza a II-a din Legea nr.78/2000 (faptă din vara anului 2013); folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit.b) teza a II-a din Legea nr.78/2000 (faptă din vara anului 2014) și cercetare abuzivă, prevăzută de art.280 alin.(2) C.pen., (faptă din vara anului 2014) totul cu aplicarea finală a art.38 alin.(1) C.pen., întrucât faptele nu există.

Împotriva sentinței penale nr.357/14.06.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, a declarat apel Direcția Națională Anticorupție.

Dosarul de apel a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători sub nr. 2525/1/2018.

Urmare a deciziei nr.3 din data de 26 februarie 2019, pronunțată în dosarul nr.3394/1/2018 Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, **începând cu termenul din data de 27 februarie 2019, judecata a continuat cu participarea unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.**

Prin decizia penală nr.175 din data de 26 iunie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători în dosarul nr. 2525/1/2018, s-au dispus următoarele:

Cu majoritate:

A fost respinsă cererea formulată de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de disjungere a cauzei în ceea ce îl privește pe inculpatul GSA sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj prevăzută de art.13^1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.(1), (2) și (3) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (faptă din martie 2011).

S-a luat act de declarația Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție de retragere a apelului formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.357 din data de 14 iunie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr.2457/1/2016, privind pe intimații inculpați TLM, DV, GSA, MAC și IC.

Opinia separată, a fost în sensul admiterii cererii formulate Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de disjungere a cauzei în ceea ce privește soluționarea apelului vizându-l pe inculpatul GSA și luării act de declarația Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție de retragere a apelului formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.357 din data de 14 iunie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr.2457/1/2016, privind pe intimații inculpați TLM, DV, MAC și IC.

37. Prin rechizitoriul nr.210/P/2012bis din data de 30 septembrie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba Iulia, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei CDA, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.

În fapt, s-a reținut că, inculpata, în calitate de șef Serviciu Buget Finanțe Contabilitate în cadrul Primăriei Municipiului Hunedoara, a încheiat contractul de arendare nr. 12752/15/14 aprilie 2010 cu inculpata CAP, pe care l-a semnat la rubrica Director economic, prin care i s-a acordat inculpatei C, folosința cu titlu gratuit a unei parcele în suprafață de 118,50 ha pășune, proprietatea municipiului Hunedoara, contract care a fost încheiat în baza unei simple cereri formulată de către inculpată, fără a exista o hotărâre a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara, fără a se stabili un preț și fără a se organiza o licitație publică în vederea atribuirii suprafeței respective, urmare a încălcării dispozițiilor art.36 alin.(2) lit. c) din Legea nr.215/2001 și art.124 din Legea nr.215/2001 s-a creat un prejudiciu bugetului Primăriei Hunedoara în cuantum de 57.424 lei, iar pe de altă parte inculpata CAP a beneficiat în mod nelegal de folosința gratuită a suprafeței de teren.

Prin sentința penală nr.130 din data de 11 iulie 2018 pronunțată în dosarul nr.4621/97/2016 Tribunalul Hunedoara - Secția penală în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatei CDA privind săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen.

A respins acțiunea civilă formulată de partea civilă Municipiul Hunedoara împotriva inculpatei CDA.

A revocat măsura sechestrului asigurător aplicat asupra imobilului aparținând inculpatei CDA, prin procesul-verbal din data de 29 septembrie 2016, în baza ordonanței nr.210/P/2012 din data de 29 septembrie 2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba Iulia.

Prin decizia penală nr.526 din data de 04 iulie 2019 pronunțată în dosarul nr.4621/97/2016 Curtea de Apel Alba Iulia - Secția Penală, în temeiul art.421 alin.(1) lit. b) C.pr.pen., a respins apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba, ca nefondat.

A admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

38. Prin rechizitoriul nr.191/P/2015 din data de 11 decembrie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților VID, CC, aceștia fiind **reținuți pentru 24 de ore în cursul urmăririi penale**, și a inculpaților BA și GM.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul VID, în perioada 1-6 martie 2014, fiind determinat, cu intenție, de către inculpatul CC să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile specifice funcției de șef serviciu 5 în cadrul DRAF Suceava și de coordonator al acțiunii din data de 1 martie 2014 în municipiul Botoșani, i-a cerut, cu intenție, inspectorului antifraudă BA, aflată în subordinea sa, să nu dispună măsurile legale ce se impuneau a fi aplicate cu ocazia controlului la un club aparținând FLAW IMPEX SRL Botoșani, ceea ce a avut ca urmare neaplicarea unor amenzi în cuantum de cel puțin 58.035 lei și neluarea măsurii complementare a suspendării activității firmei pe o perioadă de trei luni, ca urmare a existenței a patru contravenții (neemiterea bonului fiscal, lipsa unui contract cu furnizorii de consumabile pentru aparatul de marcat electronic fiscal, nepăstrarea și nearhivarea rapoartelor fiscale de închidere zilnică ale aparatului de marcat electronic fiscal și emiterea de bonuri fiscale conținând denumiri generice).

De asemenea, s-a reținut că inculpatul GM, în perioada 1-6 martie 2014, și-a îndeplinit în mod defectuos, din culpă, atribuțiile de serviciu, sens în care a semnat procesul verbal seria DGAF nr. 0007212, de constatare și sancționare a contravențiilor din data de 6 martie 2014, fără a lua cunoștință de conținutul acestuia și fără a face verificările necesare în condițiile legii, în calitate de membru al echipei de control, raportat la existența celor patru contravenții mai sus arătate, ce trebuiau constatate cu ocazia controlului.

Prin sentința penală nr.133 din data de 22 mai 2018, pronunțată de Tribunalul Suceava în dosar nr.6066/86/2015 s-au dispus:

„Respinge ca neîntemeiată schimbarea încadrării juridice a faptelor de abuz în serviciu, respectiv instigare la abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.(1) din C.pen., respectiv art.47 din C.pen. raportat la art.297 alin.(1) din C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, reținute în sarcina inculpaților BA, VID și CC, în sensul înlăturării formei agravate prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, astfel cum instanța a pus în discuție din oficiu.

În baza art.386 alin.(1) C.pr.pen. dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor în cazul inculpatului CC, astfel cum instanța a pus în discuție din oficiu, din infracțiunea de instigare la abuz în serviciu prevăzută art.47 din C.pen. raportat la art.297 alin.(1) din C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, în infracțiunea de instigare la instigare la abuz în serviciu prevăzută art.47 din C.pen. raportat la art.47 din C.pen. și art.297 alin.(1) din C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art.386 alin. (1) C.pr.pen. dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor în cazul inculpatei BA, astfel cum instanța a pus în discuție din oficiu, din infracțiunile de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.(1) din C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, fals intelectual prevăzută de art.321 din C.pen. și sustragere sau distrugere de înscrisuri prevăzută de art.259 alin.(1,2) din C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) din C.pen., în infracțiunile de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.(1) din C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 și sustragere sau distrugere de înscrisuri prevăzută de art.259 alin.(1,2) din C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) din C.pen.

Condamnă pe inculpatul VID, la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu prevăzută art.47 din C.pen. raportat la art.297 alin.(1) din C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.75 alin.(2) lit. b) C.pen.

În baza art.67 alin.(2) C.pen. aplică inculpatului VID pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, pe o durată de 5 ani, în condițiile art.68 alin.(1) lit. b) C.pen.

În temeiul art.65 alin.(1) C.pen. aplică inculpatului VID pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

Constată că prezenta infracțiune este concurentă cu infracțiunea de folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, or permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.12 lit. b) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., pentru care inculpatul VID a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni, prin sentința penală nr.121 din data de 19 mai 2016, a Tribunalului Suceava, modificată prin decizia penală nr.370 din data de 03 aprilie 2017 a Curții de Apel Suceava, dosar nr.1803/86/2015.

În baza art.38 alin.(1), art.39 alin.(1) lit. b) C.pen. aplică inculpatului VID pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 6 luni, stabilind o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare.

În baza art.45 alin.(3) C.pen. aplică inculpatului VID pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a) și b), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 5 ani care se calculează conform art.45 alin.(4) C.pen. și dreptul de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzut de art.66 alin.(1) lit. g) C.pen., pe o durată de 5 ani, de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art.45 alin.(5) C.pen., aplică inculpatului VID pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen., dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

Conform art.91 C.pen., dispune suspendarea executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare sub supraveghere, pe perioada termenului de încercare de 4 (patru) ani, stabilit în baza art.92 alin.(1) C.pen. și calculat de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare prin care s-a pronunțat anterior suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, respectiv 03 aprilie 2017.

Constată că inculpatul VID a fost reținut la data de 06 februarie 2015, și arestat la domiciliu, în perioada 06 februarie 2015 – 07 aprilie 2015.

Condamnă pe inculpatul CC, la pedeapsa de 1 an și 10 luni de închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la instigare la abuz în serviciu prevăzută art.47 din C.pen. raportat la art.47 din C.pen. și art.297 alin.(1) din C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.75 alin.(2) lit. b) C.pen.

În baza art.67 alin.(2) C.pen. aplică inculpatului CC pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani, în condițiile art.68 alin.(1) lit. b) C.pen.

În temeiul art.65 alin.(1) C.pen. aplică inculpatului CC pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

Constată că prezenta infracțiune este concurentă cu infracțiunile de: complicitate la folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, or permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.12 lit. b) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., și trafic de influență prevăzută de art.291 alin.(1) din C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare pentru care inculpatul, CC a fost condamnat la pedepsele de 1 an închisoare și respectiv 2 ani închisoare, prin sentința penală nr.121 din 19 mai 2016, a Tribunalului Suceava, modificată prin decizia penală nr.370 din 03 aprilie 2017 a Curții de Apel Suceava, dosar nr.1803/86/2015.

Descontopește și repune în individualitatea lor pedepsele de 1 an închisoare și respectiv 2 ani închisoare, la care a fost condamnat inculpatul CC, prin sentința penală nr.121 din 19 mai 2016, a Tribunalului Suceava, modificată prin decizia penală nr.370 din 03 aprilie 2017 a Curții de Apel Suceava, dosar nr.1803/86/2015.

În baza art.38 alin.(1), art.39 alin.(1) lit. b) C.pen. aplică inculpatului CC pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 11 luni și zece zile închisoare (7 luni și 10 zile + 4 luni), stabilind o pedeapsă de 2 ani și 11 luni și 10 zile închisoare.

În baza art.45 alin.(3) C.pen. aplică inculpatului CC pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a) și b), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani care se calculează conform art.45 alin.(4) C.pen.

În baza art.45 alin.(5) C.pen., aplică inculpatului CC pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzută de art.66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

Conform art.91 C.pen., dispune suspendarea executării pedepsei de 2 ani și 11 luni și 10 zile închisoare sub supraveghere, pe perioada termenului de încercare de 4 (patru) ani, stabilit în baza art.92 alin.(1) C.pen. și

calculat de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare prin care s-a pronunțat anterior suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, respectiv 03 aprilie 2017.

Constată că inculpatul CC a fost reținut la data de 06 februarie 2015, și arestat la domiciliu, în perioada 06 februarie 2015 – 07 aprilie 2015.

Condamnă pe inculpata BA, la pedeapsa de 1 an și 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.(1) din C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.75 alin.(2) lit. b) C.pen.

În baza art.67 alin.(2) C.pen. aplică inculpatei BA pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, pe o durată de 5 ani, de la data rămâneri definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art.65 alin.(1) C.pen. aplică inculpatei BA pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

Condamnă pe inculpata BA, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de sustragere sau distrugere de înscrisuri prevăzută de art.259 alin.(1, 2) din C.pen.

În baza art.38 alin.(1), art.39 alin.(1) lit. b) C.pen. aplică inculpatei BA pedeapsa cea mai grea de 1 an și 10 luni închisoare, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 5 luni și zece zile închisoare, stabilind o pedeapsă de 2 ani și 3 luni și 10 zile închisoare.

În baza art.45 alin. (3) C.pen. aplică inculpatei BA pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, pe o durată de 5 ani, de la data rămâneri definitive a prezentei hotărâri.

În baza art.45 alin.(5) C.pen., aplică inculpatei BA pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzută de art.66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

În baza art.91 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei aplicată inculpatei BA, de 2 ani și 3 luni și 10 zile închisoare sub supraveghere.

În temeiul art.92 C.pen. stabilește un termen de încercare de 4 ani (patru ani).

Stabilește inculpatului GM, pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu prevăzută de art.298 din C.pen.

Amână aplicarea pedepsei stabilite prin prezenta, în baza art.83 alin.(1) C.pen., pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, stabilit în conformitate cu art.84 alin.(1) C.pen., care curge de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Respinge ca neîntemeiată solicitarea de a declara fals procesul verbal seria DGAF nr. 0007212 din 6 martie 2014, de constatare și sancționare a contravențiilor și de a dispune anularea acestuia.

În temeiul art.19 și art.25 alin.(1) cu referire la art.397 alin.(1) C.pr.pen. și art.1349, 1357 C.civ. admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală și obligă în solidar inculpații VID, CC, BA și GM să plătească suma de 35 lei, cu titlu de despăgubiri civile, la care se adaugă accesorii constând în dobânzi și penalități de întârziere care se calculează în conformitate cu prevederile C.pr.fiscală.

În temeiul art.404 alin.(4) lit. c) și art.397 alin.(4) C.pr.pen.:

Dispune ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului dispusă prin Ordonanța nr.191/P/2015 din data de 04 decembrie 2015, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, asupra imobilului apartament situat în Mun. Suceava, proprietatea soților BA și BIB, până la concurența sumei de 58.035 lei, măsură executorie la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Dispune ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului dispusă prin Ordonanța nr.191/P/2015 din 04 decembrie 2015, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, asupra imobilului apartament situat în Mun. Suceava, proprietatea soților

GM și GD, până la concurența sumei de 58.035 lei, măsură executorie la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Dispune ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului dispusă prin Ordonanța nr.191/P/2015 din 04 decembrie 2015, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, prin poprirea sumei de 18535 lei, pe numele inculpatului VID, și 8858,69 euro (echivalentul a 39500 lei la cursul valutar 1 euro=4,4589 lei, valabil pt. data de 04 decembrie 2015), pe numele inculpatului VID, măsură executorie la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Dispune ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului dispusă prin Ordonanța nr.191/P/2015 din 04 decembrie 2015, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, desființată în parte prin încheierea din data de 27 ianuarie 2016 a Tribunalului Suceava, prin poprirea sumei de 58.000 lei, pe numele inculpatului CC, măsură executorie la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art.162 alin.(4) C.pr.pen. dispune restituirea către inculpatul CC a sumei de 226.025 lei, ridicată de la același inculpat cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la data de 05 februarie 2015, conform procesului verbal de percheziție domiciliară întocmit în dosarul de urmărire penală nr.312/P/2014, consemnată pe numele inculpatului și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, conform recipisei de consemnare nr.3938424/1 din 09 februarie 2015, care vizează o sumă totală de 374.025,00 lei, măsură executorie la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri."

Împotriva sentinței penale nr.133/22 mai 2018 au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, partea civilă MFP-ANAF București și inculpații.

Prin decizia penală nr.685/09 iulie 2019, pronunțată în dosarul nr.6066/86/2015 al Curții de Apel Suceava s-au dispus următoarele:

„În temeiul art.421 pct. 1) lit. b) C.pr.pen., respinge, ca nefondat, apelul declarat de partea civilă MFP - ANAF București (reprezentată prin DGRFP Iași - AJFP Suceava) împotriva sentinței penale nr.133 din data de 22 mai 2018 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosarul nr.6066/86/2015.

În temeiul art.421 pct. 2) lit. a) C.pr.pen., admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava și inculpații VID, împotriva aceleiași sentințe.

Desființează în parte sentința penală mai susmenționată și în rejudecare:

I. Relativ la inculpatul VID:

Înlătură din sentința penală dispozițiile de condamnare pentru comiterea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, de aplicare a pedepselor complementare și accesorii, de constatare a concurenței și aplicare a art.38 alin.(1), art.39 alin.(1) lit. b) C.pen., de aplicare a art.91 și următoarele C.pen. (suspendare sub supraveghere, măsuri de supraveghere și obligații), de constatare a reținerii și arestării preventive și de obligare la plata către stat a cheltuielilor judiciare.

În temeiul art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.17 alin.(2) C.pr.pen., art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., achită pe inculpatul VID pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

II. Relativ la inculpatul CC:

Înlătură din sentința penală dispozițiile de schimbare a încadrării juridice în infracțiunea de instigare la instigare la abuz în serviciu, de condamnare pentru comiterea infracțiunii de instigare la instigare la abuz în serviciu, de aplicare a pedepselor complementare și accesorii, de constatare a concurenței, descontopire și repunere în individualitate pedepse anterioare și aplicare a art.38 alin.(1), art.39 alin.(1) lit. b) C.pen., de aplicare a art.91 și următoarele C.pen. (suspendare sub supraveghere, măsuri de supraveghere și obligații), de constatare a reținerii și arestării preventive și de obligare la plata către stat a cheltuielilor judiciare.

În temeiul art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.17 alin.(2) C.pr.pen., art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., achită pe inculpatul CC pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

III. Relativ la inculpata BA:

Înlătură din sentința penală dispozițiile de condamnare pentru comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu și sustragere sau distrugere de înscrisuri, de aplicare a pedepselor complementare și accesorii, de aplicare a art.38 alin.(1), art.39 alin.(1) lit. b) C.pen., de aplicare a art.91 și următoarele C.pen. (suspendare sub supraveghere, măsuri de supraveghere și obligații) și de obligare la plata către stat a cheltuielilor judiciare.

În temeiul art.398 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.17 alin.(2) C.pr.pen. coroborat cu art.16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., achită pe inculpata BA pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, întrucât fapta nu există.

În temeiul art.398 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.17 alin.(2) C.pr.pen. coroborat cu art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpata BA pentru comiterea infracțiunii de sustragere sau distrugere de înscrisuri, prevăzută de art.259 alin.(1,2) C.pen., întrucât nu există probe că a săvârșit-o.

IV. Relativ la inculpatul GM:

Înlătură din sentința penală dispozițiile de stabilire a unei pedepse pentru comiterea infracțiunii de neglijență în serviciu, de aplicare a art.83 și următoarele C.pen. (amânare aplicare pedeapsă, măsuri de supraveghere) și de obligare la plata către stat a cheltuielilor judiciare.

În temeiul art.398 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.17 alin.(2) C.pr.pen. coroborat cu art.16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., achită pe inculpatul GM pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu, prevăzută de art.298 C.pen., întrucât fapta nu există.

Înlătură din sentința penală dispoziția de admitere în parte acțiunii civile formulate de ANAF și de obligare a inculpaților în solidar la plata sumei de 35 lei cu titlu de despăgubiri civile, cu accesoriile aferente.

În temeiul art.397 alin.(1) C.pr.pen. raportat la art.25 alin.(1) C.pr.pen., respinge acțiunea civilă formulată de partea civilă MFP - ANAF București (reprezentată prin DGRFP Iași - AJFP Suceava), în contradictoriu cu inculpații VID, CC, BA și GM, ca nefondată.

În temeiul art.275 alin.(3) C.pr.pen., cheltuielile judiciare din faza de urmărire penală și de judecată în primă instanță, avansate de stat, rămân în sarcina acestuia.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței care nu sunt contrare prezentei decizii."

39. Prin rechizitoriul nr.49/P/2012bis din data de 15 iulie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului TIF, **reținut pentru 24 de ore în cursul urmăririi penale**, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit. c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen; complicitate la spălarea banilor în formă continuată, prevăzută de art. 48 C.pen. raportat la art.29 lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen; constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul TIF, în calitate de administrator de drept al SC T SRL, l-a ajutat pe inculpatul MFD să înregistreze în contabilitatea SC T SRL un număr de 130 facturi fiscale ce nu aveau la bază operațiuni economice reale, contribuind astfel la cauzarea unui prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 11.786.939,06 lei, fapt pentru care în sarcina sa a fost reținuă comiterea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată (130 acte materiale), prevăzută de dispozițiile art.48 C.pen.. raportat la art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.

De asemenea inculpatul TIF, în calitatea menționată anterior, a procedat la plata sumelor înscrise în cele 130 facturi fiscale inclusiv prin efectuarea unui număr de 141 transferuri bancare din conturile SC T SRL în conturile societăților comerciale emitente ale facturilor fiscale, transferuri bancare urmate de retragerea în numerar a sumelor de bani și restituirea lor către inculpatul MFD, fapt pentru care în sarcina sa a fost reținută comiterea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor în formă continuată (141 acte materiale), prevăzută de dispozițiile art.48 C.pen. raportat la art.29 alin.(1) lit. a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., suma de bani supusă procesului de spălare cu ajutorul inculpatului TIF, fiind aceea obținută din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală realizată prin intermediul SC T SRL în relațiile cu societățile comerciale pentru care plata sumelor înscrise în facturile fiscale s-a realizat prin transferuri bancare, respectiv 6.684.120,92 lei.

Prin sentința penală nr.546 pronunțată de Tribunalul Timiș la data de 06 decembrie 2018, în dosarul penal nr.5332/30/2016, s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor prin rechizitoriu, constatând că, în mod global, în raport de decizia nr.265/06 mai 2014 pronunțată de Curtea Constituțională, legea penală mai favorabilă este vechiul C.pen., respectiv legislația specială de la momentul comiterii faptelor, achitarea inculpaților TIF și MB, si condamnarea inculpatilor MFD (fără a reține în cazul infractiunii de evaziune fiscală în formă continuată cele 24 de acte materiale descrise la cap II, secțiunea a II-a, pct. 1.7,1.9,1.10 și1.15 din rechizitoriu, urmare a achitării inculpatului MB), ALM, SC, MIG, SI, SM, RZ, SF, RA, RM, BD, SF, S.C.

T S.R.L. (fără a se reține în cazul infracțiunii de evaziunii fiscală în formă continuată cele 24 de acte materiale descrise la cap II, secțiunea a II-a, pct. 1.7,1.9,1.10 și 1.15 din rechizitoriu, urmare a achitării inculpatului MB) și S.C. D S.R.L.

Referitor la inculpatul TIF s-a dispus achitarea acestuia, în baza art.16 alin.(1) lit. b) teza aII-a C.pr.pen. raportat la art.396 alin.(5) C.pr.pen. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.9 alin.(1) lit. c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la spălarea banilor în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen. 1969 raportat la art.29 lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. (1969) și art.5 C.pen., iar în baza art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. raportat la art.396 alin.(5) C.pr.pen. l-a achitat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 din Legea nr.39/2003, cu aplicare art.5 C.pen.

S-a constatat că inculpatul a fost reținut timp de 24 de ore din 04 noiembrie 2014 ora 23.30 până la data de 05 noiembrie 2014 ora 23.30.

Prin decizia penală nr.859 din 17 septembrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr.5332/30/2016 a fost menținută soluția de achitare cu privire la inculpatul TFI.

40. Prin rechizitoriul nr.204/P/2017 din 12 septembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului VV pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen..

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul VV, în calitate de ministru al comunicațiilor și societății informaționale în perioada septembrie 2010 - februarie 2012, cu încălcarea dispozițiilor art.122 lit.b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (actual art.104 alin.(1) lit.b), alin.(2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice), a încheiat cu D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formată din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, *contractul de furnizare produse nr.108/17 august 2011*, având ca obiect închirierea pe o durată de 16 luni și 13 zile cu opțiune de cumpărare, a drepturilor neexclusive de utilizare a produselor software Microsoft în școli, *deși Acordul-cadru de furnizare nr.32/12.08.2009 nu permitea încheierea unui astfel de contract subsecvent,* modalitate în care s-a cauzat, *pe de o parte* - un prejudiciu în valoare totală de 11.291.793,99 euro repercutat în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, *iar pe de altă parte* - un folos patrimonial necuvenit, în același cuantum, în favoarea D.Con-Net AG.

Prin sentința penală 630/01 noiembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr.2483/1/2017, s-au dispus următoarele:

În temeiul art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I a fost achitat inculpatul VV pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 Cod penal.

În baza art.25 alin.5 C.pr.pen., a fost lăsată nesoluționată latura civilă a cauzei, vizând pretențiile formulate de partea civilă Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

În baza art.397 alin.(5) raportat la art.25 alin.(5) C.pr.pen., a fost menținută măsura asiguratorie a sechestrului asigurător, instituită prin ordonanța nr.204/P/2017 din data de 11 septembrie 2017, necesară acoperirii pagubei cauzată Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale prin săvârșirea infracțiunii, asupra bunurilor imobile.

Prin decizia penală nr.201/24 septembrie 2019, pronunțată în dosarul nr.624/1/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a respins, ca nefondate, apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și de apelantul inculpat VV împotriva sentinței penale nr.630 din data de 01 noiembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr.2483/1/2017.

41. Prin rechizitoriul nr.94/P/2014 din data de 03 iulie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților AC, **sub control judiciar** și AC.C, DV, PI, RAC și TC, **în stare de libertate**.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada august – decembrie 2014, în contextul în care una dintre firmele controlate de inculpatul AC făcea obiectul unui proces civil, acesta a contactat mai mulți reprezentanți ai beneficiarilor unor contracte de prestări servicii, pentru a negocia încheierea acestor acorduri cu o altă firmă administrată, în fapt, tot de inculpat. De asemenea, obiectul negocierii l-a constituit și facturarea și achitarea, în numerar, atât către inculpatul AC, cât și către ceilalți inculpați sau persoane apropiate acestuia, a datoriilor pe care diverși beneficiari le aveau față de firma în litigiu.

În perioada iulie – decembrie 2014, inculpatul AC, beneficiind de ajutorul celorlalți inculpați, a folosit cu rea-credință bunurile și creditul aceleiași firme aflată în litigiu, într-un scop contrar intereselor acesteia, urmărind, totodată, să favorizeze alte societăți la care acesta avea interese direct sau indirect.

Prin sentința penală nr.690 din data de 12 decembrie 2017, pronunțată de către Înalta Curte de Casație si Justiție - Secția Penală, în dosarul penal nr.2728/1/2015 s-au dispus următoarele:

”În baza art.386 alin.(1) din C.pr.pen., schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților AC, RAC și DV, după cum urmează:

- pentru inculpatul AC, din infracțiunea prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (9 acte materiale), în infracțiunea prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990;
- pentru inculpatul RAC, din infracțiunea prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (7 acte materiale), în infracțiunea prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990;
- pentru inculpatul DV, din infracțiunea prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale), în infracțiunea prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990.

În temeiul art.396 alin.5 din C.pr.pen. cu referire la art.16 lit.b) teza I din C.pr.pen., dispune achitarea inculpaților:

- AC pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.12 alin.(1) lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (16 acte materiale) și de art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990;
- TC pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.272 alin.(1) lit. b) din Legea nr.31/1990;
- AC pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.12 alin.(1) lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (9 acte materiale) și de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990;
- DV pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990;
- RAC pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990;
- PI pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990.

În baza art.25 alin.(5) din C.pr.pen., lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă NI.”

Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători prin decizia penală nr. 210 din data de 07 octombrie 2019, pronunțată în dosarul penal nr.1317/1/2018, a dispus următoarele:

„*Cu majoritate*, respinge, ca nefondate, apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și partea civilă NI împotriva sentinței penale nr. 690 din data de 12 decembrie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr.2728/1/2015, privind pe inculpații AC, AC.C, DV, PI, RAC, și TC.

În baza art.275 alin.(2) din C.pr.pen., obligă apelanta parte civilă NI la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Cu opinie separată, în sensul admiterii apelurilor formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și partea civilă NI împotriva sentinței penale nr. 690 din data de 12 decembrie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr.2728/1/2015, numai în ceea ce privește reținerea în sarcina inculpaților AC și AC.C a infracțiunii prevăzute de art.12 alin.(1) lit.a) din Legea nr.78/2000.”

42. Prin rechizitoriul nr.331/P/2017 din 31 octombrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, **sub control judiciar**, a inculpatei CLC pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpata CLC, în perioada ianuarie 2016 - martie 2017, i-a pretins martorei denunțătoare WL, că în schimbul unui procent de 5% din suma de 1.253.485 USD (deci procentul de 5% se cuantifică în 62.674 USD), ce reprezintă prejudiciul suferit de S.C. WI S.R.L., fiind cerut un avans de 10.000 euro, își va exercita influența asupra unui magistrat procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu numele fictiv ”HP” care, în exercitarea atribuțiunilor de serviciu, va proceda la recuperarea respectivului prejudiciu, precum și la rezolvarea favorabilă a dosarelor penale constituite urmare a plângerilor penale formulate împotriva societăților SC T S.R.L., România și EBANK, și, totodată va interveni la magistrați judecători de la Tribunalul Ilfov care aveau spre soluționare dosarul nr.3677/93/2014, având ca obiect procedura insolvenței privind pe S.C. W I S.R.L., al cărei lichidator judiciar a fost numit CA dar și că în schimbul aceluiași procent va interveni și la alți funcționari publici din alte instituții publice respectiv A.N.A.F. și la alți magistrați judecători respectiv de la Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a îndeplini acte ce intră în îndatoririle lor de serviciu ori pentru a îndeplini acte contrare acestor îndatoriri, pentru rezolvarea favorabilă a diverselor probleme pe care societatea S.C. WI S.R.L. le avea.

Prin sentința penală nr.410 din data de 19 decembrie 2018, pronunțată în dosarul nr.3473/93/2017 Tribunalul Ilfov, în baza art. 396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatei CLC, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 din Legea nr.78/2000. În baza art. 241 alin. (1) lit. b) C.pr.pen., a constatat încetată de drept a măsurii preventive a controlului judiciar luată față de inculpata CLC.

Prin decizia penală nr.1370 din data de 18 octombrie 2019 pronunțată de Curtea de Apel București în dosraul nr.3473/93/2017, în baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.410/F din data de 19 decembrie 2018 pronunțată de Tribunalul Ilfov – Secția I Penală, în dosarul nr.3473/93/2017.

43. Prin rechizitoriul nr.67/P/2014 din data de 04 august 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei SA, **reținută și arestata la domiciliu** și PFR, **sub control judiciar**.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpata SA, în baza unei înțelegeri prealabile, în perioada octombrie 2013 – februarie 2014, în calitate de șef Serviciu Persoane Juridice 4 în cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bihor – Activitatea de Inspecție Fiscală, prin intermediul inculpatului PFR, a pretins de la denunțătorul KE – director al societății comerciale S.C. I MC S.R.L., suma de 14.500 euro, din care a primit efectiv suma totală de 6.000 euro, în două tranșe, pentru ca, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, să asigure finalizarea favorabilă a inspecției fiscale efectuată la societatea comercială susmenționată și să asigure întocmirea unui raport de inspecție fiscală prin care să nu se constate în totalitate obligațiile fiscale datorate bugetului de stat

În perioada octombrie 2012 – decembrie 2014, inculpata, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de șef al Serviciului Persoane Juridice 5 și, ulterior, șef administrație adjunct – inspecție fiscală în cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bihor – Activitatea de Inspecție Fiscală, în mod repetat, a primit de la denunțătorul OBI – administrator al societății comerciale S.C. IO S.A., produse alimentare (ulei de floarea soarelui și ulei de măsline) în valoare totală de 927,96 lei, pentru ca, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să manifeste o atitudine îngăduitoare cu ocazia dispunerii și efectuării controalelor fiscale la societatea comercială susmenționată, în sensul efectuării unor controale fiscale formale și neconstatării unor eventuale nereguli.

Inculpata PFR, în baza unei înțelegeri prealabile, în perioada octombrie 2013 – februarie 2014, cu intenție, a ajutat-o pe inculpatul SA să pretindă de la denunțătorul KE suma de 14.500 euro și să primească efectiv suma totală de 6.000 euro, în două tranșe, pentru ca, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, aceasta să asigure finalizarea favorabilă a inspecției fiscale efectuată la societatea comercială susmenționată și să asigure întocmirea unui raport de inspecție fiscală prin care să nu se constate în totalitate obligațiile fiscale datorate bugetului de stat.

Prin sentința penală nr.116 din data de 19 iulie 2017 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr.3222/111/2016, s-au dispus următoarele:

„În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., achită pe inculpata SA, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000. În baza art.289 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, condamnă pe aceeași inculpată la o pedeapsă 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, comisă la data de 08 septembrie 2014. În baza art.67 alin.(2) C.pen. interzice inculpatei drepturile prevăzute în art.66 alin.(1) lit.(a,b) C.pen., pe o durată de 3 ani, cu titlu de pedeapsă complementară, care se vor executa potrivit art.68 lit.b) C.pen.

În baza art.65 alin.(1) C.pen. interzice inculpatei drepturile prevăzute de art.66 alin.(1) lit.(a,b) C.pen. cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art.91 C.pen. dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatei SA, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani stabilit conform dispozițiilor art.92 C.pen.

În baza art.404 alin.(4) lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.72 C.pen. deduce perioada reținerii de 24 de ore conform Ordonanței Direcției Naționale Anticorupție din data de 14 iulie 2016, precum și arestul la domiciliu în care s-a aflat inculpata conform încheierii penale nr.90/DL/2016 a Tribunalului Bihor din data de 15 iulie 2016 până în data de 10 octombrie 2016, dată la care prin încheierea penală nr.147/CCP/10 octombrie 2016 s-a dispus înlocuirea acestei măsuri cu măsura controlului judiciar.

În baza art.289 alin.(3) C.pen. dispune confiscarea de la inculpată a contravalorii produselor primite cu titlu de mită, în cunatum de 80.10 lei și de 66.29 lei.

În baza art.404 alin.(4) lit. c Cod proc. pen., dispune ridicarea măsurii asiguratorii a sechestrului instituită prin Ordonanța din data de 21 iulie 2016 și pusă în aplicare prin procesul-verbal de aplicare a sechestrului asigurator încheiat la data de 22 iulie 2016.

În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., achită pe inculpata PFR, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la laure de mită, faptă prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

Constată că măsură controlului judiciar sub imperiul căreia inculpata se află în prezent încetează de drept."

Prin decizia penală nr. 552 din data de 01 noiembrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr.3222/111/2016 s-au dispus următoarele:

„În temeiul art. 281 alin. (1) lit. b) C.pr.pen. cu referire la art.142 alin. (1) teza a II-a C.pr.pen. și la deciziile nr.51/2016 și nr.302/2017 ale Curții Constituționale, constată nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică încuviințate și prelungite prin încheierile nr.155 din 04 iulie 2014 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor în dosarul nr.3509/111/2014, nr.185 din 04 august 2014 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor în dosarul nr.3907/111/2014, nr.99 din 05 mai 2015 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor în dosarul nr.1482/111/2015, nr.124 din 02 iunie 2015 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor în dosarul nr.1819/111/2015 și efectuate în baza mandatelor de supraveghere tehnică. În temeiul art.102 alin. (2,4) C.pr.pen., exclude din materialul probator toate procesele-verbale de consemnare a activităților de supraveghere tehnică sus-menționate.

În baza art.102 alin.(4) C.pr.pen., exclude din declarațiile inculpatelor SA și PFR, din declarațiile martorilor OBI, MEM și KE și din procesul-verbal de consemnare a infracțiunii flagrante din 26 mai 2015 părțile aflate în legătură cu măsurile de supraveghere tehnică excluse la punctul I, cu titlu de probe derivate din probele nelegal administrate.

Ținând seama de probele considerate ca fiind legal administrate, în baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen. respinge ca nefondat apelul declarat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea și, în baza art.421 pct.2 lit.a) C.pr.pen., admite apelul declarat de inculpata SA împotriva sentinței penale nr.116 din 19 iulie 2017 pronunțate de Tribunalul Bihor în dosarul nr.3222/111/2016.

Desființează, în parte, sentința atacată și rejudecând:

Înlătură pedeapsa principală de 3 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a) și b) C.pen. o durată de 3 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a) și b) C.pen. aplicate inculpatei SA pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000,

dispozițiile art.91 C.pen., precum și măsurile de supraveghere și obligațiile instituite în sarcina inculpatei pe durata termenului de supraveghere.

În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. dispune achitarea inculpatei SA de sub acuzația comiterii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.

Înlătură dispoziția de confiscare de la inculpata SA a contravalorii produselor primite cu titlu de mită, în cuantum de 80,10 lei și de 66,29 lei.

Constată că prin raportare la probele administrate și considerate legale la data luării măsurii reținerii, precum și a luării și prelungirii măsurii arestului la domiciliu față de inculpata SA, erau întrunite condițiile legale pentru dispunerea privării de libertate, fiind satisfăcut standardul de probă al suspiciunii rezonabile cu privire la comiterea faptelor care făceau obiectul investigației penale, precum și testul de proporționalitate al măsurii preventive cu scopul urmărit prin acestea."

44. Prin rechizitoriul nr.60/P/2010 din 23 iunie 2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților LM, CC, ŞCC, în stre de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută de art.244 alin.(1,2) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul CC, în perioada 28 ianuarie 2008 – 15 februarie 2008, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CG" SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției din București din cadrul VR SA, cu complicitatea inculpaților MD, C(fostă P) EL și PC, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile sale financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, respectiv a unui contract de închiriere și a altor înscrisuri atașate acestuia, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de chirie, sume importante de bani în calitate de proprietar al imobilului pretins închiriat, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. 0141613 din data de 15 februarie 2008, în valoare de 513.950,96 CHF, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui prejudiciu în cuantum total de 673.095,85 CHF, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 503.134,52 CHF.

Inculpata LM, în perioada 11 martie 2008 – 11 aprilie 2008, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CG" SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției din București din cadrul VR SA, cu complicitatea inculpaților MD, C(fostă P) EL și PC, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile sale financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, respectiv a unui contract de închiriere, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de chirie, sume importante de bani în calitate de proprietar al imobilului pretins închiriat, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. 0146212 din data de 11 aprilie 2008, în valoare de 90.950 CHF, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui prejudiciu în cuantum total de 104.605,63 CHF, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 88.697,73 CHF.

Inculpatul ŞCC, la data de 22 aprilie 2008, cu ocazia întocmirii, în calitate de expert evaluator în cadrul SC „P" SRL Constanța, a raportului de evaluare având ca obiect imobilul situat în municipiul Mangalia, l-a ajutat în mod nemijlocit pe inculpatul TI să-i inducă în eroare pe reprezentanții VR SA, cu prilejul încheierii convenției de credit nr. 0142649 din data de 23 aprilie 2008, în valoare de 361.575 CHF, prin menționarea în mod deliberat în conținutul respectivului raport a unor informații și detalii arhitectonice false privind imobilul mai sus menționat, precum și prin atașarea unor fotografii ale interiorului și exteriorului unui alt bun imobil, de natură a spori în mod fraudulos valoarea bunului ce urma a fi adus în garanție de către coinculpat, acțiunile expertului evaluator contribuind în mod direct la producerea în patrimoniul instituției bancare a unui prejudiciu în cuantum total de 475.587,48 CHF, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 353.809,33 CHF.

Prin sentința penală nr.207 din data de 14 mai 2017, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.4970/118/2014, s-a dispus, cu privire la inculpații LM, CC, ŞCC următoarele:

„Respinge cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpatul ŞCC din infracțiunea de complicitate la înșelăciune prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.244 alin.(1,2) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen, în infracțiunea de abuz în serviciu în art.297 C.pen. cu aplicarea art.308 C.pen.

În baza art.244 alin.(1,2) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. condamnă pe inculpatul CC la pedeapsa de 2 ani închisoare și dispune executarea pedepsei în regim de detenție, conform art.60 C.pen.

În baza art.244 alin.(1,2) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.396 alin.(10) C.pr.pen. condamnă pe inculpata LM la pedeapsa închisorii de 1 an, iar în baza art.323 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.396 alin.(10) C.pr.pen. condamnă pe inculpata LM la pedeapsa închisorii de 6 luni.

În baza art.39 lit.b) C.pen. aplică pedeapsa mai grea de 1 an la care adaugă un spor de 2 luni închisoare, ca fiind pedeapsa rezultantă.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a pedepsei de 1 an închisoare aplicată inculpatei LM, pe o durată de 2 ani.

În baza art.396 alin.(2) C.pr.pen. coroborat cu art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., art.17 alin.(2) C.pr.pen. dispune achitarea inculpatului ŞCC pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art.244 alin.(1,2) C.pen.

Împotriva sentinței penale a declarat apel Direcția Națională Anticorupție și o parte din inculpați."

Prin decizia penală nr.991 din data de 08 noiembrie 2019, pronunțată de Curte de Apel Constanța în dosarul nr.4970/118/2014, printre altele, în baza art.421 pct.2. lit.a) C.pr.pen., au fost admise apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța și inculpați, a fost desființată în parte hotărârea atacată și, rejudecând:

În baza art.396 alin.(5) cu referire la art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpate LM pentru infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art.244 alin.(1,2) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(5) cu referire la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului CC pentru infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art.244 alin.(1,2) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

A menținut dispozițiile hotărârii primei instanțe cu privire la soluția de achitare a inculpatului ŞCC.

45. Prin rechizitoriul nr.67/P/2013 din data de 26 aprilie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- PI și PP pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen;
- CV pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 48 C.pen. raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și a art.5 alin.(1) C.pen., toate patru în concurs formal de infracțiuni, cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2007-2008, inculpații PI și PP au depus cu rea-credință la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură mai multe documente încheiate fără respectarea prevederilor legale și care conțineau date false, în scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemelor unice de plată pe suprafață, pentru suprafețele totale de 248 ha, respectiv 355 ha pășune, pe care nu le dețineau în realitate.

În demersul lor infracțional, cei doi inculpați au beneficiat de ajutorul celuilalt inculpat, care în calitate de primar, a facilitat atribuirea și încheierea a patru contracte de închiriere privind pășunile menționate mai sus, fără respectarea procedurii de licitație publică. Mai mult, în cuprinsul contractelor inculpatul CV a inserat date false cu privire la numărul animalelor pe care cei doi fermieri le dețineau în proprietate.

Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură s-a constituit parte civilă în prezenta cauză, cu suma de 153.274 lei.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra unor unor bunuri mobile și imobile ce aparțin inculpaților.

Prin sentința penală nr.503 din data de 31 octombrie 2018, pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr.1741/121/2017 s-au dispus următoarele:

A fost condamnat inculpatul PI la pedeapsa de 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 (în forma în vigoare la data săvârșirii faptei), cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și alin.(2) C.pen.1969 în referire la art.76 alin.(1) lit.c) C.pen.1969, art.5 alin.(1) C.pen. (campania 2007) și pentru aceeași infracțiune la pedeapsa de 6 luni închisoare (campania 2008).

În baza art.33 lit.a) C.pen. 1969 în referire la art.34 lit.b) C.pen. 1969, au fost contopite pedepsele aplicate inculpatului PI prin prezenta, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 6 luni închisoare.

În baza art.81 C.pen.1969, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei de 6 luni închisoare, aplicată inculpatului PI pe o durată de 2 ani și 6 luni.

A fost condamnat inculpatul PP la o pedeapsă de 5 luni închisoare (campania 2007) și la o pedeapsă de 7 luni închisoare (campania 2008), pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 (în forma în vigoare la data săvârșirii faptei), cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și alin.(2) C.pen.1969 în referire la art.76 alin.(1) lit.c) C.pen.1969, art.5 alin.(1) C.pen.

În baza art.33 lit.a) C.pen.1969 în referire la art.34 lit.b) C.pen.1969, au fost contopite pedepsele aplicate inculpatului PP prin prezenta, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 7 luni închisoare.

În baza dispozițiilor art.81 C.pen.1969, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei de 7 luni închisoare, aplicată inculpatului PP pe o durată de 2 ani și 7 luni.

În baza dispozițiilor art.386 alin.(1) C.pr.pen., a fost dispusă schimbarea încadrării juridice dată faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul CV, din 4 infracțiuni de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta ori în numele ei, două în formă simplă, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și două în formă continuată, prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., în 4 infracțiuni prevăzute de art.26 C.pen.1969 raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 (în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.

A fost condamnat inculpatul CV la o pedeapsă de 4 luni închisoare (campania 2007, autor PI), la o pedeapsă pedeapsa de 5 luni închisoare (campania 2007, autor PP), pedeapsa de 6 luni închisoare (campania 2008, autor PI), pedeapsa de 7 luni închisoare (campania 2008, autor PP) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 (în forma în vigoare la data săvârșirii faptei), cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și alin.2) C.pen.1969 în referire la art.76 alin.(1) lit.c) C.pen. 1969, art.5 alin.(1) C.pen.

În baza art.33 lit.a) C.pen.1969 în referire la art.34 lit.b) C.pen.1969, au fost contopite pedepsele aplicate inculpatului CV prin prezenta, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 7 luni închisoare, sporită la 8 luni închisoare.

În baza dispozițiilor art.81 C.pen.1969, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei de 8 luni închisoare, aplicată inculpatului CV pe o durată de 2 ani și 8 luni.

În baza art. 397 alin.(1) C.pr.pen. în referire la art.998 și următoarele, art.1039 și următoarele din C.civ. de la 1864, au fost obligați inculpații PI și CV să plătească părții civile A.P.I.A. - Centrul Județean Galați despăgubiri materiale în sumă de 52.016,27 lei și inculpații PP și CV să plătească părții civile A.P.I.A. - Centrul Județean Galați despăgubiri materiale în sumă de 98.505,44 lei, în solidar.

Prin decizia penală nr.1355/A din data de 26 noiembrie 2019 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr.1741/121/2017 au fost admise apelurile formulate de inculpații PI, PP și CV.

A fost desființată sentința penală nr.503 din data de 31 octombrie 2018 a Tribunalului Galați și în rejudecare: în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. în referire la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen. s-a dispus achitarea inculpaților: PI și PP, cercetați sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni prevăzute de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și art.38 alin.(1) C.pen. și CV cercetat sub aspectul săvârșirii a patru infracțiuni, prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (2 infracțiuni în formă simplă) și respectiv 2 infracțiuni în formă continuată, prevzute de art. 48 C.pen., raportat la art.48 C.pen. raportat la 18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

A fost lăsată nesoluționată latura civilă a cauzei.

A fost respins ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați.

46. Prin rechizitoriul nr.129/P/2014 din data de 17 ianuarie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

- PL, **sub control judiciar**, pentru comiterea infracțiunilor de: luare de mită în formă continuată prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale); luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen.; luare de mită în formă continuată prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 și art.7 lit. c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1)

C.pen. (10 acte materiale) şi fals în declaraţii în formă continuată, prevăzută de art.326 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (12 acte materiale), totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.;

- IRD, **sub control judiciar**, pentru comiterea infracţiunilor de: luare de mită în formă continuată prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 şi art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. şi art.5 C.pen., luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 şi art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, luare de mită în formă continuată prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 şi art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale); luare de mită în formă continuată prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 şi art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) şi luare de mită în formă continuată prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 şi art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale), totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

- VDI, **sub control judiciar**, pentru comiterea infracţiunilor de: luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 şi art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 din C.pen.; luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 şi art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000; luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 şi art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 şi instigare la luare de mită în formă continuată prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 şi art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.;

- RROR, **sub control judiciar**, pentru comiterea infracţiunilor de: complicitate la luare de mită prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 şi art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000; complicitate la luare de mită prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, şi dare de mită în formă continuată prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.;

- PMI, **sub control judiciar**, pentru comiterea infracţiunii de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000;

- BND, **în stare de libertate**, pentru comiterea infracţiunii de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia deţinută prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000;

- SIF, **în stare de libertate**, pentru comiterea infracţiunilor de: efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia deţinută prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 şi dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.;

- GOD, **în stare de libertate**, pentru comiterea infracţiunii de: fals în declaraţii în formă continuată, prevăzută de art.326 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.;

- BEV, **în stare de libertate**, pentru săvârşirea infracţiunii de: mărturie mincinoasă prevăzută de art.273 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reţinut următoarea stare de fapt:

În perioada 2012 – 2014, inculpaţii PL şi IRD, au protejat activitatea infracţională a unei persoane (martor în prezenta cauză) şi nu şi-au îndeplinit, potrivit legii, atribuţiile de serviciu ce decurgeau din funcţiile de conducere deţinute constând, printre altele, în conducerea şi coordonarea lucrătorilor de poliţie din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean Bihor - Serviciul de Investigare a Fraudelor/Serviciul de Investigare a Criminalităţii Economice şi respectiv a celor din cadrul Poliţiei Municipiului Beiuş.

Concret, inculpaţii PL şi IR au făcut demersuri astfel încât să fie soluţionate favorabil petiţiile/reclamaţiile şi dosarele penale înregistrate la Poliţia Municipiului Beiuş şi la Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.P.J. Bihor care vizau presupuse infracţiuni comise de persoana respectivă.

De asemenea, cei doi inculpaţi s-au angajat să nu constituie de noi dosare penale referitoare la faptele penale comise de către persoana respectivă şi despre care aceştia ori subordonaţii lor ar fi luat la cunoştinţă în orice mod.

În schimb, chestorul de poliţie PL, în calitate de inspector şef al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Bihor şi comisarul şef IRD, în calitate de şef al Poliţiei mun. Beiuş, au pretins în mod nemijlocit de la persoana respectivă diferite foloase necuvenite, în valoare totală de 11.979 lei.

Ulterior, cei doi inculpaţi au primit foloase în valoare de 7.979 lei, ce au constat în achiziţionarea de obiecte de mobilier şi prestarea unor servicii/lucrări de renovare la sediul Poliţiei Municipiului Beiuş.

În vara anului 2012, inculpatul PL, în aceeași calitate, a pretins și primit de la aceeași persoană diferite foloase necuvenite, constând în prestarea de servicii/lucrări în vederea racordării, în mod provizoriu, la rețeaua de curent electric a locuinței sale.

În cursul lunii iulie 2015, inculpatul IRD, în calitate de șef al Poliției Municipiului Beiuș, a pretins, prin intermediul șefului postului de poliție Cărpinet, RROR, de la cinci persoane, cantitatea de 2 tone și 11 mp de piatră ornamentală pentru pavarea curții de la locuința ginerelui său, inculpatul BEV.

Audiat în prezenta cauză, acesta din urmă a făcut afirmații mincinoase în legătură cu neimplicarea socrului său în achiziționarea bunurilor respective și în legătură cu achitarea prețului către persoanele care au furnizat piatra ornamentală.

Pentru foloasele respective, inculpații IRD și RROR nu au luat măsurile prevăzute de lege în ceea ce privește activitatea ilicită de exploatare și comercializare a pietrei ornamentale de către persoanele respective.

În cursul anului 2015, inculpatul IRD, în aceeași calitate, având în subordine directă Posturile de Poliție Cărpinet și Pietroasa, a pretins, acceptat și primit diferite foloase necuvenite de la agenții RROR și BG în legătură cu atribuțiile de serviciu, ce decurgeau din funcția de conducere deținută de ofițer. Remiterea foloaselor necuvenite s-a realizat și în considerarea unor tratamente preferențiale față de cei doi șefi de post.

În perioada decembrie 2014 – aprilie 2015, comisarul șef IRD, în calitate de șef al Poliției mun Beiuș, având în subordine Postul de Poliție Pietroasa, a pretins, acceptat și primit de la administratorul unei societăți comerciale, atât în mod direct, cât și prin intermediul agentului șef principal BG, diferite foloase necuvenite, în schimbul cărora, inculpatul urma să protejeze activitatea infracțională a omului de afaceri.

În perioada 2009 - iulie 2015, inculpatul BG, în calitate de șef al Postului de Poliție Cărpinet, a pretins și primit de la mai multe persoane foloase necuvenite. În schimbul acestora, șeful de post, prin neîndeplinirea atribuțiunilor de serviciu, a protejat activitatea ilicită a unora dintre acele persoane și a promis că va interveni în favoarea altora că-i va ajuta să obțină diverse documente (certificat A.D.R., preschimbarea permisului de conducere).

În perioada 2012-2015, comisarul șef VDI, în calitate de șef al Secției 2 Poliție Rurală Beiuș, a pretins și primit, de la inculpații BND și SIF, viceprimari ai comunelor Remetea și Roșia, mai multe foloase necuvenite în schimbul cărora polițistul a protejat, în mod continuu, activitatea infracțională a celor doi, care administrau în fapt și societăți comerciale.

În cursul lunii iunie 2015, inculpata PMI, în calitate de consilier superior în cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor - Serviciul Avize, Acorduri, Autorizații, a pretins și primit, prin intermediul agentului șef principal RROR, de la 4 persoane, cantitatea de 20 – 22 mp de piatră ornamentală pentru pavaj, pe care a folosit-o cu ocazia construirii unei locuințe personale.

În schimbul foloaselor pretinse și primite, inculpata, având atribuții directe în legătură cu eliberarea avizului și acordului de mediu, a susținut demersurile persoanelor respective pentru obținerea avizului de mediu și a acordului de mediu, proceduri premergătoare obținerii autorizației de mediu pentru activitatea de exploatare și comercializare a pietrei ornamentale.

În perioada martie 2015 – iulie 2016, inculpatul PL, în calitate de șef al Inspectoratului de Poliție Județean Bihor, având calitatea de ordonator de credite, în baza unei înțelegeri tacite și ilicite dintre acesta și administratorul unei societăți comerciale (martor în cauză), a primit diferite foloase necuvenite de la acesta din urmă,constând în reparații efectuate la autoturismele ce aparțineau ofițerului de poliție, membrilor familiei sale ori unor apropiați de-ai săi, în valoare totală de 8.676,4 lei.

În schimb, inculpatul a acceptat ca toate reparațiile mai importante cu privire la autoturismele marcă străină ale Inspectoratului de Poliție Județean Bihor să fie efectuate la service-ul martorului.

În perioada 2008 – 2016, inculpații PL și GOD nu au menționat în declarațiile de interese calitatea de membri ai unei Loje din România.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asupra unor bunuri mobile și imobile ce aparțin inculpaților PL, IRD, BG, BND, VDI și PMI.

În cauză s-a mai dispus instituirea sechestrului asupra sumei de 2.683 lei, aparținând inculpatului SIF, respectiva sumă fiind consemnată la o unitate bancară, pe numele inculpatului.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Timișoara la data de 28 februarie 2017 sub nr.34/35/2017, ca urmare a admiterii cererii de strămutare de la Curtea de Apel Oradea.

Prin încheierea de ședință din data de 21 martie 2019, în temeiul prevederilor art.88[8] alin.(2) din Legea nr.304/2004 raportat la decizia nr.3 din data de 26 februarie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în dosarul nr.3394/1/2018 s-a dispus ca la judecarea cauzei Ministerul Public să fie reprezentat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Prin sentința penală nr.123 din data de 19 aprilie 2019, Curtea de Apel Timișoara a dispus următoarele:

„În baza art.386 C.pr.pen., respinge cererea de schimbare a încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpaților PL, IRD.

Respinge cererile inculpaților PM, BE, VD prin apărător și IR prin apărător privind nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică; a activității efectuate în baza mandatelor de supraveghere tehnică emise în dosarul cu nr.129/P/2014, respectiv a mijloacele de probă obținute prin punerea în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică. Respinge cererile inculpatului GO prin apărător privind constatarea nulității absolute a urmăririi penale și a actului de sesizare a instanței determinată de necompetența materială a procurorului Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea de a efectua urmărirea penală și de trimitere a cauzei la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justitie.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul PL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul IRD, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul PL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul IRD, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul RROR, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul BEV, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art.273 alin.(1) C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata PMI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul RROR, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul IRD, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul RROR, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită în formă continuată, prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul IRD, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul IRD, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale).

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul BND, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția deținută prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul VDI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul VDI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul SIF, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția deținută prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul VDI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art. 6 și art. 7 lit.c) din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul SIF, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul VDI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.47 C.pen raportat la art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul PL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (10 acte materiale).

În baza art.396 alin.(1,3) C.pr.pen. raportat la art.80 C.pen. dispune renunțarea la aplicarea pedepsei față de inculpatul PL pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prevăzută de art.326 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (12 acte materiale).

În baza art.81 C.p. aplică inculpatului PL în raport cu infracțiunea sus menționată un avertisment.

În baza art.396 alin.(1,3) C.pr.pen. raportat la art.80 C.pen. dispune renunțarea la aplicarea pedepsei față de inculpatul GOD, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prevăzută de art. 326 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale).

În baza art.81 C.pen. aplică inculpatului GOD în raport cu infracțiunea sus menționată un avertisment.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. ridică măsura asigurătorie a sechestrului instituit prin ordonanța din data de 31 octombrie 2016 dată în dosarul nr.129/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, asupra bunurilor mobile proprietatea inculpatului PL, până la concurența sumei de 9.479 lei, inculpatului IRD, până la concurența sumei de 17.420 lei, inculpatului BND, până la concurența sumei de 327.128 lei.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. ridică măsura asigurătorie a sechestrului instituit prin ordonanța din data de 14 noiembrie 2016 dată în dosarul nr.129/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, asupra bunurilor mobile și imobile proprietatea inculpatului BG, până la concurența sumei de 8.011 lei.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c) C.pr.pen. ridică măsura asigurătorie a sechestrului instituit prin ordonanța din data de 02 noiembrie 2016 dată în dosarul nr.129/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, asupra sumei de 420 lei, pusă la dispoziție de inculpata PMI și asupra sumei de 1.460 lei, pusă la dispoziție de inculpatul VDI.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. ridică măsura asigurătorie a sechestrului instituit prin ordonanța din data de 28 decembrie 2016 dată în dosarul nr.129/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, asupra sumei de 2.683 lei, consemnată de inculpatul SIF la CEC Bank, la data de 07 noimbrie 2016, pe numele acestuia și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea."

Împotriva sentinței penale a declarat apel Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și inculpații.

Prin decizia penală nr. 380 din data de 28 noiembrie 2019 Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a dispus următoarele:

„Admite apelurile declarate de inculpații GOD, RROR, VDI, IRD, PMI, BEV și PL împotriva sentinței penale nr.123 din data 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Timișoara - Secția Penală.

Extinde efectele apelului asupra situației juridice a inculpatului SIF.

Desființează în parte sentința penală atacată, numai cu privire la:

Greșita încadrare juridică dată faptelor reținute în sarcina inculpaților:

- PL raportat la infracțiunea de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale), infracțiunea de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen., infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (10 acte materiale);

-IRD raportat la infracțiunea de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale), infracțiunea de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, infracțiunea de luare de mită în formă continuată prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) și infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale);

- RROR raportat la infracțiunea de complicitate la luare de mită, prevzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art. și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000).

Greșitul temei juridic al achitării inculpaților RROR, VDI, IRD, PMI, BEV, PL și SIF.

Greșita rezolvare a acțiunii penale privind pe inculpații PL și GOD raportat la infracțiunea de fals în declarații prevăzută de art.326 C.pen.;

Greșita obligare a inculpaților PL și GOD la plata de cheltuieli judiciare față de stat.

Reține cauza spre rejudecare și pe fond:

În baza art.386 C.pr.pen., dispune schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului PL din infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale) în infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen. În baza art.386 C.pr.pen., dispune schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului PL din infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen. în infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.386 C.pr.pen., dispune schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului PL din infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (10 acte materiale) în infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (10 acte materiale).

În baza art.386 C.pr.pen., dispune schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului IRD din infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale) în infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen. În baza art.386 C.pr.pen., dispune schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului IRD din infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 în infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art 6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.386 C.pr.pen., dispune schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului IRD din infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) în infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.386 C.pr.pen., dispune schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului IRD din infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) în infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.386 C.pr.pen., dispune schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului IRD din infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen.,

raportat la art 6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale) în infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale).

În baza art.386 C.pr.pen., dispune schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului RROR, din infracțiunea de complicitate la luare de mită, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, în infracțiunea de complicitate la luare de mită, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpații PL, IRD, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul RROR, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul BEV, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art.273 alin.(1) C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpata PMI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul RROR, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul IRD, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul RROR, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită în formă continuată, prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul IRD, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul IRD, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale).

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul VDI sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul VDI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul VDI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul SIF, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 Legea nr.78/2000.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul VDI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.47 C.pen raportat la art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b teza a II-a C.pr.pen. achită pe inculpatul PL pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prevăzută de art.326 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (12 acte materiale).

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b teza a II-a C.pr.pen achită pe inculpatul GOD pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prevăzută de art.326

C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale). Menține, în baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b teza a II-a C.pr.pen, soluția de achitare privind pe inculpatul PL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (10 acte materiale).

Înlătură dispoziția de obligare a inculpaților PL și GOD la plata de cheltuieli judiciare față de stat cu privire la infracțiunea de fals în declarații în formă continuată.

Menține restul dispozițiilor sentinței penale atacate, care nu sunt contrare prezentei decizii.

Respinge ca inadmisibil apelul declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara împotriva sentinței penale nr.123 din data de 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Timișoara- Secția Penală."

47. Prin rechizitoriul nr.40/P/2017 din 29.06.2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpaților:

- BVB pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.48 din C.pen. raportat la art.292 alin.(1) C.pen. și la art.6 din Legea nr.78/2000 și art.48 din C.pen. raportat la art.291 alin.(1) din C.pen. și la art.6 din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) din C.pen.

- RN pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.291 alin.(1) din C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

În sarcina inculpatului BVB s-a reținut că în luna noiembrie 2016, având calitatea de avocat stagiar în cadrul Baroului București, l-a ajutat pe coinculpatul RN să pretindă suma de 10.000 Euro de la martorul BMA, în schimbul influenței pe care coinculpatul RN a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor din cadrul Primăriei Sectorului 2 București și promisiunii că îi va determina pe aceștia să urgenteze eliberarea autorizației de demolare a construcțiilor aflate în București.

În sarcina inculpatului RN s-a reținut că în luna noiembrie 2016, cu ajutorul inculpatului BVB, a pretins de la martorul BMA suma de 10.000 euro, în schimbul influenței pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor din cadrul Primăriei Sectorului 2 București și promițând că îi poate determina pe funcționarii primăriei să urgenteze eliberarea în favoarea martorului a unei autorizații de demolare a construcțiilor aflate în București.

Prin sentința penală nr.31 din data de 12 februarie 2019 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II a Penală în dosarul nr.5114/2/2017 s-a admis în parte cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de Ministerul Public în privința inculpatului BVB, dispunându-se schimbarea încadrării juridice din cele două infracțiuni de complicitate la trafic de influență și complicitate la cumpărare de influență în infracțiunile de complicitate la trafic de influență și participație improprie la cumpărare de influență, în concurs real. Prin aceeași sentință s-a dispus achitarea inculpatului BVB în raport cu prevederile art.16 lit.a) din C.pr.pen. pentru infracțiunea de participație improprie la cumpărare de influență și în raport cu prevederile art.16 lit. b) teza I din C.pr.pen. pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influență, precum și achitarea inculpatului RN în raport cu prevederile art.16 lit.b) teza I din C.pr.pen. pentru infracțiunea de trafic de influență.

Prin decizia penală nr.381 din data de 29 noiembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr.5114/2/2017 a fost respins apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

48. Prin rechizitoriul nr.111/P/2014 din data de 29 martie 2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție-– Serviciul Teritorial Alba Iulia, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului SB:

În fapt s-a reținut că, inculpatul BS, la datele de 25 februarie 2014, 26 februarie 2014 și 10 martie 2014, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de comisar șef al Comisariatului Județean Hunedoara al Gărzii de Mediu, a folosit în mod direct informații ce nu erau destinate publicității și despre care a luat cunoștință în mod legal, în cadrul activităților de serviciu, a informat-o pe numita SAM, administrator al SC A 3000 SA, despre: existența și conținutul unei reclamații vizând activitatea societății, iminența unei acțiuni de control (date nedestinate publicității) și, ulterior, despre data controlului; inculpatul a transmis informațiile în scopul obținerii de foloase necuvenite pentru agentul economic, a cărui reprezentant legal, în urma

avertizărilor primite, a remediat deficiențele care făceau obiectul controlului, evitând astfel aplicarea de sancțiuni contravenționale.

Prin sentința penală nr.168 din data de 10 octombrie 2018, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.1355/97/2018, s-a dispus condamnarea inculpatului BS, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare și 1 an pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a),b), g),k) C.pen. pentru comiterea infracțiunii de folosire, în orice mod, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prevăzută și pedepsită de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000.

În baza art.65 C.pen. a fost aplicată inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a), b), g), k) C.pen.

În baza art.91 alin.(1) C.pen., a fost suspendată executarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, sub supraveghere. În baza art.92 alin.(1) C.pen., a fost stabilit un termen de supraveghere de 2 ani.

A fost dispusă atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă înregistrate în Registrul corpurilor delicte și al mijloacelor materiale de probă al Tribunalului Hunedoara – Secția penală, sub nr.11/2018.

Prin decizia penală nr.868 din data de 12 decembrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr.1355/97/2018, în baza art.421 pct.2 lit.a) C.pr.pen., a fost admis apelul formulat de inculpatul BS împotriva pentinței penale nr.168 din data de 10 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul penal nr.1355/97/2018. A fost desființată sentința penală atacată în integralitate și procedând la o nouă judecare a cauzei:

În temeiul art.281 alin.(1) lit.b) din C.pr.pen. a fost admisă excepția nulității absolute a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, efectuate în baza mandatului de supraveghere tehnică nr. 008122 din data de 25 noiembrie 2013 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, declasificat la data de 19 iunie 2017, a proceselor verbale de redare a rezultatului activităților de supraveghere tehnică, precum și DVD-urile pe care sunt stocate convorbirile telefonice ca urmare a activității de supraveghere tehnică antemenționate înregistrate în Registrul Corpurilor Delicte și al mijloacelor materiale de probă din cadrul Curții de Apel Alba Iulia-Secția Penală sub număr 21/2019.

În temeiul art.102 alin.(2,4) C.pr.pen. au fost excluse din materialul probator toate procesele verbale de consemnare a rezultatului activităților de supraveghere tehnică menționate anterior, precum și toate DVD-urile pe care sunt stocate convorbirile telefonice ca urmare a activității de supraveghere tehnică.

În conformitate cu Decizia nr.22/18 ianuarie 2018 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 177 din 26 februarie 2018 a fost dispusă îndepărtarea de la dosarul cauzei a mijloacelor de probă excluse și a suporților optici care conțin rezultatul măsurilor de supraveghere tehnică menționate, respectiv DVD-urile pe care sunt stocate convorbirile telefonice ca urmare a activității de supraveghere tehnică antemenționate înregistrate în Registrul Corpurilor Delicte și al mijloacelor materiale de probă din cadrul Curții de Apel Alba Iulia-Secția Penală sub număr 21/2019.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. a fost achitat inculpatul BS sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite prevăzută de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000.

În baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., a fost respins, ca nefondat, apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Alba Iulia împotriva Sentinței Penale nr.168 din data de 10 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul penal nr.1355/97/2018.

49. Prin rechizitoriul nr.2/P/2015bis din data de 17 septembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție–Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpaților DCF și S.C. H S.R.L. pentru săvârșirea infracțiunilor de: fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.322 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și folosire sau prezentare, cu rea credință, de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său, în formă continuată (trei acte materiale), prevăzut de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare (astfel cum este în vigoare începând cu data de 01 februarie 2014), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. 2014, cu aplicarea art.35 alin(1) C.pen.,toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C. pen.,

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2012-2014, inculpatul DCF, în calitate de administrator al SC H SRL, a depus cu rea-credință la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), două contracte de arendă false, în scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemei unice de plată, pentru suprafețe de teren (2,50 și 2,21 hectare) pe care nu le deținea în realitate.

Prin aceste demersuri, cei doi inculpați au obținut fonduri nerambursabile în valoare totală de 9.412 lei, sumă cu care Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.) s-a constituit parte civilă în cadrul procesului penal.

În cauză, procurorii au dispus măsura asiguratorie a sechestrului asupra sumei de 9.412,82 lei, aflată în contul unei unități bancare, consemnată de inculpat pe seama și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție.

Prin sentința penală nr.129 din data de 03 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalul Vaslui în dosarul nr.2350/89/2017, s-au dispus următoarele:

„În temeiul art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită inculpații DCF și SC H SRL pentru comiterea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.322 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 și art.38 C.pen.

Condamnă inculpatul DCF, la pedeapsa închisorii de 2 ani pentru comiterea infracțiunii de folosire sau prezentare, cu rea credință, de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său, în formă continuată (trei acte materiale) prevăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și art.35 alin.(1) C.pen.

În baza art.91 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani conform dispozițiilor art.92 C.pen.

În baza art.66 alin.(1) lit.a),b),d) C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art.65 alin.(1) raportat la art.66 alin.(1) lit.a),b),d) C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a alege, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c raportat la art.397 C.pr.pen. menține măsura asigurătorie luată prin Ordonanța nr. 2/P/2015 din data de 24 februarie 2017 în vederea recuperării prejudiciului material.

Condamnă inculpata S.C. H S.R.L., la pedeapsa amenzii de 18.000 lei reprezentând 180 zile amendă x 100 lei conform art.137 alin.(1) lit.c C.pen. pentru comiterea infracțiunii de folosire sau prezentare, cu rea credință, de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său, în formă continuată (trei acte materiale) prevăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. 2014, și a art.35 alin.(1) C.pen.

În temeiul art.136 alin.(3) lit.f) C.pen. aplică inculpatei pedeapsa complementară a afișării sau publicării hotărârii de condamnare care va fi executată conform art.145 C.pen. prin publicarea dispozitivului prezentei sentințe penale în presa scrisă locală din județul Vaslui timp de 1 lună de 3 ori.

În temeiul art.397 C.pr.pen. admite acțiunea civilă și obligă inculpații în solidar la plata către partea civilă APIA Centrul Județean Vaslui a sumei de 9.412,82 lei cu titlu de daune materiale, suma actualizată cu obligațiile fiscale accesorii de la data de 23 mai 2017 și până la data achitării integrale.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.g) raportat la art.25 alin.(3) C.pr.pen. desființează contractele de arendă înregistrate la Primăria comunei Băcani sub nr.2617/28 mai2012."

Prin decizia penală nr.958 din data de 12 decembrie 2019, pronunțată în dosarul nr.2350/89/2017 Curtea de Apel Iași a dispus următoarele:

„În baza art.421 alin.(1) pct.2 lit.a) C.pr.pen. admite apelurile promovate de inculpații DCF și S.C. H S.R.L., împotriva sentinței penale nr.129 din 03 octombrie 2018 a Tribunalului Vaslui, pronunțate în dosarul penal nr.2350/89/2017 al aceleiași instanțe, sentință pe care o desființează în parte, în latură penală.

Rejudecând cauza: Modifică temeiul de drept al achitării inculpaților DCF și S.C. H S.R.L. sub aspectul comiterii a câte două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fiecare prevăzută și pedepsită de art.322 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. din art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. în art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen. și, în consecință:

În baza dispozițiilor art.396 alin.(5) C.pr.pen. cu referire la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen. achită pe inculpatul DCF pentru săvârșirea a două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fiecare prevăzută și pedepsită de art.322 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

În baza dispozițiilor art.396 alin.(5) C.pr.pen. cu referire la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen. achită pe inculpata S.C. H S.R.L. pentru săvârșirea a două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fiecare prevăzută și pedepsită de art.322 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

Înlătură din sentința penală apelată dispozițiile referitoare la condamnarea inculpatului DCF pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare, cu rea credință, de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său, prevăzută de art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., la aplicarea pedeselor principală, complementară și accesorie, la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale, stabilirea termenului de supraveghere, impunerea măsurilor de supraveghere, a obligațiilor prevăzute de art.93 alin.(2) lit.a) și alin.(3) C.pen., precum și pe cea referitoare la atragerea atenției inculpatului asupra dispozițiilor art.96 C.pen.

În baza dispozițiilor art.396 alin.(5) C.pr.pen. cu referire la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen. achită pe inculpatul DCF pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare, cu rea credință, de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său, prevăzută de art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. Înlătură din sentința penală apelată dispozițiile referitoare la condamnarea inculpatei S.C. H S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare, cu rea credință, de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său, prevăzută de art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., la aplicarea pedepsei principale a amenzii de 18.000 lei și a pedepsei complementare constând în afișarea sau publicarea hotărârii de condamnare.

În baza dispozițiilor art.396 alin.(5) C.pr.pen. cu referire la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen. achită pe inculpata S.C. H S.R.L. pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare, cu rea credință, de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său, prevăzută de art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei decizii penale.

În baza art.421 alin.(1) pct.1 lit.b) C.pr.pen. respinge, ca nefondat, apelul promovat de Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași împotriva sentinței penale nr. 129/2018 din 03 octombrie 2018 a Tribunalului Vaslui, pronunțate în dosarul penal nr.2350/89/2017 al aceleiași instanțe.”

50. Prin rechizitoriul nr.103/P/2015 din 29 iulie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpatului KI pentru săvârșirii infracțiunii de luare de mită prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) C.pen. (Legea nr.286/2009), cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen. (Legea nr.286/2009)

Prin rechizitoriu s-a reținut că inculpatul KI în data de 01 septemrbie 2010, în calitate de director economic în cadrul Primăriei municipiului Tîrgu Mureș, a pretins suma de 10.000 euro de la omul de afaceri IK – administrator al societății comerciale S.C. I. S.R.L. Tîrgu Mureș, pentru sponsorizarea unei competiții internaționale de fotbal în sală, pentru ca, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, să efectueze demersurile necesare pentru achitarea de către Primăria municipiului Tîrgu Mureș a facturilor emise de societatea comercială S.C. I. S.R.L. Tîrgu Mureș, în executarea contractelor derulate cu instituția publică susmenționată.

Prin sentința penală nr.157 din data de 03 decembrie.2018, pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr.2341/102/2017, în temeiul art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. s-a dispus achitarea inculpatului KI de sub acuza săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. (Legea nr.286/2009) cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen. (Legea nr.286/2009).

Prin decizia penală nr.562 din data de 16 decembrie 2019 pronunțată în dosarul nr.2341/102/2017 al Curții de Apel Târgu Mureș în baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., a fost respins, ca nefundat, apelul declarat de

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Târgu-Mureș împotriva sentinței penale nr.157 din data de 03 decembrie 2018, pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr.2341/102/2017, fiind menținută hotărârea atacată.

51. Prin rechizitoriul nr.815/P/2015 din 26 aprilie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului PMD, **reținut și arestat preventiv în cursul urmăriiri penale**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută și pedepsită de art.207 alin.(1,3) C.pen. raportat la art.13[1] din Legea nr.78/2000.

Prin rechizitoriu s-a reținut că inculpatul PMD, inspector de poliție în cadrul D.G.P.M.B. – Sector 4, Secția 26 Poliție, în perioada iulie 2015-octombrie 2015, a constrâns-o pe persoana vătămată BG să îi remită, fie un apartament cu două camere, fie o garsonieră dublă plus alte lucrări de construcție, ambele evaluate de persoana vătămată la o valoare de 45.000 euro, în final pretinzând și primind la data de 16 octombrie 2015 suma de 36.500 euro, amenințând-o pe persoana vătămată cu acte păgubitoare.

Prin sentința penală nr.103 din data de 27 februarie 2019 pronunțată de Tribunalul Ilfov în dosarul nr.1228/93/2019, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b teza I C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpatul PMD sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj prevăzută de art.207 alin.(1,3) C.pen. raportat la art.13[1] din Legea nr.78/2000. În baza art.25 alin.(5) C.pr.pen. a fost lăsată nesoluționată acțiunea civilă."

Prin decizia penală nr.1737 din data de 18 decembrie 2019, pronunțată de Curte de Apel București – Secția a II a penală în dosarul nr.1228/93/2017 au fost respinse, ca nefondate, apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție și de partea civilă BG.

52. Prin rechizitoriul nr.1/P/2004 din 27.06.2006 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților PMG, LG, CIM, BC, MVV **reținuți pentru 24 de ore în cursul urmăririi penale**, PM **arestat preventiv în cursul urmăririi penale**, AC, ACI, BG, BD, CDS, CFM, CVV, ATC, LDF, MCM, NEM, NV, PSG, PSB, SEC, ŞMT și ŞP pentru săvârșirea, după caz, a infracțiunilor de luare de mită, fals în declarații, fals intelectual și uz de fals.

În fapt s-a reținut că, în perioada 2003-2005, trei administratori ai firmelor de transport cu sediile în municipiul Satu Mare au inițiat și organizat o filieră prin care au înlesnit plecarea sau revenirea în sau din țări din spațiul Schengen a unui număr de aproape 1000 de persoane - cetățeni români - care nu îndeplineau condițiile prevăzute de lege. Activitatea infracțională s-a petrecut pe fondul plecării masive a cetățenilor români la muncă în țări occidentale, pentru care, sub acoperirea unor excursii turistice, firmele de turism și transport ofereau de fapt curse regulate pe anumite trasee de interes.

Filiera organizată de cei trei operatori de turism nu ar fi funcționat dacă în gruparea infracțională nu ar fi fost atrași ofițeri și agenți ai Poliției de Frontieră din cadrul IJPF Satu Mare care își desfășurau activitatea la punctele de frontieră Petea și Urziceni. Administratorii firmelor de turism au stabilit relații personale cu unii polițiști de frontieră și vameși angajați în punctele de frontieră prin care tranzitau clienții lor, după care, în baza acestor relații, își traficau influența contra unor sume de bani pretinse clienților, în plus față de costul biletului de călătorie ori a pachetului turistic cumpărat. O parte din "taxele" colectate în felul acesta de la călători erau plătite polițiștilor sau vameșilor.

S-a reținut că polițiștii și ofițerii de poliție au pretins și primit, în mod direct sau prin intermediul transportatorilor, sume cuprinse între 30 și 300 euro/persoană pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu. Un aspect esențial a fost acela că foarte multe din persoanele care s-au deplasat în și din țări din spațiul Schengen, respectiv Italia, Franța, Spania, Portugalia, prin intermediul acestor firme, se aflau în situație de ilegalitate, în sensul că la ieșirea din țară nu dețineau suma de 500 de euro, ori nu puteau dovedi că, de la ultima intrare în țară, au stat pe teritoriul României o perioadă minimă impusă pentru a putea călători din nou, iar pe de altă parte, la intrarea în țară, majoritatea acestor persoane aveau termenele legale de ședere în spațiul Schengen depășite.

După încasarea sumelor de bani, polițistul de frontieră care efectua controlul documentelor aplica în pașaport ștampila de ieșire/intrare, după caz, și nu mai introducea în baza de date faptul că persoana în cauză a depășit termenul legal de ședere.

<u>Primul ciclu procesual:</u>

Prin sentința penală nr.80 din data de 11 aprilie 2014, pronunțată în dosarul nr.4630/83/2006, Tribunalul Satu Mare, printre altele, a dispus condamnarea inculpaților: PMG, LG, CIM, BC, MVV, PM, AC, ACI, BG, BD, CDS, CFM, CVV, ATC, LDF, MCM, NEM, NV, PSG, PSB, SEC, ŞMT și ŞP pentru săvârșirea infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a acestora.

Prin decizia penală nr.463/A/2016 din 16 iunie 2016, pronunțată în dosarul nr.4630/83/2006, Curtea de Apel Oradea, în baza art.421 pct.2 lit.b) C.pr.pen., a admis apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea și de inculpați, a desființat sentința atacată în totalitate, invocând lipsa de apărare și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță.

Al doilea ciclu procesual:

Prin sentința penală nr.61 din data de 31 mai 2018 pronunțată în dosarul nr.4630/83/2006, Tribunalul Satu Mare, printre altele,* a constatat aplicabilitatea în cauză a legii penale vechi, ca fiind lege penală mai favorabilă, cu privire la toți inculpații ce fac obiectul acuzației penale, din perspectiva incidențialității dispozițiilor art.5 din noul C.pen., dispunând soluții de condamnare a inculpaților PMG, LG, BC, MVV, PM, ATC, AC, CDS, CFM, CVV, MCM, NEM, PSB, SEC, ŞMT pentru faptele deduse judecății, dar și soluții de achitare pentru inculpații LG, CIM, ACI, BG, BD, LDF, MCM, NV, PSG și ŞP, temeiurile achitărilor, fiind, după caz, dispozițiile art.396 alin.(1),(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., dar și dispozițiile art.396 alin.(1),(5) C.pr.pen. raportat la art.19 din Legea nr.255/2013, art.10 lit.b) ind.1 C.pr.pen. din 1968 și art.18[1] alin.(1) C.pen. din 1969, cu aplicarea art.5 C.pen.

Prin decizia penală nr.703/2019 din data de 20 decembrie 2019, pronunțată în dosarul penal nr.4630/83/2006, Curtea de Apel Oradea,* printre altele, a admis apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea și de inculpații MCM, PMG, AC, PM, PDF, CDS, MVV, ŞMT, CFM, CVV, ATC, PSG, NEM, LG, PSB, BC, ACI, NV, BG, SEC și LDF împotriva sentinței penale nr.61 din data de 31 mai 2018 pronunțată de Tribunalul Satu Mare pe care a desființat-o în parte, și, rejudecând:

A fost înlăturată dispoziția privind respingerea excepției nulității absolute a mijloacelor – procedeelor tehnice de supraveghere efectuate în cauză invocată de inculpați, invocându-se în acest sens dispozițiile Deciziile nr.51/2016 și nr.302/2017 ale Curții Constituționale;

S-a constatat nulitatea absolută a punerii în executare a autorizațiilor de interceptare și înregistrare a comunicațiilor telefonice. S-au exclus din materialul probator toate procesele-verbale de consemnare a activităților de interceptare și înregistrare a comunicațiilor telefonice. S-au exclus din declarațiile inculpaților, părțile aflate în legătură cu măsurile de supraveghere tehnică excluse, cu titlu de probe derivate din probele nelegal administrate.

Ținând seama de probele considerate ca fiind legal administrate, a fost modificat temeiul legal în baza căruia a fost dispusă achitarea inculpaților NV, ACI, LG, CIM, BG, BD, LDF, MCM, PSG, după caz, au fost înlăturate dispozițiile privind aplicarea sancțiunii amenzii administrative.

De asemenea au fost înlăturate dispozițiile de condamnare a inculpaților LG, MCM, PMG, BC, MVV, PM, AC, CDS, CFM, CVV, ATC, NEM, PSB, SEC și ŞMT, pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora prin actul de sesizare a instanței de judecată, dispunându-se în final soluții de achitare a acestora.

53. Prin rechizitoriul nr.112/P/2016 din data de 18 ianuarie 2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate** a inculpaților:

PC, pentru săvârșirea a 3 (trei) infracțiuni de *folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta ori în numele ei,* prevăzute de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (două infracțiuni – 2012 și 2013) și, respectiv de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 și a unei infracțiuni de *fals în înscrisuri sub semnătură privată,* prevăzută de art.322 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

MG, pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta ori în numele ei,* prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., *fals intelectual,* prevăzută de art.321 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele în concurs formal de infracțiuni, cu aplicarea art.38 alin.2 C.pen. și *fals material în înscrisuri oficiale,* prevăzută de art.320 alin.1 și 2 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

PN, pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de*

fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta ori în numele ei, prevăzute de art.48 C.pen. raporta la 18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen. și *fals intelectual,* prevăzută de art.321 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen. și

FI, pentru săvârșirea a 3 (trei) infracțiuni de *complicitate la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta ori în numele ei,* prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art. 18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (pentru anii 2012 și 2013), toate trei cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

În fapt, în esență, s-a reținut că, în perioada 2012-2014, inculpata PC a depus la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.) mai multe documente false (adeverințe având ca emitent Primăria Gohor, jud. Galați și contracte de arendare) în vederea acordării sprijinului financiar în cadrul schemei de plată unică pe suprafață, pentru suprafețe de teren pe care nu le deținea în realitate.

O parte dintre documente au fost completate în fals de către inculpatele MG și PN, cunoscând că acestea vor fi depuse la A.P.I.A. de către numita inculpata PC.

În același context, în perioada mai – iunie 2016, inculpata MG a falsificat registrul agricol al satului Nărteşti, comuna Gohor, județul Galați, prin ștergerea mențiunilor făcute în acest registru și prin suprascrierea altor date, ceea ce a adus modificări de natură să producă consecințe juridice, astfel încât cele consemnate să corespundă cu adeverințele eliberate inculpatei PC.

De asemenea, inculpata PC a beneficiat și de ajutorul inculpatului FI, în calitate de consilier superior în cadrul A.P.I.A. – Centrul Local Tecuci 1, care i-a admis cererile fără să verifice dacă acestea sunt conforme cu prevederile legale.

Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Galați s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 27.340,46 lei.

Prin sentința penală nr.610 din data de 28 decembrie 2018, pronunțată în dosarul nr.216/121/2017, Tribunalul Galați – Secția Penală a dispus următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art.386 C.pr.pen. a respins, ca fiind neîntemeiate, cererile inculpaților de schimbare a încadrărilor juridice.

A dispus condamnarea inculpatei PC la pedepse cu închisoarea pentru fiecare dintre infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea acesteia în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art.38 alin.(1)/art.39 alin.(1) lit.b) C.pen. s-a dispus ca inculpata PC să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an și 5 luni închisoare, sporită cu 1 an și o lună, astfel încât va executa o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 6 luni precum și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a), b) și g) C.pen. pe o perioadă de 1 an;

A dispus condamnarea inculpatelor MG și PN la pedepse cu închisoarea pentru fiecare dintre infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea acestora în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art.38 alin.(1)/art.39 alin.(1) lit.b) C.pen. a dispus ca inculpata MG**,** să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an și 4 luni închisoare, sporită cu 6 luni, în total 1 an și 10 luni închisoare precum și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen. pe o durată de 1 an, iar inculpata PN, pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, sporită cu 3 luni, în total – 1 an și 7 luni închisoare;

A dispus condamnarea inculpatului FI la pedepse cu închisoarea pentru fiecare dintre infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea acestuia în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art.38 alin.(1)/art.39 alin.(1) lit.b) C.pen. a dispus ca inculpatul FI să execute pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 4 luni închisoare, sporită la 2 ani, 2 luni și 20 zile precum și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a) și b) C.pen. pe o durată de 1 an.

În baza dispozițiilor art.91 C.pen. a dispus suspendarea executării pedepselor închisorii astfel aplicate inculpaților pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani și 8 luni, calculat conform dispozițiilor art.92 alin.1 C.pen.

În conformitate cu art.93 C.pen. pe durata termenului de supraveghere s-a dispus ca inculpații să respecte următoarele măsuri de supraveghere: Să se prezinte la Serviciul de Probațiune la datele fixate de acesta; Să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea acestora; Să anunțe, în prealabil schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; Să comunice schimbarea locului de

muncă; Să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor de existență ale acestora.

În temeiul dispozițiilor art.93 alin.(2) lit.d) C.pen. s-a impus inculpaților obligația de a nu părăsi teritoriul României fără acordul instanței și s-a pus în vedere acestora că, în ipoteza nerespectării, cu rea credință, a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea efectivă a pedepsei.

S-a dispus ca pe parcursul termenului de supraveghere inculpații să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 zile în cadrul Primăriei din raza domiciliului.

S-a constatat acoperit integral prejudiciul cauzat părții civile Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură-Centrul Județean Galați.

De asemenea s-a dispus anularea înscrisuri falsificate și ridicarea sechestrului asigurator instituit prin ordonanța din data de 12 ianuarie 2017 emisă de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați pe bunul imobil aflat în proprietatea inculpatei PC.

A fost obligat fiecare inculpat la plata cheltuielilor judiciare în sumă de 465 lei.

Prin decizia penală nr.1451 din data de 27 decembrie 2019, pronunțată în dosarul nr.216/121/2017, al Curții de Apel Galați – Secția Penală, au fost admise apelurile declarate de inculpații PC, MG, PN și FI.

A fost desființată sentința penală nr.610 din data de 28 decembrie 2018 a Tribunalului Galați și în rejudecare s-a dispus achitarea inculpaților PC, MG, PN și FI în baza art.396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. A fost lăsată nesoluționată acțiunea civilă formulată de Agenția pentru Plăți și Intervenții în Agricultură Galați. A fost menținută măsura asigurătorie instituită prin ordonanța nr.112/P/2016 din data de 12.01.2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați. A fost respinsă acțiunea civilă formulată de partea civilă Lădaru Rodica.

A fost respins apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați împotriva aceleiași sentințe penale.

54. Prin rechizitoriul nr.57/P/2011 din data de 11 septembrie 2013 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș, s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată, **în stare de libertate,** a inculpatului HLM - director tehnic la S.C. L.H. S.R.L. Negrești Oaș, sub aspectul comiterii infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, în formă calificată, în formă continuată, prevăzută de art. 26 C.pen. raportat la art.132 din Legea nr.78/2000 modificată, raportat la art.246 și art.248[1] C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, în formă calificată, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea 78/2000 modificată, raportat la art.248 și art.248[1] C.pen., cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen.; fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art. 290 C.pen., cu aplicarea art. 41 al. 2 C.pen.; complicitate la bancrută frauduloasă, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.143 lit.c) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen; toate cu aplicarea art.33 lit.a) și b) C.pen..

În fapt s-a reținut că, în cursul anului 2011, inculpații GT, director la A.B.A. Mureș, OLL, director tehnic, PM, director economic și PI, șef Birou Investiții, cu încălcarea prevederilor legale privind achizițiile publice, au avizat două contracte de cesiune încheiate de S.C. L.H. S.R.L. Negrești Oaș, firmă reprezentată de inculpatul HLM, cu societatea S.C. G.T. S.R.L. Tîrgu Mureș, societate aflată în procedura insolvenței. În continuare, inculpații reprezentanți ai A.B.A. Mureș au încheiat cu S.C. L.H. S.R.L. trei contracte de investiții având ca obiect efectuarea unor lucrări de amenajare și regularizare a unor ape din județul Mureș.

În această modalitate, aceste lucrări, inițial atribuite S.C. G.T. S.R.L. și nefinalizate, au fost încredințate direct către S.C. L.H. S.R.L., consecința fiind prejudicierea creditorilor S.C. G.T. S.R.L., firmă aflată în procedura insolvenței și, ulterior, în procedura falimentului.

Ulterior, pe baza unor documente justificative fictive ce atestau în mod nereal că lucrările au fost executate de S.C. L.H. S.R.L, inculpații GT, OLL, PM și PI au avizat la plată contravaloarea acestor lucrări în sumă totală de 1.014.000 lei, executate anterior încheierii acestor contracte de către S.C. G.T. S.R.L. Târgu Mureș.

În baza unor contracte de subcontractare, suma de 1.014.000 lei a ajuns, după reținerea unui comision, în conturile inculpatei S.C. A.C. S.R.L. Sâncraiu de Mureș, societate comercială care era administrată în fapt de reprezentantul S.C. G.T. S.R.L. Tîrgu Mureș. Pentru că această sumă de bani nu a mai intrat în patrimoniul societății aflate în stare de insolvență, această situație a condus la prejudicierea creditorilor acestei societăți comerciale, în rândul cărora se află inclusiv Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș.

Lichidatorul judiciar s-a constituit parte civilă în numele S.C. G.T. S.R.L. cu suma de 1.014.000 lei. În vederea recuperării acestui prejudiciu, procurorii au instituit sechestru asigurător asupra bunurilor aparținând S.C. A.C. S.R.L.

Prin sentința penală nr.43 din data de 23 martie 2018, pronunțată în dosarul nr.4760/102/2013 al Tribunalului Mureș – Secția Penală, cu privire la inculpatul HLM, printre altele, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului HLM.

În baza art.396 alin.(1) și (2) C.pr.pen., s-a dispus condamnarea inculpatului HLM în temeiul art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 modificată, cu aplicarea art.297 alin.(1) C.pen. nou raportat la art.35 alin.1 C.pen., cu art.5 C.pen., 3 acte materiale, la pedeapsa de 3 ani închisoare *la care se adaugă* pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzută de art. 66 alin.(1) lit.a), dreptul a fi ales în funcții publice sau în cadrul autorităților publice, lit.b), dreptul de a ocupa o funcție publică și lit.g), dreptul de a ocupa funcția de administrator la o societate comercială, de care s-a folosit la comiterea faptei, C.pen. nou, pe o perioadă de 2 ani, în condițiile art.66 C.pen., care va începe după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată

A fost aplicată pedeapsa accesorie prevăzută de art.65 C.penal, constând în interzicerea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit.a), b) și g) C.pen., care va începe după rămânerea definitivă a hotărârii, până când pedeapsa principală va fi executată sau considerată ca executată.

În baza art.396 alin.(1) și (2) C.pr.pen., s-a dispus condamnarea inculpatului HLM în temeiul art.322 C.pen. actual cu art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen./3 acte materiale, la pedeapsa de 7 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată.

În baza art.396 alin.(1) și (2) C.pr.pen. s-a dispus condamnarea inculpatului HLM în temeiul art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.241 alin.(1) lit.a) teza a II-a și lit.c) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și a art.5 C.pen./3 acte materiale, la pedeapsa de 8 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la bancrută frauduloasă în formă continuată

S-a dispus anularea suspendării condiționate a executării pedepsei de 3 luni închisoare, aplicată inculpatului prin Sentința penală nr.8 din data de 5 februarie 2016 pronunțată de Tribunalul Mureș, Secția Penală, în dosar nr.3661/102/2014, rămasă definitivă prin decizia penală nr.573/A din data de 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Târgu-Mureș, Secția Penală, conform art.97 C.pen.

S-a dispus contopirea pedepselor, inculpatul urmând să execute pedeapsa principală cea mai grea, de 3 ani închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse, totalul de executat fiind de 3 ani și 6 luni închisoare, la care se adaugă pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a), b) și lit.g) C.pen., pe o perioadă de 2 ani și pedeapsa accesorie prevăzută de art.65 C.pen., constând în interzicerea drepturilor prevăzute la art.66 alin.(1) lit.a), b) și g) C.pen.

Prin decizia penală nr.570/A din data de 19 decembrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș în dosarul nr.4760/102/2013, printre altele, a fost admis apelul declarat de inculpatul HLM împotriva sentinței penale nr.43 din data de 23 martie 2018, pronunțată de Tribunalul Mureș, în dosarul penal nr.4760/102/2013 și în consecință a fost desființată hoărârea atacată în parte și rejudecând, în baza art.396 alin. 1, 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală a fost dispusă achitarea inculpatului HLM de sub acuza infracțiunii de complicitate la bancrută frauduloasă în formă continuată prevăzută de art.26 vechiul C.pen. raportat la art.143 lit.c) din Legea nr.85/2006 cu aplicarea art.41 alin.2 vechiul C.pen. cu reținerea art.5 C.pen..

În baza art.396 alin.(1) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. a fost dispusă achitarea inculpatului HLM de sub acuza infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art.290 vechiul C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) vechiul C.pen., cu reținerea art.5 C.pen.

De asemenea s-a dispus ridicarea tuturor măsurilor asiguratorii instituite în cauză.

55. Prin rechizitoriul nr.160/P/2010 din data de 19 martie 2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților TDI, OCC, MA, BLC, EHA, BMANAR, IIM, II, MR, BAE, CM, PL, SIM, AIEDOA (AA), ȚV, BS, CS, DLA, RV, CM, MR, NJ, RA, PAC, ML, DCȘ, BMM, BE, THD, DM, IMI, DID, AA, CL, PC, ZQ, NJ, GN și PAS pentru următoarele infracțiuni:

- TDI, pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu

aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (45 acte materiale), complicitate la luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (45 acte materiale), complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (18 acte materiale), complicitate la luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. din 1969 (18 acte materiale) și instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.246 C.pen.1969 și art. 13^2 din Legea nr.78/2000, totul cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- OCC, pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (18 acte materiale) și luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (2 acte materiale), totul cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- MA, pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (9 acte materiale) și luare de mită, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- BLC, pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003;

- EHA, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003 și dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.(1969) (13 acte materiale), ambele cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a) C.pen.1969;

- BMANAR, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (13 acte materiale), instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.290 C.pen.1969 și dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969)raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (7 acte materiale), toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- IIM, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (4 acte materiale) și complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.290 C.pen.1969, ambele cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- II, pentru săvârșirea infracțiunii fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.290 C.pen.1969;

- MR, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (9 acte materiale), dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (562 acte materiale), și complicitate la dare de mită, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a) C.pen.1969;

- BAE, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, și dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (2 acte materiale), ambele cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- CM, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (4 acte materiale), dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și

art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (4 acte materiale), și complicitate la luare de mită, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- PL, pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (15 acte materiale), complicitate la luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (15 acte materiale), complicitate la dare de mită, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, complicitate la luare de mită, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, și dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen. 1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.(1969) (5 acte materiale), toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- SIM, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, și luare de mită, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen. 1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- AIEDOA(AA), pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, și dare de mită, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a) C.pen.1969;

- ȚV, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen. 1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (9 acte materiale), complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen. 1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (13 acte materiale), complicitate la luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (13 acte materiale), dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (2 acte materiale), complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen. 1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (3 acte materiale), și complicitate la luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (3 acte materiale), toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.(1969);

- BS, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (11 acte materiale), complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (3 acte materiale), și luare de mită, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- CS, pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003;

- DLA, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, complicitate la dare de mită, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, complicitate la luare de mită, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, și luare de mită, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- RV, pentru săvârșirea infracțiunii de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003;

- CM, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. (1969) (4 acte materiale), complicitate la luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (4 acte materiale), dare de mită, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, complicitate la dare de mită, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000 și complicitate la luare de mită, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- MR, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. (1969) (2 acte materiale);

- NJ, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (6 acte materiale);

- RA, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.254 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000;

- PAC, pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cumpărare de influență, prevăzută de art.6^1 raportat la art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000, complicitate la trafic de influență, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.257 alin.(1) C.pen.1969 și art.6 din Legea nr.78/2000, și dare de mită, prevăzută de art.255 C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- ML, pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, și trafic de influență, prevăzută de art.257 C.pen.1969 raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen. 1969;

- DCȘ, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.6^1 din Legea nr.78/2000;

- BMM, pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, trafic de influență, prevăzută de art.257 C.pen.1969 raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, și instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.246 C.pen.1969 și art.13^2 din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen. 1969;

- BE, pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cumpărare de influență, prevăzută de art.6^1 raportat la art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000, instigare la dare de mită, prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.(1969), art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.246 C.pen.1969 și art.13^2 din Legea nr.78/2000, instigare la dare de mită, prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(29 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (3 acte materiale), complicitate la luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen. 1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (3 acte materiale), și trafic de influență, prevăzută de art.257 alin.(1) C.pen. 1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- THD, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2000, și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art.246 C.pen.1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.(1969);

- DM, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, și dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. (1969), ambele cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- IMI, pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, și dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255

alin.(1) C.pen. 1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. (1969) (23 acte materiale), ambele cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- DID, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, și luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (2 acte materiale), ambele cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- AA, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzut de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (4 acte materiale), și dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (285 acte materiale), toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- CL, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, și complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (8 acte materiale), ambele cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- PCO, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (2 acte materiale), și complicitate la luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (2 acte materiale), toate cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.(1969);

- ZQ, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, și dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (4 acte materiale), ambele cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit. a) C.pen.1969;

- NJ, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000;

- GN, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 (2 acte materiale);

- PAS, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, și luare de mită, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea dispozițiilor art.33 lit.a) C.pen.1969.

În cursul urmăririi penale s-a dispus **arestarea preventivă a unui număr 28 de inculpați**, respectiv ML, BE, DLA, OCC, MA, RV, DID, PAS, SIM, THD, BS, CL, CM, IMI, PC, TDI, PAC, ȚV, CM, DM, AA, ANARBM, MR, ZQ, PL, CS, GN. Pe numele inculpatului EHA instanța a emis mandat de **arestare preventivă în lipsă**.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada mai 2010 - martie 2011, la nivelul instituțiilor vamale și portuare din Municipiul Constanța s-a constituit un grup infracțional organizat având ca scop controlul activităților de import - export de mărfuri, prin birourile vamale de pe raza Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale (D.R.A.O.V.) Constanța. Astfel, crearea unei rețele de taxare ilicită a containerelor cu mărfuri introduse în țară prin punctele vamale a permis introducerea în țară de mărfuri contrafăcute, mărfuri interzise la import, mărfuri ce nu sunt însoțite de avizele sau autorizațiile necesare, mărfuri de altă natură sau în alte cantități decât cele declarate în vamă, falsificarea sistematică a documentelor de achiziție externă a mărfurilor (în scopul diminuării bazei de taxare vamală a acestora), mărfuri flagrant subevaluate, mărfuri provenind de la societăți comerciale ori din țări ce necesită taxarea anti-dumping, fără perceperea acestor taxe. În cadrul rețelei cu un mecanism bine stabilit de colectare și redistribuire a banilor, erau percepute sume de bani ilicite, inclusiv pentru deblocarea din vamă a mărfurilor introduse licit în România care, în caz contrar, erau amânate de la controlul vamal.

Sumele de bani erau cerute cu o frecvență zilnică, în cuantum cuprins între 250 USD și 13.000 USD pentru fiecare transport.

Infracțiunile ce intră în mijloacele de acțiune ale grupului infracțional organizat sunt: darea și luarea de mită, traficul de influență, evaziunea fiscală, contrabanda, falsul în înscrisuri sub semnătură privată, falsul material în înscrisuri oficiale, falsul intelectual, uzul de fals, folosirea de documente falsificate la autoritatea vamală, infracțiuni contra drepturilor de marcă industrială înregistrată.

În concret, în intervalul mai 2010 – mai 2011, în calitate de comisionar vamal, asociat la S.C. Container Clearance Services SRL Constanța, inculpatul TDI, la cererea unor lucrători vamali printre care OCC, MA ș.a., a pretins și primit, în numele acestora, diverse sume de bani de la mai mulți intermediari vamali (AEH, ANARBM, MR, CL, AA), sume de bani ce au fost ulterior împărțite cu lucrătorii vamali, precum și cu conducerea grupului infracțional din care făcea parte, astfel încât lucrătorii vamali implicați să permită, în mod fraudulos, accesul în țară a unor containere importate, sau să permită accesul lor în țară a unor containere blocate în vamă fără vreun temei legal plauzibil.

Intermediarii vamali membrii ai grupului preluau operațiunile de import ale clienților, le refăceau documentele de origine ale mărfurilor, impunând ca importator fictiv o firmă fantomă, raportau comisionarilor vamali și vameșilor situațiile neconforme legii, pentru a permite stabilirea mitei, conform mercurialelor nescrise ale grupului, negociau mita și, în final, o plăteau, uneori prin intermediul comisionarului vamal, iar alteori, direct lucrătorului vamal.

În intervalul octombrie 2010 – februarie 2011, inculpatul MR, intermediar vamal, a promis, a oferit sau, după caz, a dat diverse sume de bani comisionarului vamal TDI pentru ca acesta să remită respectivele sume lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, precum și conducerii grupului infracțional constituit în cauză, astfel încât să fie introduse în țară, în mod ilegal, containere cu mărfuri sau să fie deblocate mărfuri ce stăteau blocate fără vreun temei legal plauzibil.

În același scop, în perioada 2010 – 2011, inculpatul ZQ, intermediar vamal, a promis, a oferit sau, după caz, a dat diverse sume de bani comisionarului vamal IMI pentru ca acesta să remită respectivele sume lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, precum și conducerii grupului infracțional constituit în cauză.

De asemenea, inculpatul MR a plătit lucrătorilor vamali, în mod direct, de 560 de ori, diferite sume de bani, în medie 2.000 USD pentru un transport, în scopul menționat mai sus.

În perioada septembrie 2010 – mai 2011, inculpatul AA, intermediar vamal și om de afaceri, a plătit lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, de 285 de ori (reprezentând tot atâtea acte materiale) sume de bani pentru obținerea liberului de vamă în cazul containerelor importate de anumite firme pe care de numea „clienții săi”. Sumele variau între 250 de USD și 13.000 USD.

Inculpatul BE, director al Direcției Domenii Portuar, era, alături de inculpatul PAC, administrator al SC Container Clearance Service SRL Constanța, unul dintre conducătorii grupului.

Concret, inculpatul BE s-a implicat în activitatea de colectare a sumelor de bani prin intermediul comisionarilor vamali TDI și ȚV și a intervenit la DL, șef al Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, pentru ca acesta să facă demersuri în sensul rezolvării problemelor juridice ale unei societăți comerciale care, în perioada octombrie 2010 – martie 2011, a efectuat operațiuni ilicite de import de mărfuri subevaluate prin Biroul Vamal Constanța Sud Agigea. De asemenea, în perioada septembrie-octombrie 2010, inculpatul BE a ordonat blocarea completă a tuturor mărfurilor importate prin Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru a-i determina pe intermediarii vamali DM și ANARBM să își achite „taxele” către membrii grupului infracțional, iar ulterior a primit prin intermediul lui BS și TDI suma de 4.000 USD precum și o altă sumă de bani nedeterminată, reprezentând datoriile acumulate de intermediarul vamal ANARBM, față de grupul infracțional organizat, incluzând și mita cuvenită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru serviciile aduse.

În perioada 2010-2011, inculpații CS, director al D.R.A.O.V. Constanța, DL, șef al Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, BLC, în calitate de adjunct al șefului Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, au aderat și sprijinit grupul infracțional organizat.

La rândul său, inculpatul OCC, adjunct al șefului Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, atât singur, cât și împreună cu unii dintre subordonații săi cum ar fi MA, prin intermediul comisionarului TDI, a pretins diverse sume de bani de la mai mulți intermediari vamali și importatori, printre care AEH, ANARBM, MR, CM și CL. Banii au fost pretinși atât pentru a permite intrarea în țară, în mod ilegal, a unor containere cu mărfuri din import, cât și pentru a permite accesul în țară a altor mărfuri introduse licit, în loc să fie blocate în vamă fără vreun temei legal plauzibil. De asemenea, în schimbul unor sume de bani provenind de la comisionarii vamali TDI, ȚV și BS, OCC a pus la dispoziția membrilor grupului informațiile necesare desfășurării activităților ilegale la nivelul Biroului Vamal Constanța Sud Agigea.

DID, inspector vamal în cadrul D.J.A.O.V. Constanța, a pretins de la IMI, comisionar vamal în cadrul S.C. Marinco S.R.L., diverse sume de bani în scopurile menționate mai sus.

În lunile iunie și septembrie 2010, inculpatul PAS, ofițer de poliție, comandant adjunct al „Grupului de nave" Constanța din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (I.G.P.F.), a pus la dispoziția inculpatului GN, comerciant chinez, informații confidențiale deținute în virtutea atribuțiilor de serviciu și de natură să îi protejeze activitatea infracțională. În schimb, acesta a primit mărfuri importate din China pentru o altă persoană.

La data de 16 februarie 2011, inculpatul SIM, șef al Biroului Vamal Slobozia, a primit de la TDI suma de 5.700 USD, colectată de la un client al S.C. Container Clearance Services S.R.L. Constanța, pentru a încheia în mod ilegal 6 operațiuni de tranzit vamal la Biroul Vamal Slobozia.

În perioada 2010-2011, comisionarii vamali PAC, TDI, ȚV (personal sau împreună cu CM, intermediar vamal), BS, IMI și PC au avut rolul de a intermedia activitatea de dare și luare de mită între funcționarii publici cu atribuții de control din cadrul Biroului Vamal Constanța Sud Agigea și beneficiarii importurilor ilegale (CL, DM, AA, ZQ, MR).

La data de 22 octombrie 2010, inculpatul BMM, senator al României, a pretins și a primit de la coinculpatul BE, la vremea respectivă director al Direcției Domenii Portuare, din cadrul Companiei Naționale Administrarea Porturilor Maritime Constanța S.A mai multe produse provenind din mărfurile confiscate și aflate în gestiunea Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, pretinzând că ar avea influență asupra unor funcționari publici, astfel încât să îi determine să facă sau, după caz, să nu facă, acte ce intră în atribuțiile de serviciu ale acestora, în sensul susținerii intereselor grupului. Bunurile respective au fost puse la dispoziția lui BM prin intermediul inculpaților TDI (comisionar vamal) și THD, fratele acestuia, lucrător vamal în cadrul Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, responsabil de confiscările vamale.

La data de 3 iunie 2010, în calitate de președinte al organizației municipale Constanța a unui partid politic, inculpatul ML i-a cerut inculpatului PAC suma de 8.000 lei pentru câștigarea alegerilor interne la nivelul organizației. Inculpatul PAC i-a promis că îi va da suma de bani cerută. La data de 5 iunie 2010, cu ocazia alegerilor interne desfășurate la organizația municipală Constanța a acelui partid, inculpatul ML a fost ales prim-vicepreședinte al organizației. În schimbul sumei de bani, ML a promis să își folosească influența politică pe care pretindea că ar avea-o asupra ministrului Transporturilor, pentru ca inculpatul PAC să fie numit director în cadrul Companiei Naționale Administrarea Porturilor Maritime Constanța S.A., ulterior acesta urmând să lase locul unei persoane alese de inculpatul PAC și de ceilalți membri ai grupului infracțional. În pofida acestei promisiuni, PAC nu a ocupat funcția respectivă.

În vederea confiscării, procurorii au instituit sechestru asigurător asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților: ȚV, TDI, SI, RV, PA, PL, OC, MR, ML, EHA, CM, CM, BS, BE, AA, ANARBM.

Prin sentința penală nr.236 din data de 22 martie 2016, pronunțată de către Înalta Curte de Casație si Justiție - Secția Penală, în dosarul penal nr.2540/1/2012 s-au dispus următoarele:

1. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul TDI pentru infracțiunea de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.(1969) și art.5 C.pen. (63 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (63 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.246 C.pen.1969 și art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

Constată că inculpatul TDI a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.127 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 17 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –

Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului TDI, până la concurența sumei de 80.300 USD, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 13 septembrie 2011.

În temeiul art.386 C.pr.pen., admite cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și dispune schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu unora dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul OCC din două infracțiuni prevăzute de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 într-o singură infracțiune prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.(1969).

2. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul OCC pentru infracțiunea de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (12 acte materiale).

Constată că inculpatul OCC a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.112 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 17 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului OCC, până la concurența sumei de 23.800 USD, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 13 septembrie 2011.

3. În temeiul art.386 C.pr.pen., admite, în parte, cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și față de aspectele ridicate, din oficiu, de instanță, dispune schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu unora dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul MA din infracțiunile prevăzute de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, și de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, într-o singură infracțiune prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul MA pentru infracțiunea de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (10 acte materiale).

Constată că inculpatul MA a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.120 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 17 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului MA, până la concurența sumei de 13.500 USD.

4. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul BLC pentru infracțiunea de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(2) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen.

Constată că inculpatul BLC a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.110 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 23 iunie 2011.

5. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul EHA pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (13 acte materiale).

În temeiul art.399 alin.(1) C.pr.pen. raportat la art.241 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen., constată încetarea de drept a măsurii arestării preventive a inculpatului EHA, dispusă în lipsă față de acesta prin încheierea nr.759 din 24/25 mai 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr.4374/1/2011, astfel cum a fost îndreptată prin încheierea din 30 mai 2011 a aceleiași instanțe.

Dispune emiterea adreselor prevăzute de art.241 alin.(4) C.pr.pen..

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 16 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului EHA, până la concurența sumei de 18.100 USD.

6. În temeiul art.386 C.pr.pen., admite cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și dispune schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu unora dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul BMANAR din două infracțiuni prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, într-o singură infracțiune prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul BMANAR pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (20 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.290 C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen..

Constată că inculpatul BMANAR a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.119 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 11 iulie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 16 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului BMANAR, până la concurența sumei de 4300 USD și 1500 RON, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 30 august 2011.

Dispune restituirea către inculpatul BMANAR a sumei de 4300 USD, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2948645/1 din 30 august 2011 și chitanța nr.31040299/1 din 30 august 2011, precum și a sumei de 1500 RON, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2948635/1 din 30 august 2011 și chitanța nr.31040235/1 din 30 august 2011.

7. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul IIM pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (4 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.290 C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen.

8. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., achită pe inculpata II pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.290 C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen..

9. În temeiul art.386 C.pr.pen, admite, în parte, cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și față de aspectele ridicate, din oficiu, de instanță, dispune schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu unora dintre faptele pentru care a fost trimis în

judecată inculpatul MR din două infracțiuni prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin. (2) C.pen.1969 și infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, într-o singură infracțiune prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul MR pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (572 acte materiale).

Constată că inculpatul MR a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.116 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 5 octombrie 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului MR, până la concurența sumei de 1.016.650 USD, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 7 octombrie 2011.

Dispune restituirea către inculpatul MR a sumelor de 128.300 RON, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2981343/1 din 7 octombrie 2011 și chitanța nr.32064771/1 din 7 octombrie 2011; 38.311 USD consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2981365/1 din 7 octombrie 2011 și chitanța nr.32065397/1 din 7 octombrie 2011; 1900 euro, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2981334/1 din 7 octombrie 2011 și chitanța nr.32064806/1 din 7 octombrie 2011.

10. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpata BAE pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe aceeași inculpată pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (2 acte materiale).

11. În temeiul art.386 C.pr.pen, admite cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și față de aspectele ridicate, din oficiu, de instanță, dispune schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu unora dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul CM din două infracțiuni prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.(1969), într-o singură infracțiune prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, și din infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin. (1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 în infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000.

În temeiul art.396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul CM pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (8 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art. 26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen..

Constată că inculpatul CM a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.115 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 22 iulie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 16 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului CM, până la concurența sumei de 500 USD, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 2 septembrie 2011.

Dispune restituirea către inculpatul CM a sumei de 500 USD, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2951518/1 din 2 septembrie 2011 și chitanța nr.31122898/1 din 2 septembrie 2011.

12. În temeiul art.386 C.pr.pen., admite, în parte, cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și față de aspectele ridicate, din oficiu, de instanță, dispune schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu unora dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul PL din două infracțiuni prevăzute de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, din care una cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, într-o singură infracțiune prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, și din două infracțiuni prevăzute de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, dintre care una cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, într-o singură infracțiune prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul PL pentru infracțiunea de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (16 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (16 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (5 acte materiale).

Constată că inculpatul PL a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.117 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 16 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului PL, până la concurența sumei de 2500 USD, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 1 septembrie 2011.

Dispune restituirea către inculpatul PL a sumei de 2500 USD, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2950452/1 din 1 septembrie 2011 și chitanța nr.31095484/1 din 1 septembrie 2011.

13. În temeiul art.386 C.pr.pen., dispune, din oficiu, schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu uneia dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul SIM din infracțiunea prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 în infracțiunea prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul SIM pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen..

Constată că inculpatul SIM a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.125 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 22 iulie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 17 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului SIM, până la concurența sumei de 5700 USD, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 1 septembrie 2011.

Dispune restituirea către inculpatul SIM a sumei de 5700 USD, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2950897/1 din 1 septembrie 2011 și chitanța nr.31106143/1 din 1 septembrie 2011.

14. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul AIEDEOA (AA) pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

15. În temeiul art.386 C.pr.pen., admite, în parte, cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și față de aspectele ridicate, din oficiu, de instanță, dispune schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu unora dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul ȚV din două infracțiuni prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, într-o singură infracțiune prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, din două infracțiuni prevăzute de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, într-o singură infracțiune prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, și din două infracțiuni prevăzute de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin. 2 C.pen.1969, într-o singură infracțiune prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpatul ȚV pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (11 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (16 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (16 acte materiale).

Constată că inculpatul ȚV a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.137 din 24 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 16 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului ȚV, până la concurența sumelor de 51.500 RON, 4700 USD și 350 euro, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 15 septembrie 2011.

Dispune restituirea către inculpatul ȚV a sumelor de 51.500 RON, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.930742/1 din 14 septembrie 2011 și chitanța nr.5005394/1 din 14 septembrie 2011; 4700 USD, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.930766/1 din 14 septembrie 2011 și chitanța nr. 5005406/1 din

14 septembrie 2011; 350 euro, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr. 930758/1 din 14 septembrie 2011 și chitanța nr. 5005399/1 din 14 septembrie 2011.

16. În temeiul art.386 C.pr.pen., admite cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și dispune schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu unora dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul BS din două infracțiuni prevăzute de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, într-o singură infracțiune prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, și din infracțiunea prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 în infracțiunea prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpatul BS pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin. (2) C.pen.(1969) și art.5 C.pen. (14 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000.

Constată că inculpatul BS a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.129 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 16 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului BS, până la concurența sumelor de 10.000 RON și 4000 USD, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 19 septembrie 2011.

Dispune restituirea către inculpatul BS a sumelor de 10.000 RON, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2963350/1 din 19 septembrie 2011 și chitanța nr.31528597/1 din 19 septembrie 2011, și 4000 USD, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2963393/1 din 19 septembrie 2011 și chitanța nr.31529307/1 din 19 septembrie 2011.

17. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul CS pentru infracțiunea de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen..

Constată că inculpatul CS a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.130 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

18. În temeiul art.386 C.pr.pen., dispune, din oficiu, schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu uneia dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul DLA din infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 în infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul DLA pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen..

Constată că inculpatul DLA a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.126 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

19. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., achită pe inculpatul RV pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(2) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen..

Constată că inculpatul RV a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.128 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

Constată că prin încheierea din data de 28 septembrie 2012 pronunțată în cauză de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, definitivă prin decizia penală nr.244 din 3 decembrie 2012 a Completului de 5 Judecători al instanței supreme, s-a dispus ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 16 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului RV, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 15 septembrie 2011.

20. Respinge cererea formulată de inculpatul CM de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003 în cea prevăzută de art.323 alin.(1) C.pen.1969, din infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, în cea prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969 și art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, și din infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 în cea prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969 și art.6 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art.386 C.pr.pen., admite, în parte, cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și față de aspectele ridicate, din oficiu, de instanță, dispune schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu unora dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul CM din două infracțiuni prevăzute de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, din care una cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, într-o singură infracțiune prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, și din două infracțiuni prevăzute de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, dintre care una cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, într-o singură infracțiune prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpatul CM pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (5 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, în formă continuată, prevăzută art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (5 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen..

Constată că inculpatul CM a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.134 din 24 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 16 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului CM, până la concurența sumei de 500 USD, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 30 august 2011.

Dispune restituirea către inculpatul Cm a sumei de 500 USD, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2948053/2 din 30 august 2011 și chitanța nr.31024817/1 din 30 august 2011.

21. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpatul MR pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (2 acte materiale).

22. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., achită pe inculpatul NJ pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969)și art.5 C.pen. (6 acte materiale).

23. În temeiul art.386 C.pr.pen., dispune, din oficiu, schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu faptei pentru care a fost trimis în judecată inculpatul RA din infracțiunea prevăzută de art.254 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 în infracțiunea prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpatul RA pentru infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

24. În temeiul art.386 C.pr.pen., dispune, din oficiu, schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu unora dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul PAC din infracțiunea prevăzută de art.6^1 raportat la art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 în cea prevăzută de art.6^1 din Legea nr.78/2000 și din infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.257 alin.(1) C.pen.(1969) și art.6 din Legea nr.78/2000 în cea prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.6^1 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpatul PAC pentru infracțiunea de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art.6^1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.6^1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, prevăzută de art.255 C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen..

Constată că inculpatul PAC a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.113 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 17 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului PAC, până la concurența sumei de 8000 RON, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 5 septembrie 2011.

Dispune restituirea către inculpatul PAC a sumei de 8000 RON, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.927602/1 din 2 septembrie 2011 și chitanța nr.4977928/1 din 2 septembrie 2011.

25. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpatul ML pentru infracțiunea de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art.257 C.pen.1969 raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen..

Constată că inculpatul ML a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.124 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 23 iunie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 17 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului ML, până la concurența sumei de 8000 RON, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 30 august 2011.

Dispune restituirea către inculpatul ML a sumei de 8000 RON, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2948376/1 din 30 august 2011 și chitanța nr.31033856/1 din 30 august 2011.

26. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul DCŞ pentru infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art.6^1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

27. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul BMM pentru infracțiunea de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen..

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art.257 C.pen.1969 raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art. 5 C.pen.1969 raportat la art.246 C.pen.1969 și art. 3^2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

28. În temeiul art.386 C.pr.pen., admite cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și dispune schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu unora dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul BE din două infracțiuni prevăzute de art.25 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, într-o singură infracțiune prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpatul BE pentru infracțiunea de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art.6^1 raportat la art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru instigare la infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (2 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art.16 alin.1 lit. b teza I C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.246 C.pen.1969 și art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (3 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (3 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art.257 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

Constată că inculpatul BE a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.111 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 17 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului BE, până la concurența sumei de 1000 euro, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 29 august 2011.

Dispune restituirea către inculpatul BE a sumei de 1000 euro, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2946649/1 din 29 august 2011 și chitanța nr.30982661/1 din 29 august 2011.

29. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul THD pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută de art.246 C.pen.1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

Constată că inculpatul THD a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.133 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 19 iulie 2011.

30. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul DM pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen.1969 și art.5 C.pen.

Constată că inculpatul DM a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.121 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 22 iulie 2011.

31. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul IMI pentru infracțiunea de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (23 acte materiale).

Constată că inculpatul IMI a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.114 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 20 noiembrie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 16 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului Iordănescu Marian Ionuț, până la concurența sumei de 16.000 RON.

32. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul DID pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (2 acte materiale).

Constată că inculpatul DID a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.132 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 22 iulie 2011.

33. În temeiul art.386 C.pr.pen., admite cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și dispune schimbarea încadrării juridice dată prin

rechizitoriu unora dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul AA din două infracțiuni prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, într-o singură infracțiune prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpatul AA pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (289 acte materiale).

Constată că inculpatul AA a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.136 din 24 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 22 iulie 2011.

În temeiul art.404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 2 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului AA, până la concurența sumei de 681.159 USD și 24.800 lei, măsură adusă la îndeplinire conform procesului verbal de sechestru nr.160/P/2010 din 4 august 2011.

Dispune restituirea către inculpatul AA a sumei de 29.535 USD, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2928035/1 din 5 august 2011 și chitanța nr.30397560/1 din 5 august 2011, precum și a sumei de 47.285 RON, consemnată la CEC BANK S.A. cu recipisa nr.2928007/1 din 5 august 2011 și chitanța nr.30396751/1 din 5 august 2011.

34. În temeiul art.386 C.pr.pen., dispune, din oficiu, schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriu unora dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul CL din infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, în infracțiunea prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpatul CL pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (8 acte materiale).

Constată că inculpatul CL a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.135 din 24 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 18 iulie 2011.

35. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpatul PC pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (2 acte materiale).

În temeiul art.396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.254 alin.(1,2) C.pen.1969, art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (2 acte materiale).

Constată că inculpatul PC a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.123 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 23 iunie 2011.

36. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpatul ZQ pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (4 acte materiale).

Constată că inculpatul ZQ a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.131 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 22 iulie 2011.

În temeiul art.399 alin.(1) C.pr.pen. raportat la art.241 alin.(1) lit. b) teza a II-a C.pr.pen., constată încetarea de drept a măsurii arestării preventive a inculpatului ZQ, dispusă în lipsă față de acesta prin încheierea din 23 aprilie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr.2540/1/2012, definitivă prin nerecurare.

Dispune emiterea adreselor prevăzute de art.241 alin.(4) C.pr.pen.

În temeiul art.404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.160/P/2010 din 16 august 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului ZQ, până la concurența sumei de 11.200 RON.

37. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., achită pe inculpatul NJ pentru infracțiunea de dare de mită, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

38. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe inculpatul GN pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (2 acte materiale).

Constată că inculpatul GN a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.118 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 18 iulie 2011.

39. În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achită pe inculpatul PAS pentru infracțiunea de aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achită pe același inculpat pentru infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.254 alin.(1,2) C.pen.1969 raportat la art.6 și art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

Constată că inculpatul PAS a fost reținut 24 de ore prin ordonanța nr.122 din 23 mai 2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.160/P/2010 și arestat preventiv în perioada 25 mai 2011 – 23 iunie 2011.

În temeiul art.397 C.pr.pen. raportat la art.25 alin.(5) C.pr.pen., constată că persoana vătămată S.C. A AG, prin reprezentant S.C. Frisch&Partners S.R.L., nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Împotriva sentinței penale a declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Prin decizia penală nr.177/A/15 iulie 2019, pronunțată în dosarul penal nr.2495/1/2017 Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători a respins, ca nefondate, apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și de inculpații CM, DCȘ și SIM împotriva sentinței penale nr.236 din data de 22 martie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr.2540/1/2012.

8.3.2. Hotărâri definitive de achitare pe temeiul dezincriminării faptelor ori a lipsei de pericol social al unei infracțiuni

A. Instanțele de judecată au dispus achitarea unui număr de 64 de inculpați ca urmare a dezincriminării faptelor, din care 3 inculpați în dosarele preluate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind inculpați magistrați, a căror situație se prezintă după cum urmează a căror situație se prezintă după cum urmează:

Dintre acestea, **o hotărâre** a fost pronunțată în dosarele preluate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât cauza privea magistrați, fiind achitați **3 inculpați.**

1. Prin rechizitoriul nr.307/P/2013 din data de 26 mai 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Craiova, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpatului:

- SM**,** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 C.pen. rap. la art.48 C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 și art.297 C.pen., cu aplic. art.35 C.pen. și art.5 C.pen. (3 acte materiale).

În fapt, s-a reținut că, în perioada iulie 2003 - decembrie 2004, inculpatul SM**,** prefect al județului Gorj la data comiterii faptelor, respectiv în perioada 23 aprilie 2004 - 07 ianuarie 2005 și deputat în Parlamentul României în perioada 2008-2012 l-a determinat pe numitul SBF, un apropiat al acestuia și care a dobândit calitatea de administrator al SC E. SRL la data de 24 martie 2004, cu puțin timp înainte de numirea inculpatului în calitate de prefect al județului Gorj (21.04.2004), să participe și să câștige licitația organizată de Romsilva la data de 27.09.2004, reușind să vândă utilajul la prețul supraevaluat de 8.685.695.760 lei ROL, echivalentul a 243.720 euro (la aceea dată), sumă virată de Romsilva la data de 16.12.2004 în conturile SC E.T. SRL și ulterior în conturile SC E. SRL și care, împreună cu numitul SBF au solicitat martorului GI, administrator la SC E.T. S.A, să participe la licitația Romsilva întrucât S.C. E. S.R.L. nu îndeplinea condițiile de eligibilitate pentru a participa la licitație, procedură în cursul căreia urma să fie oferit și vândut utilajul importat în luna iulie 2003 de martorul CV, la solicitarea inculpatului SM, respectiv un buldozer universal cu macara hidraulică tip IMR, procedura de licitație având ca finalitate prejudicierea ROMSILVA (ca urmare a săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție de către funcționarii publici cu atribuții de conducere care au fost condamnați definitiv de către ICCJ) cu suma de 614.322,74 lei și implicit obținerea aceluiași folos necuvenit pentru sine.

*Prin sentința penală nr.57/6 aprilie 2018, pronunțată în dosarul nr.2035/95/2016, Tribunalul Gorj a dispus***:**

În baza art.396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpatului SM pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 C.pen. rap. la art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 și art.297 C.pen., cu aplicarea dispozițiilor art.35 C.pen. și art.5 C.pen.

Prin decizia penală nr.68/23 ianuarie 2019 pronunțată în dosarul nr.2035/95/2016, Curtea de Apel Craiova – Secția penală și pentru cauze cu minori a dispus:

Respingerea, ca nefondat, a apelului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Craiova, privind pe inculpatul SM și persoana vătămată R.N.P. ROMSILVA.

2. Prin Rechizitoriul nr.168/P/2014 din data de 23 februarie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, printre alții, a inculpaților:

- DI, MȘM, ACL, MCC, PV, PP pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen.

- DDM pentru săvârșirea a două infracțiuni de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că, la data de 26 iunie 2014, inculpatul SA, în calitate de inspector școlar, cu intenție, a determinat-o pe inculpata MȘM, profesor corector al contestației formulată de o elevă a unui liceu teoretic, să o reexamineze și respectiv să corecteze în mod favorabil probele elevei, cu scopul de a promova corigența la materia respectivă și implicit, de a promova anul școlar.

În data de 03 septembrie 2009, în contextul desfășurării sesiunii de bacalaureat, inculpatul SA a determinat cu intenție pe inculpații PP și ACL să corecteze în mod intenționat favorabil, contestația unui elev, formulată în legătură cu nota obținută la proba scrisă la disciplina limba și literatura română, în sesiunea august – septembrie 2014, determinând astfel obținerea unei note superioare și implicit, a unei medii de promovare a examenului de bacalaureat. De menționat este faptul că, teza elevului a fost inițial notată cu 4,30, iar la recorectarea făcută de cele două inculpate, teza a fost notată cu 5,30 exact așa cum îi solicitase inculpatul PP

inspectorului școlar SA, astfel încât nota să fie peste 5, minimul necesar promovării examenului la o disciplină de examen.

În același context, la data de 05 septembrie 2014, inculpatul SA, beneficiind de ajutorul inculpatului PP, a primit suma de 800 lei, de la părinții unei eleve, după ce, anterior, acceptase ca în schimbul oferirii și promisiunii unui folos material, să corecteze în mod favorabil contestația formulată de elevă, în scopul obținerii unei note superioare și a unei medii finale de promovare.

În același context, la data de 05 septembrie 2014, inculpatul SA, beneficiind de ajutorul inculpatului PP, a primit suma de 800 lei de la RG și RM (părinți ai unei eleve), după ce, anterior, acceptase ca în schimbul oferirii și promisiunii unui folos material, să corecteze în mod favorabil contestația formulată de elevă, în scopul obținerii unei note superioare și a unei medii finale de promovare.

În ziua de 26 septembrie 2014, inculpatul SA, în calitate de inspector școlar și membru în comisia de examinare constituită în legătură cu concursul organizat pentru ocuparea unui post de documentarist la Palatul Copiilor Brăila, instituție cultural-educativă subordonată Inspectoratului Școlar Județean Brăila, a primit mai multe produse alimentare, în valoare totală de 100 lei de la o persoană, în scopul examinării în mod favorabil și a promovării concursului de către aceaasta.

La data de 17 iunie 2014, inculpatul DI, în calitate de inspector școlar general al Inspectoratului Școlar Județean Brăila, împreună și în înțelegere cu inculpatul SA, urmare a instigării acestora de către inculpatul DDM, consilier în Ministerul Educației Naționale - Direcția Minorități, a dispus constituirea unei comisii de soluționare a contestației formulată de o rudă a inculpatei BAB, împotriva sancțiunii constând în notarea acesteia cu nota 2 la purtare, din cauza numărului mare de absențe nemotivate. Această împrejurare ar fi atras exmatricularea elevei respective cu drept de înmatriculare în anul școlar imediat următor.

Comisia astfel constituită, din care au făcut parte, pe lângă inculpatul SA și inculpații MCC și PV, a determinat consiliul de administrație al liceului respectiv să recalculeze nota la purtare acordată inculpatei BAB, astfel încât aceasta să promoveze anul școlar.

În cursul lunii aprilie 2014, inculpata BAB a depus la cabinetul medical al liceului, două adeverințe medicale, cunoscând că sunt falsificate, cu scopul de a motiva absențele de la cursurile școlare din perioadele 23-24. Aprilie 2014 și 28-30 mai 2014.

Acest fapt ar fi determinat reducerea numărului total de absențe nemotivate pe semestrul II al anului școlar 2013-2014 și, ulterior, anularea notei 2 la purtare acordată de Consiliul Profesoral la ședința din data de 17.06.2014 și modificarea acesteia prin mărire, toate acestea determinând în final, promovarea elevei în anul școlar următor.

Prin sentința penală nr.167/18 mai 2018, pronunțată în dosarul nr.469/113/2015, Tribunalul Brăila, a dispus:

În baza art.386 alin.(1) C.pr.pen. schimbarea încadrării juridice dată prin actul de sesizare faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul DDM din două infracțiuni prev. de art.47 C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. într-o infracțiune prev. de art.47 C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen.;

În baza art. 396 alin.(1) și alin.(5) C.pr.pen. în referire la art.17 alin.(2) C.pr.pen. și art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpatului DDM cercetat pentru instigare prev. de art.47 C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen.;

În baza art.396 alin.(1) și alin.(5) C.pr.pen. în referire la art.17 alin.(2) C.pr.pen. și art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpaților DI, MȘM, ACL, MCC, PV, PP, cercetați pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Prin decizia penală nr.102/28 ianuarie 2019, pronunțată în dosarul nr.469/113/2015, Curtea de Apel Galați, printre alte, a dispus:

Admiterea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție –Serviciul Teritorial Galați și de către inculpatul PP;

Desființarea, în parte, a sentinței penale apelate, doar în ceea ce-l privește pe inculpatul PP și trimiterea cauzei, spre rejudecare, la aceeași instanță, doar cu privire la acest inculpat;

Menținerea actelor procedurale efectuate în cauză, în referire la inculpatul PP, până la termenul din data de 04.05.2018;

Menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței penale apelate, privind pe inculpații DI, MȘM, ACL, MCC, DDM, PV și PP.

3. Prin rechizitoriul nr.211/P/2013 din data de 04 martie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba Iulia, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpaților:

- ȚȘC, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (6 acte materiale) în formă continuată prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) art.5 C.pen. (cap.I, pct.1 din rechizitoriu, parte civilă SA), abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art.13^2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. (cap.I, pct.2 din rechizitoriu, parte civilă ANSVSA), abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap.la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. (cap.I, pct.3 din rechizitoriu, parte civilă ANSVSA), abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. (cap.I, pct.4 din rechizitoriu, parte civilă ANSVSA), conflict de interese prev. de art.301 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. (cap.II, pct.1 din rechizitoriu, în raport de SC CHERRY SRL), conflict de interese prev. de art.301 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. (cap.II, pct.2 din rechizitoriu în raport de SC VET SIB PREST SRL); cu aplic. art. 38, alin.(1) C.pen.

- OMC, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art.26 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.246 alin.(1) C.pen. anterior, cu aplic. art.5 C.pen. (cap.IV, pct.1 din rechizitoriu, parte civilă S.A.), complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art.26 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.246 alin.(1) C.pen. anterior, cu aplic. art.5 C.pen. (cap.IV, pct.2 din rechizitoriu, parte civilă S.A.); cu aplic. art.33 lit.a), art.34 C.pen. anterior.

În fapt, s-a reținut că, în perioada 2011-2013, inculpatul ȚȘC, în calitate de director executiv al DSVSA Sibiu, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin emiterea unor dispoziții nelegale, care au avut ca rezultat rezilierea unui contract de concesiune a Circumscripției Sanitar Veterinare Jina (ce fusese încheiat cu A.N.S.V.S.A.) și încheierea, în condiții nelegale, a unui contract similar cu un alt medic veterinar.

La data de 25 februarie 2013, inculpata OMC, în calitate de consilier juridic la DSVSA Sibiu, în scopul de a a-l ajuta pe inculpatul ȚȘC, a avizat în mod nelegal notificarea de reziliere a contractului inițial de concesiune, în lipsa acordului A.N.S.V.S.A..

În același context, la data de 04 septembrie 2013, inculpata OMC, cu intenție indirectă, în scopul de a-l ajuta pe inculpatul ȚȘC, a întocmit o adresă în numele DSVSA Sibiu, de constituire ca parte civilă într-o procedură judiciară, prin crearea unei aparențe de legalitate a actului administrativ, știind că sumele nu au fost stabilite de către compartimentele cu atribuții în avizarea deconturilor, calculul fiind făcut în mod arbitrar prin efectuarea unor verificări nelegale.

Prin aceste acțiuni inculpatul a produs o vătămare a drepturilor și intereselor legitime ale medicului veterinar, beneficiarul inițial al contractului de concesiune, cauzându-i acestuia un prejudiciu de 176.194, 85 lei, corelativ cu crearea unui folos pentru noul prestator de servicii sanitar veterinare, în cuantum de 67.192,80 lei.

La data de 01 august 2011, în aceeași calitate, inculpatul ȚȘC a încălcat dispozițiile legale privind statutul funcționarilor publici și a celor în materia achizițiilor publice de servicii, prin încheierea unui contract de prestări servicii (consultanță juridică), prelungit până în anul 2014, cu inculpata OMC, producând astfel o pagubă instituției publice, corelativ cu folosul material în favoarea acesteia, constând în plata efectivă serviciilor în cuantum total de 141.768,00 lei.

În perioada 2010 - septembrie 2014, inculpatul ȚȘC, în calitate de director executiv al DSVSA Sibiu, a dispus utilizarea nelegală a unei autoutilitare frigorifice a DSVSA Sibiu în cadrul programului de autocontrol al agenților economici, în folosul acestora și corelativ creând o pagubă ANSVSA, în cuantum de 50.169,07 lei și 2681,40 euro.

La data de 25 aprilie 2012, inculpatul ȚȘC, în calitate de director executiv al DSVSA Sibiu, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, a dispus încheierea unui contract de închiriere între DSVSA Sibiu și R.N.P. Romsilva, cu încălcarea dispozițiilor legale, cauzând o pagubă în valoare de 1603,70 lei (chirie și carburant) în dauna ANVSA, corelativ cu crearea unui folos patrimonial injust în favoarea R.N.P. Romsilva.

Din probele administrate în cauză a rezultat că autoturismul, obiect al contractului de închiriere, a fost utilizat numai în cadrul verificărilor acțiunilor sanitar veterinare de pe raza Circumscripției Sanitar Veterinare Jina, cu toate că în baza dispozițiilor legale, autorităților și instituțiilor publice le era interzisă achiziționarea, preluarea în leasing sau închirierea de autoturisme.

În perioada 2011-2013, inculpatul ȚȘC, deși ocupa funcția de director executiv al DSVSA Sibiu, a participat la luarea unor decizii prin care s-au obținut în mod direct foloase patrimoniale de către SC Cherry SRL, societate cu care s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii cinci ani anterior numirii în funcție, în care două persoane din familia sa dețin calitatea de asociați.

În perioada 2012-2014, inculpatul ȚȘC, deși ocupa funcția de director executiv al DSVSA Sibiu, prin intermediul unei firme, a menținut controlul real asupra acțiunilor din programul strategic național derulat pe raza Circumscripției Sanitar Veterinare Rășinari.

Astfel, societatea comercială respectivă, controlată de inculpat și o rudă a acestuia, a beneficiat în mod direct de decontarea acestor acțiuni din bugetul național alocat.

Prin sentința penală nr.60/07 iulie 2017, pronunțată în dosarul nr.647/85/2015, Tribunalul Sibiu a dispus:

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza I, teza II C.pr.pen., cu aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr.405/2016, achitarea inculpatului ȚȘC pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (6 acte materiale) prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și a art.5 C.pen. (cap.I pct.1 rechizitoriu, parte civilă S.A.).

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(l) lit.b) teza I C.pr.pen., cu aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr.405/2016, achitarea aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. (cap.I pct.2 rechizitoriu, parte civilă ANSVSA).

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(l) lit.b) teza I C.pr.pen., cu aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr.405/2016, achitarea aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. (cap.I pct.3 rechizitoriu, parte civilă ANSVSA).

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(l) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. (cap.I pct.4 rechizitoriu, parte civilă ANSVSA).

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(l) lit. b) teza I C.pr.pen., achitarea aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prev. de art.301 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. (cap. II pct.1 rechizitoriu).

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(l) lit.a) C.pr.pen., achitarea aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prev. de art.301 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. (cap.II pct.2 rechizitoriu), toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(l) lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpatei OMC pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 C.pen. anterior, rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.246 alin.(1) C.pen. din 1969 cu aplic. art.5 C.pen. (cap.IV pct.1 rechizitoriu, parte civilă S.A.).

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(l) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea aceleiași inculpată pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 C.pen. anterior, rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.246 alin.(1) C.pen. din 1969 cu aplic. art.5 C.pen. (cap.IV pct.2 rechizitoriu, parte civilă SA), cu aplic. art.33 lit.a), art.34 C.pen. din 1969.

Prin decizia penală nr.80/31 ianuarie 2019, pronunțată în dosarul nr.647/85/2015, Curtea de Apel Alba Iulia a dispus:

Respingerea cererii de repunere pe rol formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba Iulia.

Admiterea apelurilor declarate de Ministerul Public și inculpatul ȚȘC.

Desființarea sentinței penale apelate doar sub aspectul temeiului achitării în cazul infracțiunilor indicate la punctul 1 (subpunctele 1.3 și 1.6) și punctul 2 (subpunctul 2.2 din actul de sesizare) și judecând în aceste limite:

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(1) lit.a) și lit.b) teza I și teza a-II-a C.pr.pen., cu aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr.405/2016, achitarea inculpatului ȚȘC pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (6 acte materiale) prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și a art.5 C.pen. (capitolul I punctul 1 din rechizitoriu).

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a funcției pentru favorizarea unor persoane prev. de art.301 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. (capitolul II punctul 2, subpunctul 2.2 rechizitoriu).

Menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței apelate, în măsura în care nu au contravenit prezentei decizii.

Respingerea, ca nefondate, a apelurilor declarate de inculpata OMC și partea civilă SA împotriva sentinței penale apelate.

4. Prin rechizitoriul nr.527/P/2014 din data de 15 decembrie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatare a Corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpatei:

- HAG, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de abuz în serviciu, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000, rap. la art.297 C.pen., dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen și art.5 alin.(1) C.pen.; tentativă la infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, în forma în vigoare la data săvârșirii faptei, prev. de art.20 C.pen. combinat cu art.18^4 rap. la art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că, pe fondul unor deficiente grave ale managementului C.A.B., în calitate de director al acestei instituții, inculpata HAG a produs, prin exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, o pagubă acestei instituții, prin încheierea, în luna mai 2010, a unor contracte de concesiune pentru suprafața totală de 1453,04 hectare de pășune, folosite ulterior pentru a solicita subvenții în valoare de 498.802,25 lei (echivalentul a 116.766,29 euro), deși nu îndeplinea condițiile de eligibilitate și fără să facă dovada înregistrării într-o formă asociativă prevăzută de lege, motiv pentru care A.P.I.A. a refuzat plata acestora.

Prin sentința penală nr.187/28.11.2017, pronunțată în dosarul nr. 3338/40/2016, Tribunalul Botoșani a dipus:

Achitarea inculpatei în temeiul art.396 alin.(1) și (5) rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000, rap. la art.297 C.pen., dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. și achitarea inculpatei în temeiul art.396 alin.1 și 5 rap. la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, în forma în vigoare la data săvârșirii faptei, prev. de art.20 C.pen., combinat cu art.18^4 rap. la art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr.122/01 februarie 2019, pronunțată în dosarul nr.3338/40/2016, Curtea de Apel Suceava a dispus:

Respingerea, ca nefondate, a apelurilor formulate de părțile civile Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale si Direcția Pentru Agricultură Județeană Botoșani.

Admiterea apelulului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava și:

A desființat în totalitate sentința penală apelată și, în rejudecare:

A schimbat încadrarea juridică a infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 C.pen., cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. (două acte materiale), pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei HAG, în două infracțiuni respectiv: o infracțiune de abuz în serviciu în formă consumată, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 C.pen.,

cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen. (un act material) și o infracțiune de tentativă la abuz în serviciu, prev. de art.32 C.pen. cu rap. la art.13^2 și art.15 din Legea nr. 78/2000 și art.297 C.pen., cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen. și Decizia nr.458 din 22 iunie 2017 a Curții Constituționale (un act material).

În temeiul art.396 alin.(5) rap. la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., a achitat pe inculpată sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu în formă consumată prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 C.pen., cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen. (un act material).

În temeiul art.396 alin.5 rap. la art.16 alin.(1) lit.)b teza I C.pr. pen., a achitat pe inculpată sub aspectul infracțiunii de tentativă la abuz în serviciu prev. de art.32 C.pen. cu rap. la art.13^2 și art.15 din Legea nr.78/2000 și art.297 C.pen., cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen. și Decizia nr.458/22 iunie 2017 a Curții Constituționale (un act material).

A recalificat infracțiunea de tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, în forma în vigoare la data săvârșirii faptei, prev. de art.20 C.pen. de la 1969 cu rap. la art.18^4 și art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen., pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei, în infracțiunea de tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prev. de art.32 C.pen. cu rap. la art.18^4 și art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen.

În temeiul art.396 alin.(5) rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza a-II-a C.pr.pen., a achitat inculpata sub aspectul infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prev. de art.32 C.pen. cu rap. la art.18^4 și art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen.

În temeiul art.397 alin.(1) C.pr.pen., a respins, ca inadmisibilă, acțiunea civilă formulată de partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și, ca nefondată, acțiunea civilă formulată de partea civilă Direcția Pentru Agricultură Județeană Botoșani.

5. Prin rechizitoriul nr.46/P/2015 din data de 20 aprilie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, printre alții, a inculpaților:

- PLB, pentru săvârșirea infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., fals intelectual prev. de art.321 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplic. art.38 alin. (1) C.pen.

- HCL, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art.321 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că:

Inculpatul PLB: - în calitate de consilier în cadrul OJFIR IAŞI: a completat pentru cererea de finanțare a proiectului „*Instalarea tânărului fermier CIAUŞU NICU IRINEL*" Fișa de verificare a conformității din data de 25.07.2011 în care a concluzionat că Cererea de finanțare este conformă, cu toate că în Ghidul solicitantului se prevede că *Pentru acele documente justificative originale care rămân în posesia solicitantului (ex: act de proprietate, act de identitate, etc.), copiile depuse în Dosarul Cererii de Finanțare trebuie să conțină mențiunea „Conform cu originalul" și vor fi verificate și semnate și datate de expertul care efectuează verificarea conformității Cererii de Finanțare* - din verificarea documentelor din dosarul cererii de plată se constată faptul că aceste documente (actul de identitate, diploma de bacalaureat și certificatul de calificare profesională) nu sunt semnate și datate de expertul care a făcut verificarea conformității; a întocmit, la data de 05 octombrie 2011, raportul asupra verificării pe teren nr.950 în care a concluzionat că cererea de finanțare îndeplinește din punct de vedere al verificării pe teren condițiile pentru a putea fi declarată eligibilă, cu toate că inculpatul CNI nu a fost prezent la vizita pe teren, prezență obligatorie impusă de Ghidul solicitantului, prin care s-a creat o pagubă în bugetul Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale în valoare de 10.000 euro (echivalentul a 43.233 lei) și un folos necuvenit de aceeași valoare inculpaților MV și CNI;

- în calitate de consilier în cadrul OJFIR IAŞI a întocmit, la data de 4 octombrie 2011, împreună cu numita HCL, Fișa de verificare pe teren, în care sunt menționate în mod nereal următoarele: la data de 4

octombrie 2011, CNI s-a prezentat la ora şi locul stabilit, pentru verificarea cererii de finanțare în teren; solicitantul a participat nemijlocit la toate etapele de verificare pe teren a cererii de finanțare; solicitantul a asigurat accesul la locul investiției;

- în calitate de consilier în cadrul OJFIR IAŞI a întocmit, la data de 05 octombrie 2015, Raportul asupra verificării pe teren nr.950 în care a consemnat în mod nereal faptul că: la data de 4 octombrie 2011, CNI s-a prezentat la ora şi locul stabilit, pentru verificarea cererii de finanțare în teren; solicitantul a participat nemijlocit la toate etapele de verificare pe teren a cererii de finanțare; solicitantul a asigurat accesul la locul investiției.

Inculpata HCL, la data de 4 octombrie 2011, împreună cu inculpatul PLB, a întocmit Fișa de verificare pe teren în care sunt menționate în mod nereal următoarele: la data de 4 octombrie 2011, CNI s-a prezentat la ora şi locul stabilit, pentru verificarea cererii de finanțare în teren; Solicitantul a participat nemijlocit la toate etapele de verificare pe teren a cererii de finanțare; Solicitantul a asigurat accesul la locul investiției.

Prin sentința penală nr.1395/2017 din data de 12 octombrie 2017, pronunțată în dosarul nr.480/99/2017, Tribunalul Iași a dispus:

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen., achitarea a doi inculpați: PLB pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. și fals intelectual, prev. de art.32^1 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și HC pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.32^1 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr.86/11 februarie 2019, pronunțată în dosarul nr.480/99/2017, Curtea de Apel Iași a menținut achitarea totală definitivă a celor doi inculpați, fiind schimbat temeiul soluției de achitare din art.16 alin.(1) lit.b) teza II-a în art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen.

6. Prin rechizitoriul nr.232/P/2014 din data de 24 septembrie 2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpaților:

- CG, pentru săvârșirea instigării la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.47 C.pen. rap. la art.297 alin.(1) C.pen. rap. la art.309 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen**.**

- MC, ŞB, CAG, SA, DMV (fostă L), MDM, MLHF pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.309 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

În fapt, s-a reținut că, în perioada noiembrie 2004 - aprilie 2005, inculpații CAG, MC, MLHF, SA, DMV, MDM și ŞB, în calitate de funcționari publici în cadrul Primăriei Municipiului București și membri în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, determinați de către inculpatul CG, ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au propus restituirea în natură a unui teren în suprafață de 15.209,87 mp și măsuri reparatorii în echivalent pentru suprafața de 19.790,13 mp, ce reprezintă diferența până la 3,5 hectare.

Acest lucru s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente în materia restituirilor imobilelor preluate abuziv de către stat în perioada 1945-1989, fără a ține seama că actele de notificare, depuse de inculpatul CG, nu cuprind motivele de fapt pe care se întemeiază cererile de restituire în natură, indicarea datelor despre imobil, momentul deposedării abuzive a proprietarului, modul de preluare a imobilului, actul normativ în baza căruia s-a dispus preluarea imobilului de către stat, titularul dreptului de proprietate asupra imobilului la momentul deposedării abuzive.

Această propunere a constituit fundamentul restituirii în natură a terenului respectiv situat în București, sector 1, din domeniul privat al Municipiului București în proprietatea a 4 persoane (ale căror drepturi fuseseră cesionate către inculpatul CG), fapt ce a condus la producerea unui prejudiciu Municipiului București în valoare de 3.303.301 euro.

În cauză au fost instituite măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile deținute de inculpații CAG, MC, SA, DMV, MDM, ŞB și CG, până la concurența sumei de 3.303.301 euro.

Prin sentința penală nr.132/28 iunie 2017, pronunțată în dosarul nr.5891/2/2014, Curtea de Apel București a dispus:

Schimbarea încadrării juridice dată faptelor prin actul de sesizare, din instigare la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art.47 C.pen. rap. la art.297 alin.(1) C.pen., cu referire la art.309 C.pen., cu aplic. art.5 C.pen., în instigare la abuz in serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui

avantaj patrimonial prev. de art.47 C.pen. rap. la art.297 alin.(1) C.pen. și art.13[2] din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 C.pen.

Achitarea inculpaților CG, ȘB, MC, SA, DMV, MDM, MLHF și CAG în rap. cu dispozițiile art.16 lit.b) teza I C.pr.pen.

Prin decizia penală nr.78/12 martie 2019, pronunțată în dosarul nr. 5891/2/2014, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, a dispus respingerea apelurilor declarate în cauză.

7. Prin rechizitoriul nr.126/P/2010 din data de 06 februarie 2013 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții și a inculpaților PIM, BSE, FAM, DC și SO pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, fapte prevăzute și pedepsite de art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248-2481 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen..

În fapt, s-a reținut că, în cursul lunii martie 2009, Consiliul Județean Argeș, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de achiziție publică prin licitație deschisă ce avea ca obiect reabilitarea a două poduri afectate de inundații. În concret, era vorba de reconstrucția a două poduri amplasate pe drumuri județene. Fondurile respective proveneau din accesarea unui proiect finanțat din fonduri PHARE destinat strict reabilitării obiectivelor de infrastructură rutieră și de mediu afectate de inundațiile din perioada aprilie – mai și iulie – august 2005.

Pentru a accesa banii europeni, funcționari din cadrul Consiliului Județean Argeș au atestat în cererea de finanțare, în mod nereal, că respectivele poduri fuseseră afectate de inundații, deși unul dintre ele, fusese avariat anterior, așadar nu era eligibil pentru proiectul respectiv.

Cererea de finanțare a fost însoțită de o declarație de parteneriat semnată la data de 25 ianuarie 2007, de inculpatul NC, în calitate de președinte al Consiliului Județean Argeș și reprezentant al acestei autorități contractante, cunoscând faptul că în conținutul acestei cereri sunt atestate împrejurări necorespunzătoare adevărului. Caracterul fals al acestui înscris constă în aceea că în conținutul acestuia s-a menționat în mod nereal că podul din comuna Cătеasca a suferit avarii importante în urma calamităților naturale din perioada aprilie – august 2005 și ca urmare, a fost închis circulației, deși infrastructura podului era avariată anterior anului 2004, iar la momentul producerii inundațiilor podul era închis circulației. Înscrisul astfel falsificat a fost folosit și prezentat la Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor (în prezent Ministerul Dezvoltării Regionale) și la Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud – Muntenia. Ca urmare, a fost încheiat contractul de finanțare nerambursabilă în baza căruia au fost efectuate plăți din Programul PHARE în valoare de 984.164,38 euro, echivalentul sumei de 4.408.269,11 lei, fonduri obținute pe nedrept, ce reprezintă pagubă creată Ministerului Dezvoltării Regionale.

În cursul anului 2009, în urma licitației organizate de Consiliul Județean Argeș, contractul de reabilitare a podului Cătеasca a fost atribuit, în mod nelegal, S.C. Z. S.A., în condițiile în care inițial, câștigătoare a licitației fusese declarată o altă societate, înlăturată ulterior, în mod arbitrar, de comisia de evaluare, după reluarea procedurii dispusă de NC. Societatea înlăturată se prezentase cu o ofertă financiară mai bună, respectiv cu 4.497.947,48 lei mai mică, sumă ce reprezintă prejudiciu în dauna Consiliului Județean Argeș.

Lucrările de construcție au fost executate de către S.C. Z. S.A. și S.C. D.C.G. S.R.L., cea din urmă având ca asociat un afin al președintelui Consiliului Județean Argeș, respectiv ginerele acestuia. Mai mult, furnizor de bunuri pentru construcția lucrării era S.C. S.M.G. S.A., firmă controlată de asemenea, de o rudă apropiată a președintelui Consiliului Județean Argeș.

Pe baza unor înscrisuri falsificate, în cadrul unei proceduri de achiziție complet falsificate, în cursul lunii iunie 2010, Consiliul Județean Argeș a atribuit aceleiași firme, S.C. Z. S.A., un contract în valoare de 4.973.065,75 lei, pentru presupuse lucrări suplimentare la același pod care, în realitate nu se mai justificau, fiind executate anterior, în luna martie 2010.

În cursul anului 2009, NC a primit cu titlu de mită de la DG, acționar majoritar și administrator al S.C. Z. S.A., un spațiu comercial situat în municipiul Pitești, în suprafață de peste 300 mp, în valoare de 447.000 lei. Pentru a disimula infracțiunea de corupție, la data de 23 martie 2009, la Biroul Notarului Public DI a fost încheiat un contract fictiv de vânzare-cumpărare. Atât în cursul procedurii de licitație publică, dar și în faza de derulare a contractului au fost falsificate mai multe înscrisuri (dispoziții de șantier, referate de necesitate, procese verbale etc).

Prin activitățile descrise s-a stabilit că a fost creat un prejudiciu în sumă de 984.164,38 euro (echivalentul în lei a sumei de 4.408.269,18 lei), în dauna Ministerului Dezvoltării Regionale (fostul Minister al Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor), reprezentând fonduri europene obținute pe nedrept prin prezentare de documente false și un prejudiciu de 9.471.013,23 lei în dauna autorității contractante – Consiliul Județean Argeș, care se constituie în avantaj patrimonial necuvenit în favoarea S.C. Z. S.A.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului penal pe bunurile mobile/imobile aparținând inculpaților NC, OC, MCL, NMG, PIM, BSE, FAM, DC, SO și DG, până la concurența sumelor reprezentând prejudiciul, raportat la infracțiunile de prejudiciu reținute în sarcina fiecăruia dintre inculpați sau la obiectul infracțiunii de corupție dat ori dobândit.

Totodată, s-a dispus instituirea sechestrului penal, pe bunul imobil în valoare totală de 447.000 lei (primit cu titlu de mită de către NC de la DG, în mod disimulat).

Judecata în primul ciclu procesual:

Prin sentința penală nr.271 din data de 04 iulie 2014 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I Penală, în dosarul nr.1042/2/2013, s-a dispus, printre altele, următoarele:

În temeiul art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) - art.309 C.pen. a fost condamnată inculpata SO la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.66 lit.a și b C. pen., pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

În temeiul art.65 C.pen. s-a interzis inculpatei, pe durata executării pedepsei, exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 lit.a) și b) C.pen.

În temeiul art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297alin.(1) - art.309 C.pen. a fost condamnată inculpata DC la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.66 lit.a) și b) C.pen., pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

În temeiul art.65 C.pen. s-a interzis inculpatei, pe durata executării pedepsei, exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 lit.a) și b) C.pen.

În temeiul art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) - art.309 C.pen. a fost condamnată inculpata FAM la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.66 lit.a și b C. pen., pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

În temeiul art.65 C.pen. s-a interzis inculpatei, pe durata executării pedepsei, exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 lit.a) și b) C.pen.

În temeiul art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) - art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen. a fost condamnată inculpata BSE la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată și interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.66 lit.a) și b) C.pen., pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

În temeiul art.65 C.pen. s-a interzis inculpatei, pe durata executării pedepsei, exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 lit.a) și b) C.pen.

În temeiul art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) - art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen. a fost condamnată inculpata PIM la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată și interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.66 lit.a) și b) C.pen., pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

În temeiul art.65 C.pen. s-a interzis inculpatei, pe durata executării pedepsei, exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 lit.a) și b) C.pen.

În temeiul art.25 și art.397 C.pr.pen., raportat la art.998-999 C.civ. (în vigoare la data comiterii faptelor), a fost admisă, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român – prin Agenția Națională de Administrare Fiscală –reprezentată prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București și a fost obligat inculpatul NC la plata sumei de 984.164,38 euro (în echivalentul în lei la cursul BNR de la data plății) către partea civilă, cu titlu de daune materiale, la care s-au adăugat majorările de întârziere, calculate de la data comiterii faptei și până la achitarea debitului, potrivit Codului de procedură fiscală.

În temeiul art.112 lit.e) C.pen. s-a dispus confiscarea sumei de 4.497.947,48 lei de la inculpații NC, NMG, PIM, BSE, MCL și FAM.

În temeiul art.112 lit.e) C.pen. s-a dispus confiscarea sumei de 4.973.065,75 lei de la inculpații NC, DG, NMG, PIM, BSE, DC și SO.

A fost respinsă, ca nefondată, cererea de obligare a părții responsabile civilmente S.C. Z. S.A., în solidar cu inculpatul DG, la plata daunelor materiale.

A fost respinsă, ca nefondată, cererea de luare a măsurilor asigurătorii cu privire la partea responsabilă civilmente S.C. Z. S.A.

A fost menținută măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.126/P/2010 din data de 7 ianuarie 2013 a Direcției Naționale Anticorupție– Serviciul Teritorial Pitești, cu privire la bunurile mobile și imobile aparținând inculpaților NC – până la concurența sumei de 984.164,38 euro (în echivalentul în lei, la cursul BNR, la data plății) și 9.471.013,23 lei, DG – până la concurența sumei de 4.973.065,75 lei, NMG – până la concurența sumei de 9.471.013,23 lei, MCL – până la concurența sumei de 4.497.947,48 lei, DC –până la concurența sumei de 4.973.065,75 lei, PIM – până la concurența sumei de 9.471.013,23 lei și BSE – până la concurența sumei de 9.471.013,23 lei.

S-a dispus ridicarea sechestrului asigurător cu privire la imobilul – spațiu comercial situat în municipiul Pitești, str.XX nr.X, județul Argeș cu o suprafață utilă de 117.40 mp identificat cu număr cadastral xxx, cu un teren aferent acestuia în suprafață de 50,02 mp, precum și subsolul aceluiași spațiu cu o suprafață utilă de 138,42 mp, identificat cu număr cadastral xx/x împreună cu cota parte indiviză din terenul aferent în suprafață de 20.02 mp.

În temeiul art.25 alin.3 C.pr.pen., s-a dispus desființarea înscrisurilor falsificate, aflate în dosarul de urmărire penală.

S-a dispus repunerea părților în situația anterioară cu privire la imobilul - spațiu comercial situat în municipiul Pitești, str.XX nr.X, județul Argeș cu o suprafață utilă de 117.40 mp identificat cu număr cadastral xxx, cu un teren aferent acestuia în suprafață de 50,02 mp, precum și subsolul aceluiași spațiu cu o suprafață utilă de 138,42 mp, identificat cu număr cadastral xx/x împreună cu cota parte indiviză din terenul aferent în suprafață de 20.02 mp.

Prin decizia penală nr.305 din data de 20 iulie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr.1042/2/2013, au fost admise apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și de inculpații PIM, DG, FAM, NC, BSE, MCL, DI, NMG, SO, PE și DC împotriva sentinței penale nr.271 din data de 04 iulie 2014 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I Penală.

A fost desființată sentința penală mai sus menționată și s-a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță, fiind menținute actele îndeplinite până la data de 30 mai 2014.

Judecata în al doilea ciclu procesual:

În rejudecare cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția I Penală, sub nr.1042/2/2013*, la data de 18 august 2016.

Prin sentința penală nr.82/F din data de 05 mai 2017 a Curții de Apel București - Secția I Penală, pronunțată în dosarul nr.1042/2/2013, s-au dispus, printre altele, următoarele:*

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen. a fost achitată inculpata DC pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 alin.1 raportat la art.309 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza a II-a C.pr.pen. a fost achitată inculpata SO pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) raportat la art.309 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248, 248/1 C.pen. din 1969 cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.74 alin.(2) C.pen. din 1969, art.76 alin.(2) C.pen. din 1969 cu aplicarea art.5 C.pen. a fost condamnată inculpata FAM la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și b) C.pen. din 1969, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

În baza art.71 C.pen. din 1969 s-a interzis inculpatei, pe durata executării pedepsei, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și b) C.pen. din 1969.

În baza art.86/1 C.pen. din 1969 s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pentru un termen de încercare de 5 ani.

În baza art.71 alin.5 C.pen. din 1969 executarea pedepsei accesorii s-a suspendat pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art.396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen. a fost achitată inculpata BSE pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248, 248/1 C.pen. din 1969 cu aplicarea art.5 C.pen. (actul material referitor la încheierea actului adițional nr.4 la contractul nr.5704/2535/1 iunie 2009).

În baza art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248, 248/1 C.pen. din 1969 cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.74 alin.(2) C.pen. din 1969, art.76 alin.(2) C.pen. din 1969 cu aplicarea art.5 C.pen. a fost condamnată inculpata BSE la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și b) C.pen. din 1969, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

În baza art.71 C.pen. din 1969 s-a interzis inculpatei, pe durata executării pedepsei, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și b) C.pen. din 1969.

În baza art.86/1 C.pen. din 1969 s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pentru un termen de încercare de 5 ani.

În baza art.71 alin.(5) C.pen. din 1969 executarea pedepsei accesorii s-a suspendat pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen. a fost achitată inculpata PIM pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248, 248/1 C.pen. din 1969 cu aplicarea art.5 C.pen. (actul material referitor la încheierea actului adițional nr.4 la contractul nr.5704/2535/1 iunie 2009).

În baza art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 248, 248/1 C.pen. din 1969 cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.74 alin.2 C.pen. din 1969, art.76 alin.2 C.pen. din 1969 cu aplicarea art.5 C.pen. a fost condamnată inculpata PIM la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și b) C.pen. din 1969, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

În baza art.71 C.pen. din 1969 s-a interzis inculpatei, pe durata executării pedepsei, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și b) C.pen. din 1969.

În baza art. 86/1 C.pen. din 1969 s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pentru un termen de încercare de 5 ani.

În baza art.71 alin.(5) C.pen. din 1969 executarea pedepsei accesorii s-a suspendat pe durata suspendării executării pedepsei principale.

A fost respinsă acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român – prin Agenția Națională de Administrare Fiscală – reprezentată prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, cu privire la suma de 984.164,38 euro și la suma de 3779787 lei și cu privire la inculpata SO.

În baza art.25 alin.(5) C.pr.pen. a fost lăsată nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român – prin Agenția Națională de Administrare Fiscală – reprezentată prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, pentru suma de 4.973.065,75 lei.

În baza art.112 lit.e) C.pen. s-a dispus confiscarea sumei de 4.497.947,48 lei de la inculpații NC, DG, NMG, PIM, BSE, MCL și FAM, respectiv de la fiecare dintre inculpați câte 642.564 lei.

A fost menținută măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.126/P/2010 din data de 7 ianuarie 2013 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, cu privire la bunurile mobile și imobile aparținând inculpaților NC, DG, NMG, MCL, FAM, PIM și BS până la concurența sumei de 642.564 lei pentru fiecare inculpat.

A fost menținută măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr.126/P/2010 din data de 7 ianuarie 2013 a Direcției Naționale Anticorupție– Serviciul Teritorial Pitești, cu privire la bunurile mobile și imobile aparținând inculpaților NC, DG, NMG, PIM, BSE și DC până la concurența sumei de 4.973.065,75 lei, măsură care încetează de drept dacă persoana vătămată nu introduce acțiune la instanța civilă în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

S-a dispus ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor inculpatei SO.

S-a dispus ridicarea sechestrului asigurător cu privire la imobilul - spațiu comercial situat în municipiul Pitești, str.XX nr.X, județul Argeș cu o suprafață utilă de 117.40 mp identificat cu număr cadastral xxx, cu un teren aferent acestuia în suprafață de 50,02 mp, precum și subsolul aceluiași spațiu cu o suprafață utilă de 138,42 mp, identificat cu număr cadastral xx/x împreună cu cota parte indiviză din terenul aferent în suprafață de 20.02 mp.

În baza art.25 alin.3 C. proc. pen., s-a dispus desființarea înscrisurilor falsificate, aflate în dosarul de urmărire penală,

S-a dispus repunerea părților în situația anterioară cu privire la imobilul-spațiu comercial situat în municipiul Pitești, str.XX nr.X, județul Argeș cu o suprafață utilă de 117.40 mp identificat cu număr cadastral xxx, cu un teren aferent acestuia în suprafață de 50,02 mp, precum și subsolul aceluiași spațiu cu o suprafață

utilă de 138,42 mp, identificat cu număr cadastral xx/x împreună cu cota parte indiviză din terenul aferent în suprafață de 20.02 mp.

Prin decizia penală nr.98/A din 26 martie2019 dosar nr.1042/2/2013, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală a dispus*, printre altele, în baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 lit.b) teza I și teza a II-a C.pr.pen, achitarea definitivă a inculpaților:

PIM și BSE pentru infracțiunile prevăzute de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și 248/1 C.pen. din 1969 (fapte privind încheierea contractului nr.5704/2535/1 iunie 2009) și pentru infracțiunile prevăzute de art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și 248/1 C.pen. din 1969 (fapta privind încheierea actului adițional nr.4 la contractul nr.5704/2535/1 iunie 2009);

FAM pentru infracțiunea prevăzută de art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și 248/1 C.pen. din 1969 (fapta privind încheierea contractului nr.5704/2535/1 iunie 2009);

DC pentru infracțiunea prevăzută de art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și 248/1 C.pen. din 1969 (fapta privind încheierea actului adițional la contractul nr.5704/2535/1 iunie 2009).

SO pentru infracțiunea prevăzută de art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) raportat la art.309 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

A înlăturat din sentința atacată dispoziția de confiscare a sumei de 4.497.947,48 lei de la inculpații NC, DG, NMG, PIM, BSE, MCL și FAM, respectiv câte 642.564 lei de la fiecare dintre inculpați.

A înlăturat dispoziția de respingere a acțiunii civile formulată de partea civilă Statul Român – Agenția Națională de Administrare Fiscală – reprezentat de Direcția Regională a Finanțelor Publice București cu privire la suma de 3.779.787 lei.

A respins ca nefondată acțiunea civilă exercitată de partea civilă Statul Român – Agenția Națională de Administrare Fiscală – reprezentat de Direcția Regională a Finanțelor Publice București împotriva inculpaților NMG, FAM, PIM și BSE.

A respins ca nefondată acțiunea civilă exercitată de partea civilă Statul Român – Agenția Națională de Administrare Fiscală – reprezentat de Direcția Regională a Finanțelor Publice București împotriva inculpatelor PIM, BSE și DC.

8. Prin rechizitoriul nr.152/P/2014 din data de 15 iulie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată**, în stare de libertate**, printre alții, a inculpatei:

- P (fostă D) B, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul C.pen., cu aplicarea art.5 din noul C.pen.

În fapt, în sarcina inculpatei P (D) B, s-a reținut faptul că: - în perioada 03 martie 2008 - 01 august 2008, în calitate de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți, și în perioada 03 iulie 2009 - 01 august 2010, în calitate de Şef Serviciu secretariat, din cadrul DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu știință atribuțiilor de serviciu, deși cunoștea că inculpata BA, angajat al DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți Alexandria, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (în perioada 20 iulie 2005 – 03 iunie 2009), referent III, respectiv referent II în cadrul Serviciului secretariat (în perioada 03 iulie 2009-01 noiembrie 2010), și inculpata S.A.N., angajat al DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (în perioada 22 mai 2006-03 iulie 2009), referent III, respectiv referent II în cadrul Serviciului Secretariat (în perioada 03 iulie 2009 - 27 decembrie 2010), nu s-au prezentat la serviciu și nu au respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului;

- nu a întreprins nici un demers de sancționare a celor două angajate, pe care le-a avut subordonate atât în cadrul Complexului destinat copilului și familiei (în perioada 03 martie 2008 - 01 august 2008), cât și în cadrul Serviciului secretariat (în perioada 03 iulie 2009 - 01 august 2010), fapte ce au permis acestora să își încaseze în mod necuvenit drepturile salariale aferente perioadelor menționate, în cuantum total de 34.339 lei (22.560 lei pentru inculpata BA și 11.779 lei pentru inculpata S.A.N.).

Prin sentința penală nr.377/21 iunie 2018, pronunțată în dosarul nr.2628/1/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție, a dispus, cu majoritate:

În baza art.396 alin.(6) rap. la art.16 lit.h) C.pr.pen. cu referire la art.741 C.pen. și art.1 C.pen., încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatei P (fostă D) B, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 C.pen., cu aplic. art.5 C.pen.

În baza art.91 alin.(1) lit.c) C.pen. 1969 a aplicat inculpatei sancțiunea administrativă a amenzii în cuantum de 1000 lei.

Prin decizia penală nr.142/27 mai 2019, pronunțată în dosarul nr.2401/1/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus:

Extinderea efectelor apelurilor inculpaților și cu privire la intimatele inculpate PB și SA.

A fost înlăturată aplicarea dispozițiilor art.396 alin.(6) rap. la art.16 alin.(1) lit.h) C.pr.pen. cu referire la art.741 C.pen. și art.5 C.pen., privind încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatei PB și în baza art.396 alin.(5) rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpatei pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 C.pen., cu aplic. art.5 C.pen.

9. Prin rechizitoriul nr.165/P/2015 din data de 09 martie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpatului ATL**,** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 C.pen.

În fapt, s-a reținut că, în cursul lunii octombrie 2015, inculpatul ATL, comisar șef de poliție cu funcția de șef al Serviciului Rutier din cadrul I.P.J. Mureș, la solicitarea unei persoane ce fusese sancționată pentru săvârșirea unei contravenții la regimul circulației (lipsă poliță valabilă de asigurare obligatorie) a dispus remiterea, către aceasta, a unei copii a certificatului de înmatriculare (emis de autoritățile franceze), reținut pentru fapta constatată, lucru ce a condus la obținerea, în mod ilegal, a autorizării provizorii în circulație a autovehiculului respectiv.

În același context, la data de 23 octombrie 2015, tot la solicitarea contravenientului respectiv și în urma unei adrese trimise de acesta către Serviciul Rutier, inculpatul ATL a dispus trimiterea, în original, a certificatului de înmatriculare la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare Vehicule Mureș, (SPCRPCIV), fapt ce a condus la crearea posibilității înmatriculării definitive pe teritoriul României a respectivului autovehicul, lucru care s-a și întâmplat la data de 12 noiembrie 2015.

Acțiunile inculpatului au fost de natură să producă un folos necuvenit pentru proprietarul autoturismului, întrucât, în condițiile respectării normelor legale, înmatricularea nu ar fi fost posibilă. Totodată, a fost cauzată o vătămare a intereselor legitime ale Instituției Prefectului județului Mureș, reprezentată prin S.P.C.R.P.C.I.V. Mureș, vătămare manifestată prin alterarea corectitudinii evidenței înmatriculării în circulație a autovehiculelor pe teritoriul României.

Prin sentința penală nr.173/29 noiembrie 2017, pronunțată în dosarul nr.545/102/2016, Tribunalul Mureș a dispus:

Achitarea inculpatului ATL pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută și pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen., apreciind că este aplicabil art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. S-a constatat și că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă**.**

Prin decizia penală nr.267/29 mai 2019, pronunțată în dosarul nr.545/102/2016, Curtea de Apel Tîrgu Mureș, a respins, ca nefondat, a apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș.

10. Prin rechizitoriul nr.233/P/2012 din data de 12 martie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, printre alții, a inculpaților:

- DG, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, modificată, rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 alin.(1) din Noul C.pen;

- NAS, pentru săvârșirea infracțiunilor de: fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.322 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) și complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, modificată, rap. la art.297 alin.(1) C.pen., ambele cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și cu aplic. art.5 alin.(1) din Noul C.pen.;

- CAA, pentru săvârșirea infracțiunilor de: participație improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.52 alin.(3) C.pen. rap. la art.322 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen.

(6 acte materiale) și complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, modificată, rap. la art.297 alin.(1) C.pen., ambele cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și cu aplic. art.5 alin.(1) din Noul C.pen.;

- IVM, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, modificată, rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen.;

- MD, pentru săvârșirea infracțiunilor de: fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.322 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen.(5 acte materiale) și complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, modificată, rap. la art.297 alin.(1) C.pen., ambele cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.;

- CA pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000, modificată, rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), cu aplic. art.5 alin.(1) din Noul C.pen.;

- DCL pentru săvârșirea infracțiunilor de : abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000, modificată, rap. la art.297 alin.(1) C.pen. și neglijență în serviciu în formă continuată prev. de art.298 C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), ambele cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) din Noul C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul SI, în calitatea sa de primar al comunei Davidești, județul Argeș, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, beneficiind de ajutorul inculpaților LȘF, DG, CAA și NAS, a achitat în mod nelegal și necuvenit către societățile comerciale administrate de aceștia, în contextul derulării mai multor contracte de lucrări, suma totală de 1.463.264 lei, producând în acest fel o pagubă bugetului local al primăriei comunei Davidești, reprezentând: - lucrări neefectuate și utilaje nelivrate, privind contractul încheiat cu societatea comercială administrată de inculpatul LȘF, având ca obiect execuția, finalizarea și întreținerea obiectivului „Canalizare menajeră în comuna Davidești, jud. Argeș"; - lucrări care nu au fost executate în realitate, privind contractul încheiat cu societatea comercială administrată de inculpatul DG având ca obiect execuția, finalizarea și întreținerea obiectivului „Modernizare ulița Vâlcel – sat Conteşti, com. Davidești"; - lucrări care nu au fost executate în realitate, privind contractele încheiate cu societatea comercială administrată de fapt, de inculpatul CAA, având ca obiect execuția obiectivelor „Rețea alimentare cu apă sat Davidești – zona Mărășești", "Alimentare cu apă sat Conțești - școala Olteanca", "Alimentare cu apă sat Conțești – Cămin Cultural" și „Hidranți pe rețele apă sat Conțești și tronson Han" și - lucrări care nu au fost executate în realitate, privind contractul încheiat cu societatea comercială administrată de inculpatul NAS, având ca obiect execuția obiectivului „Reparații Cămin Cultural Davidești".

În același context, inculpatul SI, în calitate de primar al comunei Davidești, județul Argeș, i-a ajutat pe inculpații LȘF și NAS, să falsifice mai multe înscrisuri prin contrafacerea subscrierii, acestea materializându-se prin acceptarea la plată, ordonanțarea și achitarea lucrărilor menționate în aceste înscrisuri, dar neexecutate în realitate.

În acest sens, inculpatul CAA a determinat o angajată a firmei sale, să falsifice fără intenție mai multe acte, prin atestarea unor lucrări nereale, în scopul producerii de consecințe juridice și obținerii unui folos material.

Totodată, inculpații IVM și MD, în calitate de diriginți de șantier, desemnați din partea Primăriei comunei Davidești, privind contractele de lucrări menționate anterior, au semnat și avizat prin ștampilare mai multe situații de lucrări în care au fost menționate lucrări neexecutate, dar achitate de conducerea UATC Davidești în contextul derulării contractelor.

Inculpatul SI, în calitate de primar al comunei Davidești, județul Argeș, împreună cu DCL, în calitate de referent în cadrul Primăriei comunei Davidești, nu au urmărit evidențierea în evidența fiscală și raportarea prin situațiile financiare aferente anului 2010, a creanței (rămășiță) în sumă totală 742.376 lei (reprezentând 665.941 lei debite și 76.435 lei majorări de întârziere aferente) prin nepreluarea debitelor neîncasate la data de 31.12.2009 și neînregistrarea în evidența fiscală a amenzilor contravenționale neachitate, transmise spre executare silită, începând cu data de 01.01.2010 și până la data de 31.03.2011, cu consecința imposibilității încasării, în termenele legale, a unor venituri substanțiale ale bugetului local și denaturarea situației financiare

întocmită la 31.12.2010, prin neîndeplinirea acestei îndatoriri de serviciu producându-se bugetului local un prejudiciu total în sumă de 742.376 lei.

Inculpatul SI, în calitate de primar al comunei Davideşti, judeţul Argeş, nu a stabilit şi înregistrat taxa de autorizare pentru foraje şi excavări, în legătură cu operaţiuni de exploatări de carieră şi balastiere, având drept consecinţă neevidenţierea şi neîncasarea la bugetul local, a veniturilor din autorizarea lucrărilor de excavare aferente acestei balastiere, în sumă totală de 189.000 lei, ce trebuiau achitate cel târziu în data de 30.07.2010, producând astfel un prejudiciu bugetului local în sumă de 226.800 lei (pentru neplata în termen a acestei obligaţii, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de 37.800 lei).

La data de 23 decembrie 2010, inculpatul SI, în calitate de primar al comunei Davideşti, jud. Argeş, împreună cu inculpata CA, în calitate de funcţionar public în cadrul primăriei comunei Davideşti, au dispus angajarea, lichidarea şi ordonanţarea la plată, în mod nelegal a sumei totale de 14.384 lei (din care 7.944 lei drepturi salariale nete, 3.382 lei plăţi reprezentând impozitul pe venit şi contribuţiile salariale ale angajatului şi 3.058 lei contribuţiile salariale ale angajatorului), reprezentând premii de 20%, respectiv 15%, aferente diplomei Gheorghe Lazăr, unui număr de două cadre didactice de la Şcoala cu clasele I – VIII Davideşti, producând un prejudiciu bugetului local în sumă de 14.781 lei (14.384 lei plăţi nelegale şi 397 lei despăgubiri civile aferente calculate până la data plăţii efective).

În perioada ianuarie – decembrie 2010, inculpatul SI, în calitate de primar al comunei Davideşti, judeţul Argeş, împreună cu inculpatele CA, în calitate de funcţionar public în cadrul primăriei comunei Davideşti şi D. C.-L., în calitate de referent în cadrul Primăriei comunei Davideşti, au dispus plata nelegală din creditele bugetare aprobate pentru „Bunuri şi servicii” a sumei de 24.431 lei, reprezentând indemnizaţie de hrană acordată salariaţilor din cadrul Primăriei comunei Davideşti, având drept consecinţă prejudicierea bugetului local cu suma totală de 25.740 lei (din care suma de 24.431 lei reprezentând plăţi nelegale şi suma de 1.309 lei reprezentând despăgubiri civile la nivelul ratei dobânzii de referinţă a BNR pentru perioada cât bugetul local a fost lipsit de această sumă achitată nelegal).

Prin sentinţa penală nr.586/21 decembrie 2017, pronunţată în dosarul nr.1241/109/2015, Tribunalul Argeş, a dispus, printre altele:

Admiterea cererii inculpatului DG şi a schimbat încadrarea juridică a faptei pentru care a fost trimis în judecată din infracţiunea de complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu, dacă funcţionarul public a obţinut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) Noul C.pen. rap. la art.297 Noul C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin Legea nr.255/2013, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen. în infracţiunea prev. de art.26 C.pen. rap. la art.248 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen.

Condamnarea inculpatului DG la 1 an şi 2 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.26 C.pen. rap. la art.248 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen.

În baza art.81 C.pen. suspendarea condiţionată a pedepsei, pe un termen de încercare de 3, 2 ani, calculat conform art.82 C.pen.

A pus în vedere inculpatului dispoziţiile art.83 C.pen.

În baza art.71 alin.(1) şi (2) C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prev. de art.64 lit.a) teza a-II-a şi b) C.pen., a cărei executare a suspendat-o conform dispoziţiilor art.71 alin.(5) C.pen.

Admiterea cererii inculpatului NAS şi a schimbat încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată, din infracţiunea de complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu, dacă funcţionarul public a obţinut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) Noul C.pen. rap. la art.297 Noul C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin Legea nr.255/2013, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen. şi fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prev. de art.322 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) şi art.5 Noul C.pen., în infracţiunea prev. de art.26 C.pen. rap. la art.248 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen. şi de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale) prev. de art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior şi cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen.; ambele cu aplic. art.33 lit.a) C.pen. din 1968, rap. la art.5 C.pen., ambele cu aplic. art.33 lit.a) C.pen. anterior.

Condamnarea inculpatului NAS, la 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.26 C.pen. rap. la art.248 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen. şi la 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior şi art.5 alin.(1) Noul C.pen.

În baza art.33 lit.a) și art.34 lit.b) C.pen. a contopit pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 6 luni.

În baza art.81 C.pen. a dispus suspendarea condiționată a pedepsei, pe un termen de încercare de 2,6 ani, calculat conform art.82 C.pen.

A pus în vedere inculpatului dispozițiile art.83 C.pen.

În baza art.71 alin.(1) și (2) C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a-II-a și b) C.pen., a cărei executare a suspendat-o conform dispozițiilor art.71 alin.(5) C.pen.

A admis cererea inculpatului CAA și a schimbat încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată din infracțiunea de participație improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.52 alin.(3) C.pen. rap. la art.322 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (6 acte materiale) și complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, modificată, rap. la art.297 alin.(1) C.pen., ambele cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și cu aplic. art.5 alin.(1) din Noul C.pen., în infracțiunea participație improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.31 C.pen. anterior rap. la art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior și art.5 alin.(1) Noul C.pen. (6 acte materiale) și infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art.26 C.pen. rap. la art.248 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen., ambele cu aplic. art.33 lit.a) C.pen. anterior.

Condamnarea inculpatului CAA la 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.31 C.pen. anterior rap. la art.290 alin.(1) C.pen. anterior cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior și art.5 alin.(1) Noul C.pen. (6 acte materiale) și la 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art.26 C.pen. rap. la art.248 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen.

În baza art.33 lit.a) și art.34 lit.b) C.pen. a contopit pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 6 luni.

În baza art.81 C.pen. a dispus suspendarea condiționată a pedepsei, pe un termen de încercare de 2,6 ani, calculat conform art.82 C.pen.

A pus în vedere inculpatului dispozițiile art.83 C.pen.

În baza art.71 alin.(1) și (2) C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit.a) teza a-II-a și b) C.pen., a cărei executare a suspendat-o conform dispozițiilor art.71 alin.(5) C.pen.

Admiterea cererii inculpatului IVM și a schimbat încadrarea juridică a faptei pentru care a fost trimis în judecată din infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) Noul C.pen. rap. la art.297 Noul C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin Legea nr.255/2013, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen. în infracțiunea prev. de art.26 C.pen. rap. la art.248 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen.

Condamnarea inculpatului IVM la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.26 C.pen. rap. la art.248 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen.

În baza art.81 C.pen. a dispus suspendarea condiționată a pedepsei, pe un termen de încercare de 3,6 ani, calculat conform art.82 C.pen.

A pus în vedere inculpatului dispozițiile art.83 C.pen.

În baza art.71 alin.(1) și (2) C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit.a) teza a-II-a și b) C.pen., a cărei executare a suspendat-o conform dispozițiilor art.71 alin.(5) C.pen.

Admiterea cererii inculpatului MD și a schimbat încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată din infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.322 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (5 acte materiale) și complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, modificată, rap. la art.297 alin.(1) C.pen., ambele cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și cu aplic. art.5 alin.(1) din Noul C.pen., în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior și art.5

alin.(1) Noul C.pen. (5 acte materiale) și infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art.26 C.pen. rap. la art.248 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen., ambele cu aplic. art.33 lit.a) C.pen. anterior.

Condamnarea inculpatului MD la 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.26 C.pen. rap. la art.248 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen. și la 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior și art.5 alin.(1) Noul C.pen.

În baza art.33 lit.a) și art.34 lit.b) C.pen. a contopit pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 6 luni.

În baza art.81 C.pen. a dispus suspendarea condiționată a pedepsei, pe un termen de încercare de 2,6 ani, calculat conform art.82 C.pen.

A pus în vedere inculpatului dispozițiile art.83 C.pen.

În baza art.71 alin.(1) și (2) C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit.a) teza a-II-a și b) C.pen., a cărei executare a suspendat-o conform dispozițiilor art.71 alin.(5) C.pen.

Admiterea cererii inculpatei CA și a schimbat încadrarea juridică a faptei pentru care a fost trimisă în judecată din infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.297 Noul C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin Legea nr.255/2013, în formă continuată (2 acte materiale) cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen. în infracțiunea prev. de art.248 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior și art.5 alin.(1) Noul C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.16 lit.b) teza a-II-a C.pr.pen. a achitat-o pe inculpata CA, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.248 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior și art. 5 alin.(1) Noul C.pen.

Admiterea cererii inculpatei DCL și a schimbat încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimisă în judecată din infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000, modificată rap. la art.297 alin.(1) C.pen. și neglijență în serviciu în formă continuată prev. de art.298 C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), ambele cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) din Noul C.pen. în infracțiunea prev. de art.248 C.pen. anterior rap.la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen. și neglijență în serviciu în formă continuată, faptă prev. de art.249 cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior, ambele cu aplic. art.33 lit.a) C.pen. anterior și art.5 Noul C.pen.

În baza art.16 lit.b) teza a II-a C.pr.pen. a achitat-o pe inculpata DCL, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.248 C.pen. anterior rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen.

Condamnarea inculpatei DCL la 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu în formă continuată (2 acte materiale), faptă prev. de art.249 cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior și art.5 C.pen.

În baza art.81 C.pen. a dispus suspendarea condiționată a pedepsei, pe un termen de încercare de 3 ani, calculat conform art.82 C.pen.

A pus în vedere inculpatei dispozițiile art.83 C.pen.

În baza art.71 alin.(1) și (2) C.pen. a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit.a) teza a-II-a și b) C.pen., a cărei executare a suspendat-o conform dispozițiilor art.71 alin.(5) C.pen.

Prin decizia penală nr.541/10 iunie 2019, pronunțată în dosarul nr.1241/109/2019, Curtea de Apel Pitești a dispus:

Admiterea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești și de inculpații SI, NAS, IVM, MD, CAA, DG, DCL și LȘF, a desființat în parte sentința apelată și rejudecând:

Înlăturarea dispoziției de condamnare a inculpatului DG la pedeapsa închisorii, cu toate consecințele.

În baza dispozițiilor art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. achitarea inculpatului DG pentru fapta de complicitate la abuz în serviciu prev. de art.26 C.pen. anterior, rap. la art.248 C.pen. anterior, rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen.

Înlăturarea dispoziției de condamnare a inculpatului NAS la pedeapsa închisorii, cu toate consecințele.

În baza dispozițiilor art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. achitarea inculpatului N.A.S. pentru faptele prev. de art.26 C.pen. anterior, rap. la art.248 C.pen. anterior, rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen. și art.290 alin.(1) C.pen. anterior, cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior și art.5 alin.(1) Noul C.pen.

Înlăturarea dispoziției de condamnare a inculpatului CAA la pedeapsa închisorii, cu toate consecințele.

În baza dispozițiilor art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. achitarea inculpatului CAA pentru faptele prev. de art.31 C.pen. anterior, rap. la art.290 alin.(1) C.pen. anterior cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior și art.5 alin.1 Noul C.pen. și art.26 C.pen. anterior rap. la art.248 C.pen. anterior, rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen.

Înlăturarea dispoziției de condamnare a inculpatului IVM la pedeapsa închisorii, cu toate consecințele.

În baza dispozițiilor art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. achitarea inculpatului IVM pentru fapta prev. de art.26 C.pen. anterior, rap. la art.248 C.pen. anterior, rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen.

Înlăturarea dispoziției de condamnare a inculpatului MD la pedeapsa închisorii, cu toate consecințele.

În baza dispozițiilor art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. achitarea inculpatului MD pentru faptele prev. de art.26 C.pen. anterior, rap. la art.248 C.pen. anterior, rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) Noul C.pen. și art.290 alin.(1) C.pen. anterior cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior și art.5 alin.(1) Noul C.pen.

Înlăturarea dispoziției de condamnare a inculpatei DCL la pedeapsa închisorii, cu toate consecințele.

În baza dispozițiilor art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. achitarea inculpatei DCL pentru fapta prev. de art.249 C.pen. anterior cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. anterior și art.5 Noul C.pen.

11. Prin rechizitoriul nr.255/P/2013 din data de 4 august 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate,** printre alții, a inculpatei RAD**,** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (acte materiale aferente perioadei 01 februarie 2008-15 decembrie 2010).

În fapt, s-a reținut că, inculpata RAD, în calitate de director economic al Consiliului Județean Brăila, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în perioada 01 februarie 2008 – 15 decembrie 2010, a aprobat finanțarea Asociației Handbal Club „Dunărea" Brăila cu suma de 3.942.360 lei (1.400.000 lei – 2008; 1.442.360 lei – 2009 și 1.110.000 lei – 2010), respectiv, în perioada 28 august 2008 – 29 septembrie 2010, a aprobat finanțarea SC Clubul de Fotbal Brăila SA Brăila cu suma de 1.300.000 lei (200.000 lei – 2008; 500.000 lei - 2009 și 600.000 lei - 2010), în condițiile în care, fie sumele de bani erau alocate din bugetul Consiliului Județean Brăila aprobat pe anii 2008 – 2010 la capitolul 67.02 „Cultură, recreere și religie", subcapitolul 67.02.05.01 „Sport", fără a exista angajamente legale, respectiv hotărâri ale CJ Brăila de aprobare expresă a sumelor încasate de cele două cluburi, încălcându-se prevederile OMFP nr.2792/2002, fie nu a existat o prevedere în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2008, pentru suma de 200.000 lei achitată către SC Clubul de Fotbal SA Brăila, încălcându-se dispozițiile art.4 alin.(3) din Legea nr.273/2006 și determinând în acest mod, producerea unui prejudiciu în cuantum de 5.242.362 lei în dauna Consiliului Județean Brăila, concomitent cu obținerea unui folos patrimonial în valoare de 1.300.000 lei pentru SC Clubul de Fotbal SA Brăila și a unui folos patrimonial în valoare de 3.942.360 lei pentru Asociația Handbal Club „Dunărea" Brăila.

Prin sentința penală nr.35/08 martie 2019, pronunțată în dosarul nr.1614/91/2015, Tribunalul Vrancea a dispus, cu privire la inculpata RAD:

Admiterea solicitării Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, privind completarea încadrării juridice cu prevederile referitoare la consecințele deosebit de grave în ceea ce privește infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material necuvenit.

Respingerea solicitării inculpatei RAD de înlăturare a prevederilor art.13^2 din Legea nr.78/2000 din încadrarea juridică a faptei de abuz în serviciu, ca nefondată.

În conformitate cu prevederile art.396 alin.(5) rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen, achitarea inculpatei RAD pentru infracțiunea prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248^1 Vechiul C.pen. și art.246 Vechiul C.pen., cu aplic. art.41 alin.(2) Vechiul C.pen. și art.5 Noul C.pen, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Conform prevederilor art.25 alin.(1) și (5) C.proc.pen. a lăsat nesoluționată acțiunea civilă rezultată din infracțiunea de abuz în serviciu.

Prin decizia penală nr.861/28 iunie 2019, pronunțată în dosarul nr.1614/91/2015, Curtea de Apel Galați a fost menținută soluția de achitare dată de prima instanță cu privire la inculpata RAD.

12. Prin rechizitoriul nr.45/P/2016 din data de 20 mai 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești**,** s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate,** a inculpaților:

- PR, pentru săvârșirea infracțiunilor de: luare de mită prev. de art.289 alin.(1) C.pen. rap. la art.7 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 C.pen**.** și abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen., ambele cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.

- OVG, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C. pen. cu aplic. art.5 C.pen.

- RBE, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 combinat cu art.297 alin.(1) C.pen., cu aplic. art.5 C.pen.

În fapt, s-a reținut că:

- inculpata PR, în calitate de magistrat judecător în cadrul Judecătoriei Sinaia, în vara anului 2010, a acceptat promisiunea făcută de ofițerul de poliție TM, la acea dată șef al Poliției orașului Sinaia, de a primi un folos necuvenit în schimbul pronunțării unei hotărâri judecătorești favorabile intereselor acestuia și într-un termen scurt (sens în care a pronunțat sentința civilă cu nr.1368/11.11.2010 în dosarul înregistrat la Judecătoria Sinaia cu nr.1744/310/2010) și a și primit, prin intermediul martorei ŞA, un folos necuvenit (un articol vestimentar în valoare de aproximativ 500 euro) în cursul aceluiași an;

- în cursul anului 2010, inculpata PR, fiind învestită, în calitate de judecător la Judecătoria Sinaia, cu soluționarea dosarului civil înregistrat sub nr.1744/310/2010, în care a pronunțat sentința civilă nr.1368/11.11.2010, și-a încălcat atribuțiile de serviciu stabilite prin art.4 alin.(1) din Legea nr.303/2004, în conformitate cu care judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate să asigure supremația legii, pronunțând o soluție vădit contrară actelor normative incidente, respectiv art.123 din Legea nr.215/2001, privind administrația publică locală, care prevede în ce condiții consiliile locale hotărăsc vânzarea unor bunuri ce fac parte din domeniul privat al unității administrativ-teritoriale, și Hotărârii Consiliului Local Sinaia cu nr.248/2006, care stabilea care este modalitatea de calcul al prețului vânzării terenurilor ce făceau obiectul unor contracte de concesiune, în vigoare la acea dată, obligând abuziv autoritatea publică locală să vândă terenuri anterior concesionate la prețuri determinate altfel decât prevedeau aceste acte normative, prin care au fost obținute foloase necuvenite de către reclamanți și a fost păgubit bugetul unității administrativ-teritoriale Sinaia cu suma de 920.716,64 lei (214.734,39 euro), tocmai ca urmare a faptului că acceptase promisiunea lui T.M. de a primi un folos necuvenit, pentru a pronunța cu celeritate o soluție favorabilă acestuia și celorlalte persoane interesate;

- în cursul anului 2010, inculpatul OVG, în calitate de primar al orașului Sinaia jud. Prahova, cu știință, și-a încălcat atribuțiile de serviciu stabilite prin Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, în sensul că, deși ar fi trebuit să asigure respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local, prin nesocotirea hotărârilor Consiliului Local Sinaia care stabileau condițiile în care se puteau înstrăina, în anumite situații, terenurile ce făceau obiectul unor contracte de concesiune, a comunicat Judecătoriei Sinaia, care solicitase Consiliului Local Sinaia să exprime poziția procesuală față de susținerile reclamanților din dosarul înregistrat cu nr.1744/310/2010, că Primăria Orașului Sinaia își însușește rapoartele de evaluare întocmite de către evaluatorul autorizat pentru terenurile a căror vânzare se solicitase, „atâta timp cât cei trei concesionari nu solicită Primăria orașului Sinaia restituirea unor eventuale diferențe de bani”, menționând totodată că „rămâne la latitudinea instanței oportunitatea vânzării”, poziție procesuală materializată prin adresa înregistrată cu nr.26.701/10.11.2010, semnată de acesta, în calitate de primar, invocată de către inculpata PR în considerentele sentinței civile amintite, faptă prin care unitatea administrativ-teritorială Sinaia a fost păgubită cu suma de 920.716,64 lei (214.734,39 euro) și au fost obținute foloase necuvenite de către reclamanții din dosarul civil sus-menționat,

și prin care s-au creat premisele neatacării de către departamentul juridic a acestei hotărâri prin care în mod evident fuseseră afectate în mod negativ interesele legitime ale unității administrativ-teritoriale Sinaia;

- în cursul anului 2010, inculpata RBE, în calitate de secretar al orașului Sinaia, jud. Prahova, cu știință, l-a sprijinit pe primarul OVG, să-și încalce atribuțiile de serviciu stabilite prin Legea nr.215/2001, în sensul că, deși cunoștea poziția Consiliului Local Sinaia cu privire la cererile concesionarilor, reclamanți în cauza înregistrată la Judecătoria Sinaia cu nr.1744/310/2010, a semnat adresa prin care s-a comunicat Judecătoriei Sinaia poziția procesuală a unității administrativ-teritoriale Sinaia, cu referire la susținerile reclamanților din dosarul menționat, atât în calitatea deținută dar și pentru consilierul juridic I.M., deși în realitate Consiliul Local Sinaia nu fusese de acord să vândă terenurile concesionate la prețurile agreate de reclamanți, iar rapoartele de evaluare nu fuseseră aprobate prin hotărâre de consiliu local, context în care a contribuit la păgubirea unității administrativ teritoriale Sinaia cu suma de 920.716,64 lei (214.734,39 euro), care constituie, totodată, un folos necuvenit pentru concesionari/reclamanți și prin care s-au creat premisele neatacării de către departamentul juridic a acestei hotărâri, prin care în mod evident fuseseră afectate în mod negativ interesele legitime ale unității administrativ-teritoriale Sinaia.

Prin sentința penală nr.167/20 decembrie 2017, pronunțată în dosarul nr.379/42/2016, Curtea de Apel Ploiești a dispus:

Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei PR din infracțiunile de luare de mită prev. de art.289 alin.(1) C.pen. rap. la art.7 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 C.pen; abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C. pen. cu aplic. art.5 C.pen. în infracțiunile de luare de mită prev. de art.254 alin.(1) C.pen. 1969 rap. la art.6 și 7 al Legii nr.78/2000 și abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248^1 C.pen 1969.

În baza art.396 alin.(2) C.pr.pen., condamnarea inculpatei PR la o pedeapsă de 4 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.(1) lit.a) teza a-II-a, lit.b) și c) C.pen. 1969, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită prev. de art.254 alin.(1) C.pen.1969 rap. la art.6 și 7 al Legii nr.78/2000.

În baza art.71 alin.(1) și (2) C.pen. 1969, a interzis inculpatei drepturile prev. de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen. 1969, ca pedeapsă accesorie.

În baza art.86^1 C.pen. 1969, suspendarea executării pedepsei sub supravegherea Serviciului de Probațiune Prahova, pe un termen de încercare de 6 ani, stabilit în condițiile art.86^2 C.pen. 1969.

În baza art.86^3 alin.(l) C.pen.1969, pe durata termenului de încercare inculpata trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: a) să se prezinte, lunar, la Serviciul de Probațiune Prahova; b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea; c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă; d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

În baza art.71 alin.(5) C.pen.1969, suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

În baza art.404 alin.(2) C.pr.pen., a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.86^4 și art.83 C.pen. 1969.

Conform art.254 alin.(3) C.pen. a dispus confiscarea de la inculpată a sumei de 500 euro, echivalent în lei la data plății efective.

În temeiul art. 396 alin.(5) C.proc.pen raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpatei P.R., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248-248^1 C.pen.1969.

În baza art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. a dispus menținerea măsurii sechestrului asigurător aplicat asupra imobilului aparținând inculpatei PR, respectiv asupra imobilului situat în orașul Sinaia, str……, jud. Prahova, având număr cadastral … și ID electronic …… și număr de carte funciară ….., până la concurența sumei de 500 de euro.

În baza art.274 alin.(1) C.pr.pen. a obligat-o pe inculpata PR la plata sumei de 1200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza a-II-a C.pr. pen. achitarea inculpatului OVG sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut

pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen.

În baza art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. ridicarea măsurii sechestrului asigurător aplicat asupra imobilelor aparținând inculpatului OVG, respectiv asupra terenului situat în localitatea Gruiu, jud. Ilfov, în suprafață măsurată de 1019 mp, (suprafața în acte 1000 mp), număr cadastral .., carte funciară nr. …, ID electronic …, împreună cu construcțiile … în suprafață măsurată de 173 mp și C2 în suprafață măsurată de 17 mp, în cotă de 16/16.

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza a-II-a C.pr.pen. achitarea inculpatei RBE sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 C.pen. rap. la art.13^2 din Legea nr.78/2000 combinat cu art.297 alin.(1) C.pen., cu aplic. art.5 C.pen.

În baza art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. ridicarea măsurii sechestrului asigurător aplicat asupra apartamentului situat în mun. Ploiești, ……, jud. Prahova, în suprafață de 62 mp (suprafața în acte 47 mp), număr cadastral, ID electronic ……, în cotă de 1/1.

A luat act că UAT Sinaia nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

Împotriva sentinței penale nr.167/20 decembrie 2017, pronunțată în dosarul nr.379/42/2016, de Curtea de Apel Ploiești, a declarat apel Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

Apelul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție sub nr.379/42/2016.

Urmare a *deciziei nr.3 din data de 26 februarie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în dosarul nr.3394/1/2018,* judecata a continuat cu participarea unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin decizia penală nr.208/13 Iunie 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus următoarele:

A admis apelurile declarate de inculpații PR și OVG

A extins efectele apelului inculpatului OVG și cu privire la inculpata RBE.

A desființat, în parte, sentința apelată cu privire la soluția de condamnare a inculpatei PR pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art.254 alin.(1) C.pen. din 1969, rap. la art.6 și art.7 din Legea nr. 78/2000 și la temeiul achitării inculpaților OVG și RBE și, judecând cauza în aceste limite:

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpatei PR sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art.254 alin.(1) din C.pen. din 1969, rap. la art.6 și art.7 din Legea nr.78/2000.

A înlăturat măsura de siguranță a confiscării speciale luată față de inculpata PR cu privire la suma de 500 euro, echivalent în lei la data plății efective. În baza art.404 alin.(4) lit.)c C.pr.pen., a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit asupra imobilului aparținând inculpatei PR, respectiv asupra imobilului situat în ..., având număr cadastral ... și ID electronic ... și număr de carte funciară ....

A schimbat temeiul achitării inculpatului OVG pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13^2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplic. art.5 C.pen., din cel prev. de dispozițiile art.396 alin.(5) C.pr.pen., rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen., în cel prev. de dispozițiile art.396 alin.(5) C.pr.pen., rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen.

A schimbat temeiul achitării inculpatei RBE pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 C.pen., rap. la art. 13^2 din Legea nr.78/2000, rap. la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplic. art.5 C.pen., din cel prev. de dispozițiile art.396 alin.(5) C.pr.pen., rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen., în cel prev. de dispozițiile art.396 alin.(5) C.pr.pen., rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen.

13. Prin rechizitoriul nr.65/P/2014 din 16 decembrie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului SI, **în stare de libertate**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu având ca rezultat obținerea unui folos necuvenit prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că, inculpatul SI în cursul lunii noiembrie 2013 nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu privind implementarea în aplicația electronică de evidență a abaterilor rutiere, neintroducând în sistem mențiunea suspendării exercitării dreptului de a conduce a numitului ECM pe o perioadă de 120 zile începând cu data de 01 decembrie 2013. Prin această faptă au fost vătămate interesele instituției din care fac parte inculpații JP și SI IPJ Suceava, prin crearea condițiilor ca sancțiunile contravenționale dispuse, să nu

fie aplicate în funcție de interese sau relații personale, și crearea totodată a unui pericol pentru respectarea legislației rutiere în materia siguranței circulației în municipiul Suceava, din moment ce conducătorii auto percep faptul că pot încălca regulile rutiere esențiale fără teama ca sancțiunile contravenționale aplicate să fie puse efectiv în executare; siguranța circulației rutiere este indisolubil legată de interesele IPJ Suceava, câtă vreme aceasta este una din atribuțiile de serviciu esențiale a acestui organ de poliție, și câtă vreme neaplicarea sancțiunilor contravenționale dispuse în mod legal de agenții constatatori, se repercutează negativ și însemnat în bunul mers al activității organului de poliție care prin maniera adoptată de inculpați a înregistrat prejudicii de imagine fiindu-i afectată credibilitatea în rândul cetățenilor.

Prin această faptă a fost obținut de către inculpatul ECM folosul necuvenit constând în posibilitatea exercitării dreptului de a conduce autoturisme pe drumurile publice.

Prin sentința penală nr.23 din data de 30 ianuarie 2018 a Tribunalului Suceava - Secția Penală, pronunțată în dosarul nr.5011/86/2016, s-au dispus următoarele:

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) litera b) teza I C.pr.pen., achită pe inculpatul SI pentru infracțiunea de „abuz în serviciu având ca rezultat obținerea unui folos necuvenit prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 alin.(1) C.pen. din 1969 cu aplicarea art.5 C.pen. (prin recalificarea faptei din infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen.).

Împotriva sentinței penale a declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava.

Prin decizia penală nr. 670 din data de 01 iulie 2019 pronunțată în dosarul nr.5011/86/2016 Curtea de Apel Suceava s-au dispus respingerea, ca nefondate, a apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava și de către inculpatul JP împotriva sentinței penale nr. 23 din data de 30 ianuarie 2018 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosar nr.5011/86/2016, fiind menținută soluția de achitare dispusă de prima instanță față de inculpatul SI.

14. Prin rechizitoriul nr.5/P/2016 din data de 18 mai 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului LS pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art.52 alin. (3) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu referire la art.297 alin. (1) C.pen.

În fapt s-a reținut că inculpatul LS, în data de 20 aprilie 2015, pe când îndeplinea funcția de șef al Biroului Rutier Tîrgu Mureș din cadrul Poliției Municipiului Tîrgu Mureș, i-a solicitat martorului PA, lucrător în cadrul Serviciului Rutier din I.P.J. Mureș, cu atribuții pe linia gestionării și administrării documentelor auto emise de autorități străine, reținute de lucrătorii Serviciului Rutier Mureș, să restituie numitului ZV – consul onorific la Consulatul din Cluj Napoca al Republicii Sierra Leone, care fusese sancționat contravențional în data de 18 aprilie 2015, (cu amendă și aplicarea măsurii complementare a ridicării certificatului de înmatriculare și a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare ale autoturismului pe care îl conducea, înmatriculat permanent în Republica Sierra Leone), de către a.s.p. RAD din cadrul aceluiași serviciu, certificatul de înmatriculare și plăcuțele cu numărul de înmatriculare ale autoturismului condus de acesta, afirmând, în mod nereal, că acel contravenient deținea o poliță de asigurare de răspundere civilă obligatorie valabilă în România, (lipsa de valabilitate a acesteia fiind în realitate motivul aplicării sancțiunii contravenționale), dându-i martorului asigurarea că discutase cu șeful Serviciului Rutier, comisarul șef ATL și că stabilise cu acesta că polița de răspundere civilă obligatorie tip RCA deținută de contravenient și prezentată în 18 aprilie 2015 agentului constatator, era valabilă pe teritoriul României, ceea ce a condus la inducerea efectivă în eroare a martorului PA, care, neavând reprezentarea că procedând la restituirea documentului în cauză și a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare, își încalcă atribuțiile de serviciu, a procedat – fără a i se putea reține vinovăția - la această restituire, ceea ce, în concret, a condus la obținerea pentru numitul ZV, a unui folos necuvenit, întrucât, în condițiile respectării normelor legale în materie, nu mai era îndreptățit să circule cu respectivul autoturism pe drumurile publice din România, până la remedierea neregulii constatate și sancționate, mai exact până la prezentarea la Serviciul Rutier Mureș a unei polițe de asigurare de frontieră pentru autoturismul înmatriculat în Republica Sierra Leone, care să confere acestuia statutul legal de asigurat din punct de vedere civil obligatoriu pentru cazuri de daune produse prin accident, și concomitent, a produs o vătămare a intereselor legitime ale I.P.J. Mureș - Serviciul Rutier, vătămare manifestată prin alterarea corectitudinii evidenței circulației autovehiculelor pe teritoriul României.

Prin sentința penală nr.185 din data de 20 decembrie 2017 pronunțată în dosarul nr.1089/102/2016 Tribunalul Mureș - Secția penală s-a dispus în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I) C.pr.pen. achitarea inculpatului LS de sub acuzarea săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în forma participației improprii, prevăzută de art.52 alin.(3) C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 și art.297 alin.(1) C.pen.

Împotriva sentinței penale a declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș.

Prin decizia penală nr.355 din data de 05 iulie 2019 pronunțată în dosar nr.1089/102/2016 Curtea de Apel Târgu Mureș s-a dispus respingerea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș, ca nefondat.

15. Prin rechizitoriul nr.215/P/2013 din 11 noiembrie 2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților DRL, CT și SL.

În fapt s-a reținut că, din anul 2010, inculpații CND, R.A.J.D.P. Constanța și GAG au constituit un grup infracțional organizat al cărui scop l-a constituit săvârșirea, în principal prin intermediul R.A.J.D.P. Constanța, a unor infracțiuni de abuz în serviciu, îndreptate împotriva intereselor economice ale Consiliului Județean Constanța.

Ulterior, la acest grup au aderat inculpații TF, CT, SL, VC, EG, CVA, PDD și SC R:C. SRL care au participat în mod activ, în diferite forme, la comiterea infracțiunilor - scop.

În sarcina inculpaților CT și SL s-a reținut și că, în calitate de arhitect șef al Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice din cadrul Consiliului Județean, respectiv, șef al serviciului utilități publice, în perioadele 14 mai 2012 – 11 septembrie 2012, 23 iulie 2012 – 07 noiembrie 2012, împreună cu inculpații CND, TF, VC, sprijiniți de coinculpații GAG, EG și Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri (R.A.J.D.P.) Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, și-au îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, efectuând plăți nelegale către R.A.J.D.P. Constanța, în cuantum de 1.239.987,60 lei, în cadrul Proiectului Caravana Estivală a Județului Constanța și în cuantum de 773.519,09 lei în cadrul Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi.

Cu privire la aceeași doi inculpați s-a reținut și că, în perioadele 21 aprilie 2011 – 11 septembrie 2012, respectiv, 2010 – 2012, în aceeași modalitate, împreună cu inculpații CND, TF, VC, sprijiniți de coinculpații GAG, EG, CVA, PDD, SC R.C. SRL și Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri (R.A.J.D.P.) Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind legalitatea angajării cheltuielilor de la bugetul Consiliului Județean Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei totale de 1.675.847,95 lei, în legătură cu împăduririle efectuate pe raza jud. Constanța, de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța și la plăți nelegale în cuantum de 20.254.603,36 lei, reprezentând contravaloarea unor lucrări de împădurire în județul Constanța, fără a fi îndeplinite condițiile impuse prin H.C.J. Constanța nr.310/2009 și H.C.J. Constanța nr.402/2009 și fără a exista documente justificative întocmite în condițiile legii.

La data de 28 septembrie 2007, inculpatul OFG și-a exercitat defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de primar al com.Lipnița, jud.Constanța, cu privire la inventarierea bunurilor care aparțineau domeniului public al comunei, incluzând în această categorie și Portul dunărean Izvoarele deși acesta aparține, potrivit legii, domeniului public al statului, fiind inalienabil, imprescriptibil și insesizabil și provocând astfel un prejudiciu statului român în cuantum de 1.254.855 lei.

La aceeași dată, inculpata GN și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de secretar al comunei Lipnița, avizând pentru legalitate Hotărârea Consiliului Local Lipnița nr.50 prin care a fost introdus în domeniul privat al comunei Portul Izvoarele deși acesta aparține, potrivit legii, domeniului public al statului, fiind inalienabil, imprescriptibil și insesizabil și provocând astfel un prejudiciu statului român în cuantum de 1.269.486,85 lei.

Ulterior, prin contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 548/17 iulie 2009 la B.N.P. DRL, Primăria com. Lipnița a vândut Consiliului Județean Constanța Portul dunărean Izvoarele.

Prin sentința penală nr. 142/29 iulie 2016, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I Penală, inculpații CT și SL au fost condamnați pentru infracțiunile deduse judecății (după schimbarea încadrării juridice prin reținerea unei singure infracțiuni de abuz în serviciu în formă continuată) la pedeapsa rezultantă de 4 ani și 10 luni închisoare, cu privare de libertate, iar inculpata DRL la pedeapsa de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acestei pedepsei.

Prin decizia penală nr.239/11 iulie 2019, pronunțată în dosarul nr.6854/2/2014 Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, a admis apelurile declarate de inculpații CND, TF, CT, SL, VC, GAG, EG, CVA, PDD, DRL, OFG, GN, ŢI, ZC, PT, GDBT, S.C. S. S.R.L. și Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța și de persoana vătămată Consiliul Județean Constanța. A desființat sentința penală atacată, iar în rejudecare a dispus achitarea inculpaților CT, SL și DRL în temeiul art.16 alin.(1) lit. b) teza I din C.pr.pen.

16. Prin rechizitoriul nr.434/P/2011 din 29 septembrie 2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate, printre alții, a inculpaților:

- MGD pentru săvârșirea infracțiunilor de:constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1,3) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen., folosirea autorității de către o persoană care deține o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial în scopul obținerii pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, trei infracțiuni de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.308 C.pen. și art.5 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 C.pen.

- DG pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1,3) C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen. și complicitate la folosirea autorității de către o persoană care deține o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial în scopul obținerii pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13 Legea nr.78/2000.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt.

DG, în calitate de consilier al președintelui Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, în scopul obținerii de la angajați de bani proveniți din fonduri europene, pentru patrimoniul Camerei, i-a ajutat pe inculpații DSP și MDG, persoane cu funcții de conducere în cadrul CCIB, la constituirea și funcționarea mecanismului ”sponsorizărilor”, creat prin folosirea autorității sau influenței pe care cei doi le dețin în virtutea funcției.

MGD, având funcție de conducere de director general al Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, organizație autonomă, fără scop patrimonial, cu personalitate juridică, de a-și folosi autoritatea sau influența conferite de funcție, în scopul obținerii, de la angajați, pentru patrimoniul Camerei, asupra căruia deține controlul, de bani proveniți din fonduri europene, prin constituirea unui mecanism, mascat de întocmirea unor ”contracte de sponsorizare”.

Prin sentința penală nr.109 pronunțată la data de 28 ianuarie 2019 în dosarul nr.33112/3/2014 Tribunalul București - Secția I Penală a dispus:

În baza art.386 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridică în raport de inculpata DG, astfel: din infracțiunea prevăzută de art.367 alin.(1,3) N.C.pen. cu aplicarea art.5 N.C.pen. în infracțiunea prevăzută de art.7 alin.(1,2) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 N.C.pen.; din infracțiunea prevăzută de art.48 N.C.pen. raportat la art.13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 N.C.pen, în infracțiunea prevăzută de art.26 V.C.pen. raportat la art.13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 N.C.pen.

1. În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata DG sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.7 alin.(1, 2) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 N.C.pen.

2. În baza art.26 V.C.pen. raportat la art.13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 N.C.pen. condamnă pe inculpata DG la pedeapsa închisorii de 2 ani, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la folosirea influenței sau autorității, în scopul obținerii pentru sine de pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

În baza art.71 V.C.pen. interzice inculpatei cu titlu de pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit. a) teza a II-a, lit. b) și c) (interzicerea dreptului de a ocupa funcția de consilier al președintelui Camerei de Comerț și Industrie s Municipiului București) V.C.pen.

În baza art.65 alin.(1) V.C.pen. aplică inculpatei pedepsele complementare prevăzute de art. 64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit. b) și c) (interzicerea dreptului de a ocupa funcția de consilier al președintelui Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București) V.C.pen. pe o durată de 2 ani.

În baza art.86^1 V.C.pen. suspendă sub supraveghere executarea pedepsei de 2 ani închisoare, pe un termen de încercare de 5 ani, stabilit potrivit art. 86^2 V.C.pen.

Constată că inculpata a fost reținută timp de 24 ore, de la 02 aprilie 2012 la 03 aprilie 2012.

În baza art.386 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridică în raport de inculpatul MGD, astfel: din infracțiunea prevăzută de art.367 alin.(1,3) N.C.pen. cu aplicarea art.5 N.C.pen. în infracțiunea prevăzută de art.7 alin.(1, 2) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 N.C.pen.; din 3 infracțiuni prevăzute de art.297 alin.(1) N.C.pen. cu aplicarea art.308 N.C.pen. cu aplicarea art.38 N.C.pen. și art.5 N.C.pen. într-o singură infracțiune de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă continuată, prevăzută de art.246 V.C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) V.C.pen. și cu aplicarea art.5 N.C.pen.(3 acte materiale).

1.În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul MGD sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 alin.(1,2) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 NC.pen.

2. În baza art.13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 N.C.pen. condamnă pe inculpatul MGD la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosirea influenței sau autorității, în scopul obținerii pentru sine de pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

În baza art.71 VC.pen. interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit. b) și c) V.C.pen.

În baza art.65 alin.(1) V.C.pen. aplică inculpatului pedepsele complementare prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit. b) și c) V.C.pen. pe o durată de 3 ani.

3. În baza art.246 V.C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) V.C.pen. și cu aplicarea art.5 N.C.pen. condamnă pe inculpatul MGD la pedeapsa închisorii de 1 an și 8 luni, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă continuată (3 acte materiale).

În baza art.71 V.C.pen. interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit. b) și c) V.C.pen.

Constată că infracțiunile deduse judecății sunt concurente.

În baza art.34 alin.(1) lit.b) V.C.pen. raportat la art.33 lit.a) V.C.pen. contopește cele două pedepse aplicate, astfel încât inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare, la care se adaugă un spor de 6 luni, astfel încât să execute în final pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art.71 V.C.pen. interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit. b) și c) V.C.pen.

În baza art.35 alin.(1) V.C.pen. raportat la art.65 alin.(1) V.C.pen. aplică inculpatului pedepsele complementare prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) V.C.pen. pe o durată de 3 ani.

În baza art.86^1 V.C.pen. suspendă sub supraveghere executarea pedepsei de 3 ani închisoare, pe un termen de încercare de 7 ani, stabilit potrivit art.86^2 V.C.pen.

Constată că inculpatul a fost reținut timp de 24 de ore, de la 02 aprilie 2012 la 03 aprilie 2012.

În baza art.397 C.pr.pen. admite în parte acțiunile civile formulate de către părțile civile MNP, ME, IEM, IM și CG admite în tot acțiunea civilă formulată de către partea civilă JM, și obligă inculpații DSP, MGD și DG, în solidar, la plata către părțile civile, astfel: către partea civilă MNP a sumei de 85.996 lei, actualizată cu indicele de inflație, la care se adaugă dobândă legală începând cu data de 06 decembrie 2011 până la data plății efective, cu titlu de daune materiale, și a sumei de 4.000 euro, la cursul BNR de la data plății, la care se adaugă dobândă legală începând cu data de 06 decembrie 2011 până la data plății efective, cu titlu de daune morale;către partea civilă ME a sumei de 40.552 lei, actualizată cu indicele de inflație, la care se adaugă dobândă legală începând cu data de 07 decembrie 2011 până la data plății efective, cu titlu de daune materiale, și a sumei de 4.000 euro, la cursul BNR de la data plății, la care se adaugă dobândă legală începând cu data de 07 decembrie 2011 până la data plății efective, cu titlu de daune morale; către partea civilă JM a sumei de 24.056 lei, cu titlu de daune materiale, și a sumei de 20.000 lei, cu titlu de daune morale;către partea civilă IEM a sumei de 87.844 lei, cu titlu de daune materiale, și a sumei de 20.000 lei, cu titlu de daune morale; către partea civilă IM a sumei de 26.355 lei, cu titlu de daune materiale, și a sumei de 20.000 lei, cu titlu de daune morale; către partea civilă CC a sumei de 111.458 lei, cu titlu de daune materiale, și a sumei de 20.000 lei, cu titlu de daune morale.

Ia act că persoana vătămată SCA nu s-a constituit parte civilă.

În baza art.20 din Legea nr.78/2000 raportat la art.249 alin.(5) C.pr.pen. dispune luarea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, ale inculpatului DG, până la concurența sumei de lei 464.261 lei (456.261 lei = daune materiale și morale + 8.000= cheltuieli judiciare avansate de către stat) și 8.000 euro, la cursul BNR de la data plății (daune morale).

În baza art.20 din Legea nr.78/2000 raportat la art.249 alin.(4,5) C.pr.pen. menține măsura sechestrului asigurător dispusă în raport de inculpatul MGD prin ordonanța din data de 23 iulie 2013, până la concurența

sumei de 466.261 lei (10.000 lei = cheltuieli judiciare avansate de către stat + 456.261 lei = daune materiale și morale) și 8.000 euro, la cursul BNR de la data plății (daune morale).

Prin decizia penală nr.1165 pronunțată la data de 24 septembrie 2019 Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală a dispus admiterea apelurilor declarate de inculpații MGD, DG împotriva sentinței penale nr.109 din data de 28 ianuarie 2019 pronunțate de Tribunalul București – Secția I a Penală în dosarul nr.33112/3/2014. Desființează în parte sentința apelată și, rejudecând: În baza art.102 alin.(2,3) C.pr.pen. cu referire la art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului constată nulitatea proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate la data de 13 decembrie 2011 între DG și DSP, la data de 15 decembrie 2011 între MDG și DSP, la data de 27 decembrie 2011 între DG și M, la data de 06 ianuarie 2012 între DG și RI, între DG și M, la data de 06 ianuarie 2012 între MDG și DSP, la data de 06 ianuarie 2012 între DG și DSP, a proceselor verbale de redare a convorbirilor și comunicărilor telefonice, în condițiile punerii în executare a autorizațiilor de interceptare de către alte organe decât cele abilitate de legea în vigoare la data îndeplinirii respectivelor acte procedurale. Dispune excluderea din materialul probator a probelor constatate ca fiind nelegale, în sensul celor statuate prin decizia nr.22/2018 a Curții Constituționale.

Descontopește pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului MGD 3 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii potrivit art.35 alin.(1) V.C.pen. raportat la art.65 alin.(1) V.C.pen. exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit. b) și c) V.C.pen., pe o durată de 3 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii potrivit art.71 V.C.pen. a exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit. b) și c) V.C.pen. în pedepsele componente pe care le repune în individualitatea lor după cum urmează: - pedeapsa principală de 2 ani și 6 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii potrivit art.65 alin.(1) V.C.pen. a exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit. a) teza a II-a, lit. b) și c) V.C.pen., pe o durată de 3 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii potrivit art.71 V.C.pen. a exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit. b) și c) V.C.pen. aplicate inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosirea influenței sau autorității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prevăzute de art.13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 N.C.pen.; - pedeapsa principală de 1 an și 8 luni închisoare și pedeapsa accesorie a interzicerii potrivit art.71 V.C.pen. a exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit. b) și c) V.C.pen. aplicate inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă continuată, prevăzute de art.246 V.C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) V.C.pen. și art.5 N.C.pen. și - sporul de 6 luni închisoare.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr. pen. achită pe inculpatul MGD pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea influenței sau autorității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, conform art.13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 N.C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul MGD pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată (3 acte materiale), conform de art.246 V.C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) V.C.pen. și art.5 N.C.pen.

Constată că inculpatul MGD a fost reținut timp de 24 de ore, de la 02 aprilie 2012 la 03 aprilie 2012.

Înlătură dispoziția privind schimbarea încadrării juridice pentru inculpata DG din infracțiunea prevăzută de art.367 alin.(1,3) N.C.pen. cu aplicarea art.5 N.C.pen. în infracțiunea prevăzută de art.7 alin.(1,2) din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art.5 N.C.p și din infracțiunea prevăzută de art.48 N.C.p. raportat la art.13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 N.C.pen. în infracțiunea prevăzută de art.26 V.C.pen. raportat la art.13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 N.C.pen. ca efect al aplicării dispozițiilor legii penale mai favorabile.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata DG pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art.367 alin.(1,3) N.C.pen. cu aplicarea art.5 N.C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata DG pentru săvârșirea infracțiunii complicitate la folosirea influenței sau autorității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de art.48 N.C.pen. raportat la art.13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 N.C.pen.

Constată că inculpata a fost reținută timp de 24 ore, de la 02 aprilie 2012 la 03 aprilie 2012.

În baza art.25 alin.(5) C.pr.pen. lasă nesoluționate acțiunile civile promovate în cauză de părțile civile MNP, ME, IEM, IM, CG și JM.

Face aplicarea dispozițiilor art.397 alin.(5) C.pr.pen. în privința măsurilor asiguratorii luate/menținute prin sentința penală apelată cu privire la inculpații MGD, DG și cu privire la inculpatul DSP în ceea ce privește recuperarea sumelor acordate părților civile cu privire la care acțiunile civile au fost rămase nesoluționate.

Înlătură dispoziția de menținere a măsurilor asiguratorii față de inculpatul MGD pentru recuperarea sumei de 10000 lei cheltuieli judiciare, reținând că a fost înlăturată obligarea inculpatului la plata acestei sume. Înlătură dispoziția de luare a măsurilor asiguratorii față de inculpata DG pentru recuperarea sumei de 8000 lei cheltuieli judiciare, reținând că a fost înlăturată obligarea inculpatei la plata acestei sume. Înlătură dispozițiile de obligare a inculpaților MGD, DG și DSP la plata cheltuielilor judiciare către părțile civile MNP, ME și CG. Înlătură dispoziția de confiscare de la inculpata Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București a sumei de 31.733 lei plătită cu titlul de sponsorizare. Reduce limita în care a fost menținută măsura sechestrului asigurator față de inculpata Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București de la 2.555.815,70 lei la 2.504.082,77 lei. Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei decizii.

17. Prin rechizitoriul nr.700/P/2014 din 08 aprilie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților IMR, PMIL, BRV, CCC, GH, VG **arestați preventiv,** MAG **arestat preventiv în lipsă**, DDC și NN **arestați la domiciliu** și ZI sub control judiciar.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

La data de 12.01.2015, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (A.N.R.P.) a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu privire la faptul că, în decursul anului 2009, Curtea de Conturi a României a efectuat un control la A.N.R.P., control ce a avut ca obiect fundamentarea și utilizarea fondurilor alocate pentru plata despăgubirilor în anul 2008, constatându-se că rapoartele de evaluare a imobilelor pentru care s-au acordat despăgubiri conform Legii nr. 247/2005 nu au respectat cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare cu privire la estimarea valorii de piață a imobilelor.

Inculpații IZ, BRV, MAG, IMR, PMIL, GH, CCC și NTC au fost, în perioada 2008, membri **ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților**. În acea calitate, cei 8 inculpați au emis, în cazul a trei dosare (**nr.13653/FFCC/2008, nr.26600/CC/2006 și nr.8745/CC/2006**) titluri de despăgubire, pe baza unor rapoarte de evaluare contrare Standardelor Internaționale de Evaluare cu privire la estimarea valorii de piață a imobilelor și contrare prevederilor art.13, art.10 alin.6 și 7 din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției. Scopul acelor demersuri a fost supraevaluarea imobilelor menționate, ceea ce a adus un prejudiciu bugetului de stat și a asigurat avantaje patrimoniale unor persoane, cesionari ai drepturilor litigioase.

Concret:

- La data de 04.12.2008, membrii sus menționați ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator Neculai Nistor, în dosarul înregistrat sub. nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de 84.546.000 lei (1526 lei/ metru pătrat), prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de sta și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către două persoane.

- La data de 10.11.2008, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu excepția lui CCC, au aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator DDC, în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție demolată de 2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei prejudiciind cu această sumă bugetul de stat și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către o persoană.

- La data de 02.09.2008, în condițiile sus menționate, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator HAF în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20,5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de 104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de aproximativ 60 milioane euro, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către trei persoane.

Cele trei rapoarte de evaluare întocmite de experții evaluatori NN, DDC și HAF au fost avizate de VG, expert evaluator angajat al A.N.R.P.– Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ce presupuneau verificarea acelor rapoarte, în conformitate cu standardele și legislația menționate.

În perioada 2007-2008, NTC, care la momentul respectiv deținea funcția de vicepreşedinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților şi calitatea de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a pretins de la trei persoane un procentaj de 5% din totalul acțiunilor pe care aceștia urmau să le primească în urma conversiei titlurilor de despăgubire din dosarele aflate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. În schimbul banilor, NTC, prin prisma funcției şi calității pe care o deținea, urma să asigure soluționarea favorabilă şi cu celeritate a dosarelor de despăgubire.

Ca urmare a soluționării dosarului de despăgubire nr.xxx3/FFCC/2008, referitor la drepturile de proprietate privind o suprafață de 20,5 ha, teren situat în Bucureşti, în zona sectorului 3, NTC a primit, în perioada 2009-2013, de la cele trei persoane aproximativ 6.200.000 lei, reprezentând bani şi contravaloarea acțiunilor. Banii au fost remişi în general, în tranşe de până la 250.000 de lei, în lei şi euro, iar suma de 680.000 lei prin cont, în baza unui contract de comision încheiat fictiv pentru a masca comisionul.

În cursul anului 2008, HAF, a primit de la o persoană, suma de 10.000 euro, pentru a face o evaluare imobiliară favorabilă asupra imobilului care făcea obiectul despăgubirii în dosarul nr. xxx3/FFCC/2008.

Prin acțiunile sau inacțiunile lor intenționate, cei 12 inculpați din prezenta cauză au produs un prejudiciu bugetului statului român în cuantum de 84.588.304 euro (304.837.796 lei).

Prin sentința penală nr.30/14 februarie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti – Secția I penală în dosarul nr.3203/2/2015 s-au dispus:

Urmare a admiterii cererii formulată de inculpatul BRV dar şi din oficiu, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților ZI, IMR, NTC, MIL, BRV, GH, MAG, CCC şi VG din trei, respectiv două infracțiuni de abuz în serviciu comise în forma autoratului, respectiv a complicității, într-o singură infracțiune de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul în formă continuată, prin reținerea corespunzătoare a prevederilor art.35 alin.(1) C.pen. şi art.5 C.pen.

Reținând această încadrare juridică, instanța de fond a dispus:

-condamnarea inculpatei ZI la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei, pentru infracțiunea de abuz în serviciu;

-condamnarea inculpatului IMR la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru infracțiunea de abuz în serviciu. S-a dispus anularea amânării aplicării pedepsei de 1 an şi 6 luni închisoare stabilită anterior pentru săvârşirea unei infracțiuni concurente, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani şi 6 luni închisoare, cu privare de libertate;

-condamnarea inculpatului NTC la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru infracțiunea de abuz în serviciu şi la pedeapsa de 8 ani închisoare pentru infracțiunea de luare de mită, inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă de 9 ani şi 4 luni închisoare, cu privare de libertate;

-condamnarea inculpatei MIL la pedeapsa de 4 ani închisoare închisoare pentru infracțiunea de abuz în serviciu;

-condamnarea inculpatului BRV la pedeapsa de 4 ani închisoare închisoare pentru infracțiunea de abuz în serviciu. Constatând că pedeapsa aplicată este concurentă cu pedeapsa de 5 ani închisoare aplicată într-o altă cauză pentru o infracțiune concurentă, s-a stabilit pedeapsa rezultantă de 6 ani şi 4 luni închisoare, cu privare de libertate;

-condamnarea inculpatului GH la pedeapsa de 4 ani închisoare închisoare pentru infracțiunea de abuz în serviciu;

-condamnarea inculpatului MAG la pedeapsa de 4 ani închisoare închisoare pentru infracțiunea de abuz în serviciu. S-a dispus anularea suspendării condiționate a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată anterior pentru săvârşirea unei infracțiuni concurente, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare, cu privare de libertate;

-condamnarea inculpatului CCC la pedeapsa de 4 ani închisoare închisoare pentru infracțiunea de abuz în serviciu;

-condamnarea inculpatului HAF la pedeapsa de 4 ani închisoare închisoare pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu şi la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea de luare de mită inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare, cu privare de libertate;

-condamnarea inculpatului DDC la pedeapsa de 2 ani închisoare închisoare pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei;

-condamnarea inculpatului NNC la pedeapsa de 2 ani închisoare închisoare pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei.

Față de inculpatul VG, instanța de fond a dispus achitarea, în baza art.11 pct. 2 lit.a) V.C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit. b) V.C.pr.pen. raportat la art.18[1] V.C.pen., pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu.

Împotriva sentinței penale au declarat apel Direcția Națională Anticorupție și intimații apelanți VV, MGA și BFȘ, de inculpații apelanți GH, MIL, NN, HAF, BRV, ZI, NTC, VG, MAG, IMR, CCC și DDC, precum și de partea responsabilă civilmente SC RC Co SRL.

Prin decizia penală nr.301/08 octombrie 2019 pronunțată în dosarul nr.1222/1/2018 de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, s-au admis apelurile declarate de intimații apelanți VV, MGA și BFȘ, de inculpații apelanți GH, MIL, NN, HAF, BRV, ZI, NTC, VG, MAG, IMR, CCC și DDC, precum și de partea responsabilă civilmente SC RC Co SRL.

Prin aceeași decizie s-a dispus achitarea tuturor inculpaților din cauză pentru infracțiunile de abuz în serviciu, respectiv complicitate la abuz în serviciu, în temeiul art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen.

Cu privire la infracțiunile de luare de mită au fost menținute pedepsele aplicate de instanța de fond, respectiv 8 ani închisoare pentru inculpatul NTC și 3 ani închisoare pentru inculpatul HAF.

18. Prin rechizitoriul nr.93/P/2010 din data de 05 aprilie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților OAR, SM, DDI, MNC, MMF, PA și DM:

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

În cursul anului 2008, inculpatul CG, la acea dată primar al Municipiului Timișoara și inculpatul CI, secretar al Consiliului Local Timișoara, uzând de prerogativele conferite de funcțiile ce le îndeplineau, au încălcat normele legale în vigoare ce reglementează posibilitatea virării unor sume de bani de la bugetul Consiliului Local Timișoara în contul S.C. PT S.A. (fostă S.C. FC T S.A., fostă S.C. P 1921 ȘT&I S.A.).

În acest context, edilul, împreună cu inculpații DDI, HSM și MVT, a semnat un „Contract de asociere", în baza căruia a fost alocată anual, pe o perioadă de 3 ani, suma de 9.000.000 lei, „pentru sprijinirea echipei de fotbal PȘTimișoara", iar secretarul Consiliului Local Timișoara a avizat pentru legalitate H.C.L. nr.127/2008 în baza căreia era alocată anual suma menționată mai sus.

De fapt, prin această conduită nu se urmărea "sprijinirea" activității sportive, întrucât banii intrau direct în contul S.C. P 1921 ȘT&IS.A., ci „sprijinirea" efectivă a acestei firme pentru redresarea financiară, împrejurare dovedită și de faptul că, după încetarea finanțării de către Consiliul Local Timișoara și Consiliul Județean Timiș, în anul 2011 S.C. P1921 ȘT& I S.A. a intrat în insolvență, în lipsa sumelor necesare desfășurării în continuare a activității.

Datoriile restante erau cunoscute de factorii de decizie din cadrul Primăriei Municipiului Timișoara, atât la data semnării contractului de asociere, cât și la momentul semnării actelor adiționale de prelungire a acestuia pentru următoarele perioade bugetare, cum rezultă din actele de la dosar.

În același context, inculpații menționați mai sus au beneficiat de sprijinul celorlalte persoane care au avizat din punct de vedere al realității, legalității și regularității și au semnat, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu și a dispozițiilor legale, un număr de 40 de ordonanțări de plată. Potrivit Legii sponsorizării, acordarea unei sume de bani unei persoane juridice de drept privat ce are scop lucrativ și urmărește obținerea unui profit nu se putea efectua cu titlu de sponsorizare.

Pentru a da o formă aparentă de legalitate intenției de acordare a unor sume de bani echipei de fotbal Politehnica 1921 Știința Timișoara (denumirea din acel moment a entității sportive) s-a procedat la aplicarea. în mod nelegal, indirect, a Legii educației fizice și sportului, nr.69/2000 și a normelor de aplicare ale acesteia.

Acordarea unor sume de bani în mod abuziv și contrar prevederilor legale în vigoare, în perioada 2008-2011, din bugetul local al municipiului Timișoara, către S.C. PT S.A. (fostă S.C. FCT S.A., fostă S.C. P1921 ȘT&I S.A.), sume acordate cu încălcarea principiului oportunității ce guvernează derularea și funcționarea activităților circumscrise normelor dreptului administrativ, nu au servit intereselor comunității, ci doar pe acelea ale unui grup privat de interese organizat în jurul S.C. P1921 ȘT&I S.A., finanțarea fiind astfel ilegală.

Primăria Municipiului Timișoara a comunicat că se constituie parte civilă cu suma de 31.669.417,71 lei.

Prin sentința penală nr.307 din data de 13 iulie 2018, pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr.2842/30/2016 s-au dispus, printre altele:

Respinge cererile de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpatele MVT și DM prin avocat.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata DDI, jurist la Primăria Municipiului Timișoara la data comiterii faptei, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii

de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000, art.297 alin.(1) din C.pen. combinat cu art.309 C.pen cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul OAR de sub învinuirea săvârșirii a două infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție în concurs real prevăzute de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 și art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin. (1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul SM, șef Serviciu Administrare baze Sportive din cadrul Primăriei Municipiului Timișoara la data săvârșirii faptelor, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție în formă continuată (12 acte materiale) prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.297 alin.(1) din C.pen. combinat cu art.309 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul MMF (fost A), de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.297 alin.(1) din C.pen. (fost art.248 din C.pen.) raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata PA, funcționar public la data săvârșirii faptei la Primăria Municipiului Timișoara, de sub învinuirea săvârșirii a două infracțiuni de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit săvârșite în concurs real, prevăzute de art.48 alin.(1) din C.pen. raportat la art.297 alin.(1) din C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen și art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata DM, economist Direcția Economică – Primăria Municipiului Timișoara, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.(1) din C.pen raportat la art.297 alin.(1) din C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(1,5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul MNC, în prezent aflat în Penitenciarul Timișoara de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (12 acte materiale) prevăzută de art.48 alin.(1) din C.pen. raportat la art.297 alin.(1) din C.pen. combinat cu art.309 C.pen raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen.

În baza art.25 alin.(5) C.pr.pen. lasă nesoluționată acțiunea civilă exercitată în cauză de partea civilă Municipiul Timișoara în ceea ce îi privește pe inculpații CGC, HSM, MVT, DDI, OAR, SM, MMF, PA, DM, MNC.

În temeiul art.397 alin.(5) C.pr.pen. menține măsura asigurătorie a sechestrului asigurător luată asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului SM, MMF, PA, DM.

În temeiul art.397 alin.(5) C.pr.pen. menține măsura asigurătorie a sechestrului asupra imobilului aparținând inculpatului MNC, măsură luată prin Ordonanța procurorului din data de 08 decembrie 2015.

Prin decizia penală nr.1137 din data de 04 noiembrie 2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr.2842/30/2016, printre altel, au fost menținute soluțiile de achitare date de prima instanță.

19. Prin rechizitoriul nr.27/P/2010 din data de 03 mai 2015, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus trimiterea în judecată, printre altii, a inculpatului CID, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.244 alin. (1,2) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și complicitate la spălarea banilor în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. cu referire la art.5 C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul CID, în calitate de administrator al SC M SRL, cu intenție, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a întocmit situații de plată fictive și a dispus emiterea de facturi fiscale ce atestau, în mod nereal, prestarea de servicii de construcții de către SC M SRL în favoarea SC ST

SRL, documente justificative pe care le-a pus la dispoziția inculpatului OR, care, ulterior, le-a prezentat reprezentanților C B SA obținând sumele de bani aferente creditului acordat, ajutându-l astfel pe acesta din urmă la efectuarea tragerilor din credit.

Același inculpat, în calitate de administrator de fapt al SC M SRL, cunoscând că SC ST SRL a obținut creditul bancar în urma săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, în perioada 03 septembrie 2009 – 01 octombrie 2009, cu intenție, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a acceptat ca inculpatul OR să transfere sume de bani din creditul obținut în mod fraudulos de la C B SA, cu titlu de plată, în contul SC M SRL, în valoare totală de 3.484.834,22 lei, în baza situațiilor de plată și a facturilor fiscale reprezentând contravaloarea serviciilor de construcții facturate, ajutându-l în acest mod pe inculpatul OR să folosească o parte din sumele de bani aferente creditului bancar acordat societății ST SRL.

Prin sentința penală nr.154 din data de 02 septembrie 2019 pronunțată în dosarul penal nr.837/111/2015 al Tribunalului Bihor, printre altele, s-a dispus*:

În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza a I-a C.pr.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. achită pe inculpatul CID, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune în forma continuată, prevăzută de art.26 raportat la art.215 alin.(1,3,5) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, față de lipsa tipicității obiective a faptei.

În baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.1 lit.b) C.pr.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. achită pe inculpatul CID, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălare a banilor, în forma continuată, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002, în vigoare la data retinerii faptei (în prezent abrogat) cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, ca urmare a dezincriminarii faptei.

În baza art.397 alin.(1) raportat la art.25 alin.(5) C.pr.pen. lasă nesoluționată acțiunea civilă exercitată de C B S.A., în contradictoriu cu inculpații OR și CID.

În baza art.397 alin.(5) C.pr.pen, menține măsura asiguratorie dispusă în cursul urmăririi penale prin ordonanța din data de 25 februarie 2015 asupra a două imobile aparținând inculpatului OR, respectiv casa de locuit și teren aferent, cu valoare impozabila de 2.207.197 lei și 663 mp teren, până la concurenta sumei de 10.039.842,20 lei, dar nu mai mult de 30 zile în condițiile art.397 alin.(5) teza finală C.pr.pen.

Prin decizia penală nr.600/A/2019 din data de 20 noiembrie 2019, pronunțată în dosarul nr.837/111/2015, Curtea de Apel Oradea* a respins ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, partea civilă apelantă CB și de inculpații OR și CID, împotriva sentinței penale nr.154 din data de 02 septembrie 2019 pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care a menținut-o în întregime.

20. Prin rechizitoriul nr.65/P/2013 din data de 27 iulie 2016 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, s-a dispus trimiterea în judecată **în stare de libertate** a inculpaților:

- SAC, pentru săvârșirea infracțiunii de *folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei* prevăzute de art.18^1 alin.(1), teza I din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.;

- VD, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.18^1 alin.(1), teza I din Legea nr.78/2000, cu aplicare art.5 alin.(1) C.pen. și pentru *tentativa* prevăzută de art.32 alin.(1) C.pen. raportat la art.18^1 alin.(1), teza I din Legea nr.78/2000 și cu referire la art.18^4 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen;

- BI pentru *tentativa*, prevăzută de art.32 alin.(1) C.pen. raporta la art.18^1 alin.(1), teza I din Legea nr.78/2000 și cu referire la art.18^4 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.;

- col. AC, pentru săvârșirea a 2 infracțiuni de *complicitate* la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.18^1 alin.(1), teza I din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.;

De asemenea, inculpatul col. AC, a fost trimis în judecată și pentru săvârșirea 2 infracțiuni de complicitate la tentativa la săvârșirea infracțiunii de *folosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei*, prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.32 alin.(1) C.pen. raportat la art.18^1 alin.(1), teza I din Legea nr.78/2000 și cu referire la art.18^4 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și a 8 infracțiuni de *fals intelectual*, prevăzute de art.321 alin.(1) Cod penal cu aplic art.5 alin.(1) C.pen.;

- CTA, pentru săvârșirea a 2 infracțiuni de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

- AA, pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și pentru 2 infracțiuni de *tentativă* la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prevăzute de art.32 alin.(1) C.pen. raporta la art.13² din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că ofițeri din cadrul Unității Militare (U.M.) 02025 Babadag, prin îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, cu referire la lăsarea în folosință gratuită a suprafeței de 711 ha pășune, situată în poligonul Babadag, Unitatea Administrativ-Teritorială (U.A.T.) Jurilovca, localitatea Sarichioi, județul Tulcea și aflată în administrarea Unității Militare, nu au luat măsurile legale de eliberare a suprafeței menționate și au procedat la eliberarea în fals a unor adeverințe lui VD și BI, documente depuse de aceștia în dosarele cererilor unice de plată pentru obținerea ajutorului nerambursabil în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață sau sprijin pentru zonele defavorizate, la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea.

Prin sentința penală nr.105 din data de 07 aprilie 2018, pronunțată în dosarul nr.1480/88/2016, Tribunalul Tulcea - Secția Penală în temeiul art.396 alin.5 rap. la art.16 alin.1 lit.b C.pr.pen. a dispus achitarea inculpaților SAC, VD, BI, CTA, AA, col. AC pentru săvârșirea infracțiunilor reținute prin actul de acuzare.

A respins cererea de desființare a adeverințelor emise de UM02025 Babadag.

În temeiul art.25 alin.5 C.pr.pen a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de A.P.I.A.

A constatat că inculpatul Sandu Alexandru Ciprian a achitat suma de 412.819 lei, reprezentând creanța A.P.I.A.

A dispus ridicarea sechestrului asigurator instituit prin ordonanța nr.65/P/2013 din data de 22 iunie 2016 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari asupra bunurilor imobile aparținând inculpaților SAC, AC, CTA și AA, bunuri nominalizate în ordonanța menționată.

Prin decizia penală nr.1199 din data de 20 decembrie 2019, pronunțată în dosarul nr.1480/88/2016, Curtea de Apel Constanța a respins ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța și de partea civilă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură împotriva sentinței penale nr.105 din data de 27 aprilie 2018, pronunțată de Tribunalul Tulcea în dosarul penal nr.1480/88/2016.

21. Prin rechizitoriul nr.136/P/2013 din data de 07 aprilie 2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj – Biroul Teritorial Baia Mare, au fost trimiși în judecată, printre alții, **în stare de libertate**, inculpații NOG și DDM pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen., raportat la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, completată și modificată.

În fapt cu privire la inculpatul NOG s-a reținut că, în calitate de viceprimar al municipiului Sighetu Marmației și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea acestor atribuții stabilite prin Legea nr.215/2001 a Administrației publice locale și prin Dispoziția nr.3849/2008 a Primarului municipiului Sighetu Marmației și a dispozițiilor legale privind achizițiile publice, la data de 18.11.2009 a încheiat și semnat, fără a fi emisă o hotărâre a Consiliului Local, contractul de închiriere nr.1321/18.11.2009 cu S.C. A.C. S.R.L. Oradea, al cărei administrator este numitul VHT, având ca obiect închirierea de către locatorul S.C. A.C. S.R.L. Oradea a 10 automate de vânzare a tichetelor de parcare (parcometre) către Primăria municipiului Sighetu Marmației, în calitate de locatar, cu prețul de 200 euro/lună/parcometru (24.000 euro/an valoarea contractului) și cu o dobândă penalizatoare de 1%/zi de neplată a chiriei (respectiv cu o dobândă penalizatoare de 365%/an) și astfel s-a cauzat un prejudiciu în valoare totală de 703.348,78 lei municipiului Sighetu Marmației reprezentat de Consiliul local.

Cu privire la inculpata DDM (consilier juridic al Primăriei municipiului Sighetu Marmației) s-a reținut că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea acestor atribuții stabilite prin fișa postului și a dispozițiilor legale privind achizițiile publice, la data de 18 noiembrie 2009 a încheiat și semnat, alături de viceprimarul NOG, fără a fi emisă o hotărâre a Consiliului local, un contract de închiriere cu S.C. A.C. S.R.L.

Oradea, al cărei administrator este numitul VHT, având ca obiect închirierea de către locatorul S.C. A.C. S.R.L. Oradea a 10 automate de vânzare a tichetelor de parcare (parcometre) către Primăria municipiului Sighetu Marmației, în calitate de locatar, cu prețul de 200 euro/lună/parcometru (24.000 euro/an valoarea contractului) și cu o dobândă penalizatoare de 1%/zi de neplată a chiriei (respectiv cu o dobândă penalizatoare de 365%/an) și astfel s-a cauzat un prejudiciu în valoare totală de 703.348,78 lei municipiului Sighetu Marmației reprezentat de Consiliul local.

Primul ciclu procesual:

Prin sentința penală nr.152 din data de 21 octombrie 2016, pronunțată în dosarul nr.2357/100/2014, Tribunalul Maramureș, printre altele, a dispus condamnarea inculpatului NOG, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzute de art.248 vechiul C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 completată și modificată, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) vechiul C.pen., art.76 lit.c) vechiul C.pen., art.5 C.pen., după schimbarea încadrării juridice din prevăzute art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 completată și modificată cu aplicarea art.5 C.pen., la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art.71 vechiul C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a și b vechiul C.pen..

În temeiul art.86^1 vechiul C.pen., a dispus suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei închisorii pe un termen de încercare de 4 ani și 6 luni.

În temeiul art.86^3 vechiul C.pen., pe durata termenului de încercare inculpatul urma a se supune următoarelor măsuri de supraveghere: să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Ilfov; să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea, să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă; să comunice informații de natură a-i putea fi controlate mijloacele de existență.

A atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 86^4 vechiul C.pen..

În temeiul art. 71 al. 5 vechiul C.pen., a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

A dispus condamnarea inculpatei DDM pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.248 vechiul C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 completată și modificată, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) vechiul C.pen., art.76 lit.c) vechiul C.pen., art.5 C.pen., după schimbarea încadrării juridice din prevăzute art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 completată și modificată cu aplicarea art.5 C.pen., la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

În temeiul art.71 vechiul C.pen. a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a și b) vechiul C.pen.

În temeiul art.81 vechiul C.pen., a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de încercare de 3 ani și 6 luni și a atras atenția inculpatei asupra prevederilor art.83 vechiul C.pen.

În temeiul art.71 alin.(5) vechiul C.pen., a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

A admis acțiunea civilă formulată de partea civilă Municipiul Sighetu Marmației și a obligat inculpații în solidar să plătească părții civile despăgubiri civile în sumă de 703.348, 78 lei.

Au fost menținute măsurile sechestrului asigurător instituite prin ordonanțele din 11 martie 2014 date în dosar nr.136/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție, Biroul Teritorial Baia Mare, asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților.

Prin decizia penală nr.554/A din data de 5 aprilie 2017, pronunțată în dosarul nr.2357/100/2014 al Curții de Apel Cluj, au fost admise apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Biroul Teritorial Baia Mare și de apelanții – inculpați, împotriva sentinței penale nr.152 din data de 21 octombrie 2016, pronunțată de către Tribunalul Maramureș. A desființat în întregime sentința apelată și a dispus rejudecarea cauzei de către aceiași instanță. Ultimul act procesual de la care se va relua judecata a fost stabilit: dezbaterea în fond a cauzei.

Al doilea ciclu procesual:

Prin sentința penală nr.13 din data de 29 ianuarie 2019, pronunțată de Tribunalul Maramureș în dosarul nr.2357/100/2014, printre altele, s-au dispus următoarele:*

A fost respinsă cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. (art.248 alin.1 C.pen. 1968) în cea de neglijență în serviciu prevăzută de art.298 C.pen. (art. 249 alin.1 C.pen. 1968).

În baza art.396 alin.(2) C.pr.pen. a dispus condamnarea inculpatului NOG pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzute de art.248 vechiul C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 completată și modificată, cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a) C.pen. 1968, art.76 lit.c) C.pen. 1968, a art.5 C.pen., după schimbarea încadrării juridice din art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 completată și modificată, cu aplicarea art.5 C.pen., la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art.16 din Legea nr.187/2012, a art.86^5 alin.(2) cu trimitere la art.85 alin.(1) C.pen. 1968, a anulat suspendarea condiționata a executării pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, aplicata prin sentința penală nr.146/14.10.2016 a Tribunalului Maramureș, pronunțată în dosarul nr.3828/100/2014, rămasă definitivă prin decizia penală nr.536/A din data de 3 aprilie 2017 a Curții de Apel Cluj, pe care, în temeiul art.33 lit.a), 34 alin.(1) lit.b) C.pen. 1968, o contopește cu cea aplicată prin prezenta sentință, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani închisoare.

În temeiul art.86^1 C.pen. 1968, a dispus suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei închisorii pe un termen de încercare de 4 ani, termen ce urma a se calcula, potrivit dispozițiilor art.86^5 alin.(3) din C.pen. din 1968, de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a pronunțat anterior suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În temeiul art.86^3 C.pen. 1968, pe durata termenului de încercare, inculpatul urma a se supune următoarelor măsuri de supraveghere: să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Ilfov; să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea, să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă; să comunice informații de natură a-i putea fi controlate mijloacele de existență.

A atras atenția inculpatului asupra prevederilor art.86^4 C.pen. 1968, privind condițiile revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art.71 C.pen. 1968, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) C.pen. 1968 (pentru litera c), dreptul de a fi primar) și, în temeiul art.71 alin.(5) C.pen. 1968, a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

În baza art.396 alin.(2) C.pr.pen. a dispus condamnarea inculpatei DDM pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzute de art.248 C.pen. 1968 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 completată și modificată, cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a) C.pen. 1968, art.76 lit.c) C.pen. 1968, a art.5 C.pen., după schimbarea încadrării juridice din art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 completată și modificată cu aplicarea art.5 C.pen., la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

În temeiul art.81 C.pen. 1968, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de încercare de 3 ani și 6 luni și a atras atenția inculpatei asupra prevederilor art.83 C.pen. 1968.

În baza art.71 C.pen. 1968, a plica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a și b) C.pen. 1968 și, în temeiul art.71 alin.(5) C.pen. 1968, dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei închisorii.

A menținut măsura sechestrului asigurător instituită prin ordonanța din 11 martie 2014, dată în dosar nr. 136/P/2013 al DNA, Biroul Teritorial Baia Mare, în vederea reparării pagubei, până la concurența sumei de 703.348,78 lei.

Prin decizia penală nr.1538 din data de 20 decembrie 2019, pronunțată în dosarul nr.2357/100/2014, Curtea de Apel Cluj – Secția Penală* a respins apelul declarat de către Direcția Națională Anticorupție -Serviciul Teritorial Cluj – Biroul Teritorial Baia Mare împotriva sentinței penale nr.13 din data de 29 ianuarie 2019 a Tribunalului Maramureș.

A admis apelurile declarate de către inculpații NOG si DDM împotriva aceleiași sentințe, pe care a desființat-o integral, și pronunțând o nouă hotărâre a dispus achitarea inculpaților NOG si DDM în temeiul art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., pentru săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată.

În temeiul art.397 alin.(5) C.pr.pen. a menținut măsurile asigurătorii instituite asupra bunurilor inculpaților apelanți.

B. Instanțele de judecată au dispus achitarea unui număr de 8 inculpați, apreciindu-se că fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, a căror situație se prezintă după cum urmează:

1. Prin rechizitoriul nr.20/P/2016 din data de 19 mai 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare libertate,** printre alții, a inculpatului: col. Ş.G., pentru săvârşirea infracţiunii de fals în declaraţii în formă continuată, faptă prev. de art.326 C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că inculpatul col. Ş.G., la datele de 01 iunie 2011 şi 21 mai 2012, a făcut afirmaţii contrare realităţii cu ocazia completării declaraţiilor de avere, omițând cu ştiinţă să insereze în conținutul acestora faptul că la data de 07 septembrie 2010 a dobândit prin adjudecare imobilul situat în mun. S.M., str. …., jud. S.M., după care, la data de 22 iunie 2011 acesta l-a înstrăinat cumpărătorilor VF şi VE

Prin sentința penală nr.48/PI/2018 din data de 07 iunie 2018, pronunțată în dosarul nr.349/35/2016, Curtea de Apel Oradea – Secția Penală și pentru cauze cu minori, cu privire la acest inculpat, a dispus:

În baza art.5 C.pen. cu aplic. Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale a constatat că legea penală mai favorabilă inculpatului Ş.G. este Codul penal din1969.

În baza art.396 alin.(5) cu referire la art.19 din Legea nr.255/2013 și art.18[1] C.pen. 1969 a dispus achitarea inculpatului Ş.G. de sub acuzația comiterii infracțiunii de fals în declarații în formă continuată, prev. de art.292 C.pen. 1969 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 și art.5 C.pen.

În baza art.91 C.pen. 1969 a aplicat inculpatului Ş.G. o amendă administrativă în cuantum de 1.000 lei.

În baza art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. a ridicat măsura sechestrului asigurator luată prin ordonanța emisă în dosar nr.20/P/2016 la data de 25 aprilie 2016 de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari asupra cotei indivize din dreptul de proprietate al imobilului situat în ----aflat în proprietatea inculpatului Ş.G. până la concurența sumei de 182.114 lei întrucât nu mai subzistă temeiul pentru care a fost instituită măsura asiguratorie.

A respins acțiunea civilă formulată de părțile civile FL și FAA împotriva inculpaților SVF și ŞG

Prin decizia penală nr.168/A/07.05.2019 pronunțată în dosarul nr.349/35/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a menținut soluția instanței de fond cu privire la inculpatul Ş.G.

2. Prin rechizitoriul nr.592/P/2014 din data de 01 februarie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate,** a inculpatului:

- TCM**,** pentru săvârșirea infracțiunilor de folosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei și înșelăciune, fapte prev. de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, și art.244 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplic. art.38 alin.2 C.pen.

În fapt, s-a reținut că, la data de 25 iunie 2012, inculpatul TCM a depus la dosarul prin care a solicitat APDRP fonduri nerambursabile în cadrul Măsurii 112 –"Instalarea tinerilor fermieri", program derulat prin A.P.D.R.P., cu finanțare din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală, adeverința nr. 311/22.06.2012 eliberată de Cooperativa Agricolă Ştorobăneasa, certificatul de absolvire seria G nr. 00262224 emis sub nr. 770 de Şcoala Română de Afaceri la data de 22 aprilie 2013 filiala Teleorman și declarațiile pe proprie răspundere semnate de el și de DML, Întreprindere Individuală, în vederea complinirii condițiilor, privind apartenența sa la o formă asociativă, calificarea, apartenența la o familie de fermieri și desfășurarea a mai mult de jumătate din timpul său de muncă, în anul anterior solicitării finanțării, într-o fermă, deși știa că aceste documente conțin date false și inexacte, reușind – în acest mod – să determine declararea ca eligibil a proiectului său în valoare de 40.000 euro și să încaseze, ca urmare a solicitării primei tranșe, suma de 85.334,40 lei, reprezentând finanțare din bugetul general al Uniunii Europene.

S-a mai reținut că inculpatul TCM a depus la data de 27 iunie 2012, la dosarul prin care a solicitat fonduri nerambursabile în cadrul Măsurii 112 – "Instalarea tinerilor fermieri", program derulat prin APDRP, cu cofinanțare națională, adeverința nr.311/22.06.2012 eliberată de Cooperativa Agricolă Ştorobăneasa, certificatul de absolvire seria G nr. 00262224 emis sub nr. 770 de Şcoala Română de Afaceri la data de 22.04.2013 și declarațiile pe proprie răspundere semnate de el și de DML, Întreprindere Individuală, în vederea complinirii condițiilor privind apartenența sa la o formă asociativă, calificarea, apartenența la o familie de fermieri și desfășurarea a mai mult de jumătate din timpul său de muncă, în anul anterior solicitării finanțării, într-o fermă, deși știa că acestea prezintă drept adevărate fapte mincinoase, reușind astfel inducerea și

menținerea în eroare a autorității contractante, determinând-o să încheie și să execute în parte contractul de finanțare și cauzând o pagubă în sumă de 21.333,60 lei, reprezentată de fondurile alocate de la bugetul de stat al României.

Prin sentința penală nr.63/24 aprilie 2018, pronunțată în dosarul nr.977/87/2017, Tribunalul Teleorman, în baza art.386 alin.(1) C.pr.pen. a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul TCM din infracțiunea prevăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 și art.244 alin.(1), (2) C.pen. cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen., în infracțiunea prevăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen., a dispus condamnarea inculpatului TCM, la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta.

În baza art.67 C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 lit.a), b), g) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcțiile elective publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi asociat sau administrator într-o societate comercială, pe o durată de 4 ani, calculată conform art.68 alin.(1) lit.)b C.pen.

În temeiul art.91 C.pen. a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii pe durata unui termen de supraveghere de 4 ani, conform art.92 C.pen.

În temeiul art.93 alin.(1) C.pen., a obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsurile de supraveghere prevăzute la lit.: a) - e).

În baza art.93 alin.(3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, a dispus ca inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Municipiului Alexandria sau Primăriei comunei Mârzănești jud. Teleorman, pe o perioadă de 80 de zile lucrătoare.

În temeiul art.404 alin.(2) C.pr.pen., a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.96 C.pen., privind cauzele de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

A admis acțiunea civilă.

În baza art.397 C.pr.pen., rap. la art.19 C.pr.pen., a obligat inculpatul TCM la plata către partea civilă A.F.I.R. (fostă A.P.D.R.P.) a sumei de 106.668 lei cu titlu de daune materiale, sumă actualizată la data plății.

În baza art.397 alin.(3) C.pr.pen., a dispus desființarea înscrisurilor false, respectiv: Declarația pe proprie răspundere datată 21 iunie 2012 a inculpatului TCM, declarația pe proprie răspundere a fermierului DML – Întreprindere Individuală datată 21 iunie 2012, procesul verbal nr.5 din 11 mai 2012 al Adunării Generale a Cooperativei Agricole Viitorul din Comuna Ștorobăneasa jud. Teleorman și adeverința subsecventă.

În baza art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen., a menținut măsura sechestrului asigurător dispusă prin ordonanța nr.592/P/2014 din 27 ianuarie 2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului TCM pentru garantarea executării daunelor materiale și cheltuielilor judiciare.

Prin decizia penală nr.809/A/12 iunie 2019, pronunțată în dosarul nr.977/87/2017, Curtea de Apel București – Secția I penală, în majoritate, în temeiul art.421, punctul 2, lit.a), C.pr.pen., a admis apelul formulat de apelantul-intimat-inculpat TCM.

A desființat, în parte, sentința penală apelată, și, rejudecând în fond:

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., cu aplicarea art.18[1] alin.(1), alin.(2) și alin.(3) din vechiul C.pen., a dispus achitarea inculpatului TCM, pentru comiterea infracțiunii de folosire sau prezentare, cu rea-credință, de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care au ca rezultat obținerea, pe nedrept, de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta, prevăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) din noul C.pen.

În temeiul art.91 lit. c) din vechiul C.pen., a aplicat inculpatului sancțiunea amenzii administrative în sumă de 1.000 lei.

În temeiul art.25 alin.(5) C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă A.F.I.R. (fostă A.P.D.R.P.).

În temeiul art.397 alin.(5) teza I C.pr.pen., a menținut măsura sechestrului asigurător, luată prin Ordonanța din data de 27 ianuarie 2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, în dosarul nr.592/P/2014 (filele 101-109, volumul I, dosar de urmărire penală).

A menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale.

În temeiul art.421 punctul 1 lit. b) C.pr.pen., a respins, ca nefondat, apelul declarat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva aceleiași sentințe penale.

Opinia separată a judecătorului A.A.R. a fost în sensul admiterii apelului declarat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, desființării, în parte, a sentinței penale, aplicării pedepsei accesorii și a impunerii obligației prevăzute de art.93, alin.(2), lit. b) C.pr.pen., precum și respingerii, ca nefondat, a apelului declarat de inculpat.

3. Prin rechizitoriul nr.78/P/2008 din 23 decembrie 2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții a inculpatului VRA pentru săvârșirea infracțiunilor de: instigare la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art.25 C.pen. raportat la art.289 C.pen. cu referire la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., cu aplicarea art.33 lit. b) C.pen. (8 acte materiale); instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial sau nepatrimonial, (8 acte materiale) prevăzută de art.25 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.246 C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., cu aplicarea art.33 lit. b) C.pen.; înșelăciune (10 acte materiale) prevăzută de art.215 alin.(1,3) cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; uz de fals (8 acte materiale), prevăzută de art.291 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) cu referire la art.17 lit. c) din Legea nr.78/2000, pentru toate se va face aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul VRA, în baza unei rezoluții infracționale unice, a determinat în mod repetat factorii de decizie din I.J.J. Alba să-și încalce, cu știință, atribuțiile de serviciu în scopul eliberării unui număr de 8 adeverințe de venit salarial cu conținut necorespunzător realității (în care au fost trecute sume mai mari decât cele reale), pentru a obține în mod fraudulos, prin inducerea în eroare a unor unități bancare, a zece împrumuturi al căror cuantum total nu a depășit suma de 200.000 RON, sume ce au fost ”trase” astfel, în mod ilegal, din conturile unităților bancare, uzând, în mod repetat, dar în baza unei rezoluții infracționale unice, de cele opt documente falsificate prin depunerea acestora la unitățile bancare.

Prin sentința penală nr. 12/31 martie 2016 pronunțată de Tribunalul Militar Cluj în dosarul nr.9/752/2014, în temeiul art.16 alin.(1) lit. b) teza a II-a C.pr.pen. raportat la art.19 din Legea nr.255/2013 corelat cu art.18/1 C.pen.1969, aplicat în temeiul art.5 C.pen., s-a dispus achitarea inculpatului plt. VRA pentru infracțiunea de uz de fals, prevăzută de art.291 C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, art.5 C.pen. și art.17 alin.(1) lit. c) din Legea nr.78/2000.

În baza art.16 alin.(1) lit. b) teza a II-a C.pr.pen. raportat la art.19 din Legea nr.255/2013 corelat cu art.18/1 C.pen.1969, aplicat în temeiul art.5 C.pen., s-a dispus achitarea inculpatului pentru instigare la infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.289 C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.17 lit. c) din Legea nr.78/2000.

În baza art.16 alin.(1) lit. b) teza a II-a C.pr.pen. raportat la art.19 din Legea nr.255/2013 corelat cu art.18/1 C.pen.1969, aplicat în temeiul art.5 C.pen., s-a dispus achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.246 C.pen.1969, art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen.

În baza art.16 alin.(1) lit. b) teza a II-a C.pr.pen. raportat la art.19 din Legea nr.255/2013 corelat cu art.18/1 C.pen.1969, aplicat în temeiul art.5 C.pen., s-a dispus achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prevăzută de art.215 alin.(1,3) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.(1969).

În baza art.91 C.pen.(1969), s-a dispus aplicarea unei singure sancțiuni cu caracter administrativ, respectiv amenda în sumă de 1.000 lei.

S-a constatat că Banca Transilvania nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Prin decizia penală nr.21/10 mai 2018 pronunțată de Curtea Militară de Apel București în dosarul nr.15/81/2016, s-au dispus:

În temeiul art.396 alin.(5) cu referire la art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., a fost achitat inculpatul VRA pentru următoarele infracțiuni: instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor

dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial sau nepatrimonial (8 acte materiale), prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.246 C.pen.1969 cu aplicarea art.13^2 din Legea nr.78/2000, art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen.; înșelăciune (10 acte materiale), prevăzută de art.215 alin.(1,3) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen.

În temeiul art.396 alin.(6) cu referire la art.16 alin.(1) lit. f) teza I C.pr.pen., s-a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului cu privire la infracțiunile de: instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.289 C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (8 acte materiale); uz de fals, prevăzută de art.291 C.pen.1969 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. (8 acte materiale).

Prin decizia penală nr.178/RC din data de 16 mai 2019 pronunțată în dosarul nr.15/81/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a admis recursul în casație formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, împotriva deciziei penale nr.21 din data de 10 mai 2018 pronunțată de Curtea Militară de Apel București în dosarul nr.15/81/2016 și a casat în parte, decizia penală atacată, cu privire la inculpatul VRA, sub aspectul greșitei încetări a procesului penal pentru infracțiunile de instigare la fals intelectual, în formă continuată, prevăzută de art.25 C.pen.(1969) raportat la art.289 C.pen. (1969), cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.(1969) și art.5 C.pen., și uz de fals, în formă continuată, prevăzută de art.291 C.pen.(1969), cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. (1969) și art.5 C.pen., menținând dispozițiile sentinței apelate.

Prin Decizia nr.25 din data de 10 iulie 2019, pronunțată în dosarul nr.15/81/2016, Curtea Militară de Apel București* a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și inculpatul RLV împotriva sentinței penale nr.12 din data de 31 martie 2019 a Tribunalului Militar Cluj în dosarul nr.9/752/2014, în baza art.421 alin.(2) lit.a) C.pr.pen., desființează în parte, numai în limitele deciziei nr.178/RC din data de 16 mai 2019 a Înalte Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, sentința atacată și rejudecând, pentru inculpatul VRA:

- a înlăturat dispoziția de încetare a procesului penal dispusă în temeiul art.16 alin.(l) lit.f) teza I noul C.pen. dispusă prin decizia nr.21 din 10 mai 2018 a Curții Militare de Apel și a menținut soluția instanței de fond pentru infracțiunea de uz de fals în formă continuată prevăzută de art.291 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1968 și art.5 N.C.pen.

- a înlăturat dispoziția de încetare a procesului penal dispusă în temeiul art.16 alin.(l) lit.f) teza I noul C.pen. și a menținut soluția instanței de fond pentru instigare la infracțiunea de fals intelectual în formă continuată prevăzută de art.25 raportat la art.289 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1968 și art.5 noul C.pen.

4. Prin rechizitoriul nr.1007/P/2014 din data de 29 iunie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților GGD, CDAE și DG, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen;

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpații DG, GGD în luna iunie 2012 au atestat în fals în cuprinsul unei declarații faptul că sunt membri ai familiei de fermier OI și că a lucrat în cadrul fermei acestuia și ulterior în data de 25 iunie 2012 a folosit la nivelul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale - Oficiul Județean Teleorman, respectiva declarația falsă împreună o altă declarație falsă atribuită martorului OI în condițiile arătate în expozitivul prezentului rechizitoriului, conduită infracțională în urma căreia DPG ÎI, a obținut pe nedrept, până în luna iunie 2013 și GGD ÎI, până în luna august 2013 suma de 106.668 lei din care 85.334,4 lei din bugetul Uniunii Europene. În ceea ce privește pe inculpata CDAE în luna iunie 2012 a atestat în fals în cuprinsul unei declarații faptul că este membru al familiei de fermier OI și că a lucrat în cadrul fermei acestuia și ulterior în data de 22 iunie 2012 a folosit la nivelul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale - Oficiul Județean Teleorman, respectiva declarația falsă împreună o altă declarație falsă atribuită martorului OI în condițiile arătate în expozitivul prezentului rechizitoriului, conduită infracțională în urma căreia CDAE PFA a obținut pe nedrept, până în luna august 2013, suma de 106.668 lei din care 85.334,4 lei din bugetul Uniunii Europene.

Prin sentința penală nr.91 din data de 09 iulie 2019, pronunțată de Tribunalul Teleorman în dosarul nr.784/87/2017 s-au dispus următoarele:*

În temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., cu aplicarea art.18^1 alin.(1,2,3) C.pen.1969, cu referire la art.19 din Legea nr.255/2013, s-a dispus achitarea inculpaților DG, GGD

și CDAE, pentru infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prevăzută de art.8[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 în forma anterioară datei de 01 februarie 2014, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și în temeiul art.91 lit.c) C.pen.1969 va fi aplicată fiecăruia dintre inculpați sancțiunea amenzii administrative în sumă de 1.000 lei.

*Prin decizia penală nr.1559 din data de 21 septembrie 2019 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.784/87/2017** s-a respins ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

5. Prin rechizitoriul nr.114/P/2010 din 20.12.2011 al Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții a inculpaților:

-AD, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.253[1] alin.(1) C.pen.;

-CIA, **arestat preventiv în cursul urmăririi penale**, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art. 248[1] C.pen., cu referire la art.248 C.pen. și aplicarea art.75 lit.a) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.290 alin.(1) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art 290 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și referire la art.254 alin.(1) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.290 alin.(1) C.pen. (și referire la art.254 alin.(1) C.pen.), cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., luare de mită prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.254 alin.(1) C.pen. și aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., dare de mită prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art.255 alin.(1) C.pen., complicitate la infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.253[1] alin.(1) C.pen.

-PCG, **arestat preventiv în cursul urmăririi penale**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice* prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art.248[1] C.pen. cu referire la art.248 C.pen. și aplicarea art.75 lit.a) C.pen., dare de mită prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.255 alin.(1) C.pen și aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată în varianta prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art.290 alin. 1 C.pen. și referire la art.255 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată în varianta prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art.290 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și cu referire la art.255 alin.(1) C.pen.

-DD, **arestat preventiv în cursul urmăririi penale**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art. 13[2] din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.248[1] C.pen. cu referire la art. 248 C.pen. și aplicarea art.75 lit.a) C.pen., abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art.248 C.pen. și aplicarea art.75 lit.a) C.pen., luare de mită prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art.254 alin.(1) C.pen. și aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., fals intelectual prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.289 alin.(1) C.pen.;

-MD pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care au ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.20 C.pen. cu trimitere la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, luare de mită prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.254 alin.(1) C.pen., participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.31 C.pen. raportat la art.13[2] alin.(1) din Legea nr.78/2000 la art.248 C.pen., fals intelectual prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art.289 alin.(1) C.pen., uz de fals prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.291 alin.(1) C.pen.;

-PD, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.253[1] alin.(1) C.pen.

-TLG, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.248[1] C.pen., cu referire la art.248 C.pen. și aplicarea art.75 lit.a) C.pen., complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000, cu

trimitere la art.248 C.pen. și aplicarea art.75 lit.a) C.pen., instigare la date de mită prevăzută de art.25 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.255 alin.1 C.pen.;

-VRI, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248^1 C.pen. și art.248 C.pen., cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen., fals material în înscrisuri oficiale prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.288 alin.(2) C.pen., uz de fals prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., fals intelectual prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) C.pen.;

-VDA, pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la infracțiunea de tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor* prevăzută de art.26 raportat la art.20 C.pen. cu trimitere la art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000, luare de mită prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.254 alin.(1) C.pen., participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.31 C.pen. raportat la art.13^2 alin.(1) din Legea nr.78/2000 la art.248 C.pen., fals intelectual prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art.289 alin.(1) C.pen. și respectiv uz de fals prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.291 alin.(1) C.pen.;

-SC.C.N SRL IAȘI, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.254 alin.(1) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art.290 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. și referire la art.254 alin.(1) C.pen;

-SC. EMG SRL București, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.248^1 C.pen., cu referire la art.248 C.pen. și aplicarea art.75 lit.a) C.pen., complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.248 C.pen. și aplicarea art.75 lit.a) C.pen.;

-SC. MI SRL București, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art.248^1 C.pen. cu referire la art.248 C.pen. și aplicarea art.75 lit.a) C.pen., dare de mită prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.255 alin.(1) C.pen. și aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată în varianta prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art.290 alin.(1) C.pen. și referire la art.255 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată în varianta prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art.290 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și cu referire la art.255 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

Proiectul „Platformă de e-learning la Universitatea de Medicină și Farmacie „Gr. T. Popa" Iași" pentru studenți, masteranzi, doctoranzi și rezidenți" a fost aprobat spre finanțare de către reprezentanții Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale - Organismul Intermediar de Promovare a Societății Informaționale (M.C.S.I.-O.I.P.S.I.) urmare a faptului că, în calitatea sa de ofițer principal al proiectului, inculpata VRI a modificat fraudulos grila de evaluare tehnico-economică a cererii de finanțare întocmite procedural de un expert evaluator, astfel că punctajul a fost mărit în mod artificial. Ca urmare, la data de 17 septembrie 2009, U.M.F. Iași a devenit, în mod ilegal beneficiara sumei de 5.285.523 lei, provenind din Fondul European de Dezvoltare Regională (F.E.D.R.) și bugetul de stat în vederea punerii în practică a acestui proiect, modalitate în care s-a cauzat, pe de o parte, un prejudiciu în valoare de 4.758.774 lei în dauna Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, iar pe de altă parte - un avantaj patrimonial, în același cuantum, în favoarea U.M.F. Iași.

În cadrul acestui proiect, inculpații AV, rector al U.M.F. Iași și președinte al comisiei de evaluare a ofertelor, DD, director general-administrativ al U.M.F. Iași și membru al comisiei de evaluare a ofertelor și CIA, director al Centrului de calcul al U.M.F. Iași și membru al comisiei de evaluare a ofertelor, cu încălcarea principiilor transparenței, proporționalității, nediscriminării și liberei concurențe în domeniul achizițiilor publice, au decis atribuirea ilegală a contractului de lucrări în favoarea SC"MI"SRL BUCUREȘTI, firma inculpatului PCG. Acest lucru a fost posibil cu ajutorul inculpaților TLG, administrator al SC"EMG"SRL și PCG. Pe parcursul derulării proiectului, inculpatul CIA a confirmat în fals efectuarea de către SC"MI"SRL a serviciilor de instruire deși această activitate nu a fost realizată, astfel că U.M.F. Iași a plătit ilegal aceste servicii în sumă de 160.000 lei.

La data de 16 decembrie 2010, inculpatul AV, a întocmit și depus la M.C.S.I.- O.I.P.S.I. mai multe documente prin care a solicitat rambursarea sumei de 1.292.714,64 lei (cerere de rambursare, raport de progres) și în care a atestat în mod nereal că proiectul a fost finalizat atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere al instruirii personalului, în condițiile în care platforma era nefuncțională. Ca urmare a efectuării cercetărilor în acest dosar penal, M.C.S.I.- O.I.P.S.I. a suspendat această plată. De asemenea, în cursul lunii noiembrie 2009, inculpații AV și DD, cu ajutorul inculpatului TLG, au atribuit în mod ilegal firmei acestui inculpat (SC"EMG"SRL) un contract de prestări servicii de audit a securității IT în cadrul aceluiași proiect. U.M.F. Iași a fost prejudiciată cu suma de 30.000 lei, sumă ce a fost recuperată.

În scopul de a obține în mod preferențial contractul de prestări servicii în cadrul proiectului și pentru a încasa plata serviciilor prestate la diferite etape de implementare, inculpatul PCG a oferit și dat inculpaților CIA și DD, la solicitarea acestora, cu titlu de mită, mai multe bunuri, după cum urmează:

- DD a pretins și primit un laptop în valoare de 10.248 lei (echivalentul a 2.476,47 euro). Pentru a crea aparența de legalitate, inculpații CIA și PCG, în cursul lunii ianuarie 2010, au întocmit în fals mai multe documente ce atestă în mod nereal că respectivul laptop a fost dat cu titlu provizoriu U.M.F. Iași sub pretextul testării și apoi a fost restituit firmei inculpatului PCG.

- CIA a pretins și primit, în cursul lunii iulie 2010, echipamente IT în valoare de 93.518 lei, bunuri ce au fost înregistrate, pe baza unor documente contabile false, în evidențele firmei lui CIA SC "C.N"SRL IAȘI.

- DD și CIA au pretins suma de 54.000 lei în folosul U.M.F. Iași în vederea finanțării unui eveniment al instituției de învățământ desfășurat în cursul lunii decembrie 2010. Din banii pretinși, PCG a achitat universității, prin firma sa, suma de 4.000 lei cu titlu de „sponsorizare" a evenimentului, iar diferența a fost plătită în contul unor alte firme sub pretextul prestării de servicii pentru eveniment și pe baza unor documente justificativ false, întocmite la instigarea inculpatei DD.

De asemenea, CIA a dat inculpaților VDA și MD, consilieri din cadrul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale – Organismul Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale, suma de 2.000 lei pentru a-i determina să consemneze date nereale în raportul de control din data de 26 ianuarie 2011. Cei doi consilieri aveau obligația de a verifica realitatea datelor cuprinse în cele patru cereri de rambursare făcute de reprezentanții U.M.F. Iași în cadrul proiectului și să întocmească un raport. În baza acestui raport, cererea finală de rambursare a fost aprobată de reprezentanții O.I. - P.S.I la data de 15 februarie 2011, fiind ulterior suspendată la plată datorită declanșării cercetărilor în prezenta cauză. Suma de 2.000 lei a fost dată celor doi pentru a-și achita cheltuielile de cazare ocazionate de exercitarea activităților de verificare. Ulterior, cei doi consilieri au solicitat și obținut decontarea ilegală a cheltuielilor de cazare , deplasare și diurnă pentru o perioadă de timp mai mare decât cea reală.

La data de 31 martie 2010, între Ministerul Muncii și Protecției Sociale și Institutul de Medicină Legală Iași, a fost încheiat un contract, finanțat în principal prin Programul Operațional Sectorial „Dezvoltare Resurse Umane" (AM POS DRU) ce are ca obiect punerea în practică a proiectului intitulat „Standarde europene pentru programe post-doctorale competitive de formare în domeniul managementului cercetării avansate și expertizei psihiatrice medico-legale". În acest context, inculpatul AV, în calitate de director al Institutului de Medicină Legală Iași și manager al proiectului, a dispus includerea în proiect și angajarea la I.M.L. Iași, pe durata celor 3 ani de implementare, a fiicei sale AD și a inculpaților PD, prorector al U.M.F. Iași și CIA, pentru a le facilita acestora obținerea unor sume de bani cu titlu de drepturi salariale (în total 19.270 lei - suma celor trei salarii brute lunare).

Prin sentința penală nr.230 din data de 28 iulie 2017 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosarul nr.1132/45/2011 s-au dispus următoarele:*

În baza art.386 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatului CIA, invocată din oficiu, din infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.248¹ C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen. 1969, în infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.248¹ C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul CIA, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.253¹ alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.4 C.pen.

În baza art.13² Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii 187/2012 de punere în aplicare a Legii privind noul C.pen.), raportat la art.248¹ C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.b) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul CIA la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind noul C.pen. raportat la art.65 alin.(1,2) C.pen.1969 și art.53 pct.2 lit.a) C.pen.1969, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969 pe o durată de 5 ani.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind noul C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii 187/2012 de punere în aplicare a Legii privind noul C.pen.), raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.e) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul CIA, la pedeapsa principală 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.), raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.e) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen, condamnă pe inculpatul CIA, la pedeapsa principală 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr. 187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.), raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.e) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul CIA, la pedeapsa principală de 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art. 6 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.) raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.c) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul CIA, la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.65 alin.(1,2) C.pen.1969 și art.53 pct.2 lit.a) C.pen.1969, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969 pe o durată de 5 ani.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.6 Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.) raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.e) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul CIA, la pedeapsa principală de 5 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii dare de mită.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.33 lit.a) raportat la art.34 lit.b) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., contopește pedepsele principale cu închisoarea aplicate prin prezenta sentință, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani închisoare.

În baza art.35 alin.(3) C.pen.1969 raportat la art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.65 alin.(1,2) V.C.pen. și art.53 pct.2 lit.a V.C.pen., interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c C.pen.1969 pe o durată de 5 ani.

În baza art. 2 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.86[1] alin.(1,2) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei aplicate inculpatului CIA pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit potrivit art.86[2] C.pen.1969.

În baza art.88 C.pen.1969 deduce din durata pedepsei închisorii aplicată inculpatului durata reținerii din data de 11 octombrie 2011 și durata arestării preventive de la data de 18 octombrie 2011 până la data de 26 octombrie 2011.

În baza art.386 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatei DD, invocată din oficiu, din infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.13[2] Legea nr.78/2000 raportat la art.248[1] C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, în infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.13[2] Legea nr.78/2000 raportat la art.248[1] C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata DD, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.13[2] Legea nr.78/2000 raportat la art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza a II-a C.pr.pen. achită pe inculpata DD pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.13[2] Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.), raportat la art.248[1] C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.74 alin.1) lit.a) și art.76 lit.b) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpata DD la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.65 alin.(1,2) C.pen.1969 și art.53 pct.2 lit.a) C.pen.1969, interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969 pe o durată de 5 ani.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.6 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.) raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.c) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpata DD, la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.65 alin.(1,2) C.pen.1969 și art.53 pct.2 lit.a) C.pen.1969, interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969 pe o durată de 5 ani.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.33 lit.a) raportat la art.34 lit.b) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., contopește pedepsele principale cu închisoarea aplicate inculpatei DD prin prezenta sentință, urmând ca inculpata să execute pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani închisoare.

În baza art.35 alin.(3) C.pen.1969 raportat la art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.65 alin.(1,2) V.C.pen. și art.53 pct.2 lit.a) V.C.pen., interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969 pe o durată de 5 ani.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatei, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.86[1] alin.(1,2) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei aplicate inculpatei DD pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit potrivit art.86[2] C.pen.1969.

În baza art.88 C.pen.1969 deduce din durata pedepsei închisorii aplicată inculpatei durata reținerii din data de 11 octombrie 2011 și durata arestării preventive de la data de 18 octombrie 2011 până la data de 26 octombrie 2011.

În baza art.386 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatului PCG, invocată din oficiu, din complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.248¹ C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, în complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.248¹ C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969.

În baza art.386 C.pr.pen. admite cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului PCG, invocată de acest inculpat, și dispune schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 (documente vizând echipamentele IT) în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969.

În baza art.386 C.pr.pen. respinge cererea de schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului PCG, invocată de acest inculpat.

În baza art.26 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr. 78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.) raportat la art.248¹ C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.19 din Legea nr.682/2002, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.b) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul PCG, la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice. (vizând atribuirea contractului de furnizare)

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.65 alin.(1,2) C.pen.1969 și art.53 pct.2 lit.a) C.pen.1969, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și lit.b) C.pen.1969 pe o durată de 4 ani.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de **pedeapsă accesorie**, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și lit.b) C.pen.1969.

În baza art.6 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.) raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.19 din Legea nr.682/2002, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.e) C.pen.1969, cu aplicarea art.80 alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul PCG la pedeapsa principală de 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii dare de mită.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și lit.b) C.pen.1969.

În baza art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.), raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.19 din Legea nr.682/2002, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.e) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul PCG, la pedeapsa principală de 1 lună închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată. (procese verbale de predare-primire a laptop-ului marca Lenovo).

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și lit.b) C.pen.1969.

În baza art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.) raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.19 din Legea nr.682/2002, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.e) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul PCG, la pedeapsa principală de 1 lună închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată. (contract de vânzare-cumpărare echipamente IT)

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și lit.b) C.pen.1969.

În baza art.33 lit.a) raportat la art.34 lit.b) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., contopește pedepsele principale cu închisoarea aplicate inculpatului PCG prin prezenta sentință, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa principală cea mai grea de 2 ani închisoare.

În baza art.35 alin.(3) C.pen.1969 raportat la art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.65 alin.(1,2) V.C.pen. și art.53 pct.2 lit.a) V.C.pen., interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și lit.b) C.pen.1969 pe o durată de 4 ani.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și lit.b) C.pen.1969.

În baza art.86[1] alin.(1,2) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei aplicate PCG pe durata unui termen de încercare de 4 ani, stabilit potrivit art.86[2] C.pen.1969.

În baza art.88 C.pen.1969 deduce din durata pedepsei închisorii aplicată inculpatului durata reținerii din data de 11 octombrie 2011 și durata arestării preventive de la data de 18 octombrie 2011 până la data de 26 octombrie 2011.

În baza art.386 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatului TLG, invocată din oficiu, din complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13[2] Legea nr.78/2000 raportat la art.248[1] C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, în complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13[2] Legea nr.78/2000 raportat la art.248[1] C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul TLG, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13[2] Legea nr.78/2000 raportat la art.248 C.pen.1969 cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969. (vizând încheierea contractului de audit IT)

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza a II-a C.pr.pen. achită pe inculpatul TLG pentru săvârșirea instigării la infracțiunea de dare de mită prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.6 Legea nr.78/2000 și art.255 alin.(1) C.pen.1969.

În baza art.26 C.pen.1969 raportat la art.13[2] Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.) raportat la art.248[1] C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.b) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul TLG la pedeapsa principală de 2 închisoare pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice. (vizând atribuirea contractului de furnizare)

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.65 alin.(1,2) C.pen.1969 și art.53 pct.2 lit.a) C.pen.1969, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și lit.b) C.pen.1969 pe o durată de 3 ani.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a și lit.b) C.pen.1969.

În baza art.81 C.pen.1969 suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate pe un termen de încercare de 4 ani.

În baza art.359 alin.(1) C.pr.pen.1968 atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 C.pen.1969 referitoare la revocarea suspendării condiționate și executarea pedepsei aplicate în regim de detenție în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare.

În baza art.71 alin.(5) C.pen.1969 suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata AD, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.253[1] alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.4 C.pen.

În baza art.386 C.pr.pen. admite cererea inculpatului MD de schimbare a încadrării juridice a faptei reținută în sarcina sa și schimbă încadrarea juridică a faptei din infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.) raportat la art.289 alin.(1) C.pen.1969 în infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen.1969, și din infracțiunea de uz de fals prevăzută de art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 (forma în

vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.) raportat la art.291 alin.(1) C.pen.1969, în infracțiunea de uz de fals prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen.1969.

În baza art.386 C.pr.pen. respinge cererea inculpatului MD de schimbare a încadrării juridice a faptei reținută în sarcina sa.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul MD, pentru săvârșirea participației improprii la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.31 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.248 C.pen.1969.

În baza art.26 C.pen.1969 raportat la art.20 C.pen.1969 raportat la art.18¹ alin.(1) Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.), cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.d) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul MD la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea complicității la tentativă la infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen. raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.

În baza art.6 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen) raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.c) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul MD la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.289 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.e) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul MD la pedeapsa principală de 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.291 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.e) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul MD la pedeapsa principală de 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.33 lit.a) raportat la art.34 lit.b) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., contopește pedepsele principale cu închisoarea aplicate inculpatului MD prin prezenta sentință, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa principală cea mai grea de 1 an închisoare.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.81 C.pen.1969 suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului MD pe un termen de încercare de 3 ani.

În baza art.359 alin.(1) C.pr.pen.1968 atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 C.pen.1969 referitoare la revocarea suspendării condiționate și executarea pedepsei aplicate în regim de detenție în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare.

În baza art.71 alin.(5) C.pen.1969 suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul PD, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.253¹ alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.4 C.pen.

În baza art.386 C.pr.pen. admite cererea inculpatului VDA de schimbare a încadrării juridice a faptei reținută în sarcina sa și schimbă încadrarea juridică a faptei din infracțiunea de fals intelectual prevăzută de

art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen) raportat la art.289 alin.(1) C.pen.1969 în infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen.1969, și din infracțiunea de uz de fals prevăzută de art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen) raportat la art.291 alin.(1) C.pen.1969, în infracțiunea de uz de fals prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen.1969.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul VDA, pentru săvârșirea participației improprii la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.31 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.248 C.pen.1969.

În baza art.26 C.pen.1969 raportat la art.20 C.pen.1969 raportat la art.18¹ alin.(1) Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen), cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.d) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul VDA la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea complicității la tentativă la infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.6 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen) raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.c) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul VDA la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.289 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.e) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul VDA la pedeapsa principală de 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.291 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și art.76 lit.e) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpatul VDA la pedeapsa principală de 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.33 lit.a) raportat la art.34 lit.b) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., contopește pedepsele principale cu închisoarea aplicate inculpatului VDA prin prezenta sentință, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa principală cea mai grea de 1 an închisoare.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen raportat la art.71 C.pen.1969 interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.1969.

În baza art.81 C.pena.1969 suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului VDA pe un termen de încercare de 3 ani.

În baza art.359 alin.(1) C.pr.pen.1968 atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 C.pen.1969 referitoare la revocarea suspendării condiționate și executarea pedepsei aplicate în regim de detenție în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare.

În baza art.71 alin.(5) C.pen.1969 suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.c) C.pr.pen. achită pe inculpata VRI, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248¹ și 248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.c) C.pr.pen. achită pe inculpata VRI pentru săvârșirea infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale prevăzute de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.288 alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., și uz de fals prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art.16 lit.d) C.pr.pen. raportat la art.30 C.pen. achită pe inculpata VRI pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata SC CN SRL Iași, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen) raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., cu aplicarea art.71¹ alin.(2) C.pen.1969, condamnă pe inculpata SC CN SRL Iași la pedeapsa principală de 10.000 de lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În baza art.386 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatei SC EMG SRL București, invocată din oficiu, din complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.248¹ C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, în complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.248¹ C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.c) C.pr.pen. achită pe inculpata SC EMG SRL București, prin mandatar LRV, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.248¹ C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen. (vizând atribuirea contractului de furnizare)

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata SC EMG SRL București pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969. (vizând încheierea contractului de audit IT)

În baza art.386 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatei SC MI SRL București, invocată din oficiu, din complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.248¹ C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, în complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.248¹ C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969.

În baza art. 386 Cod procedură penală admite cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatei SC MI SRL București, invocată de această inculpată, și dispune schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, (documente vizând echipamentele IT) în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969.

În baza art.386 C.pr.pen. respinge cererea de schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpata SC MI SRL București, invocată de această inculpată, din complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.248¹ C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a C.pen.1969, în complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr.78/2000 raportat la art.246 C.pen.1969 și art.258 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, din infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, (documente vizând predarea-primirea laptop-ului marca Lenovo) în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen.1969, și din infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, (documente

vizând echipamentele IT) în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen.1969.

În baza art.26 C.pen.1969 raportat la art.13² Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen) raportat la art.248¹ C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.71¹ alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpata SC MI SRL București, prin mandatar PEI, la pedeapsa principală de 200.000 de lei amendă pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice.

În baza art.12 alin.(1) din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen raportat la art.71⁶ raportat la art.53¹ alin.(3) lit.d) și art.53² alin.(2) C.pen.1969 interzice inculpatei SC MI SRL București cu titlu de pedeapsă complementară dreptul de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de 3 ani.

În baza art.6 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen) raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.71¹ alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpata SC MI SRL București la pedeapsa principală de 30.000 de lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

În baza art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen), raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.71¹ alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpata SC MI SRL București la pedeapsa principală de 10.000 de lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată. (procese verbale de predare-primire a laptop-ului Lenovo)

În baza art.17 lit.c) Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen) raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.71¹ alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., condamnă pe inculpata SC MI SRL București la pedeapsa principală de 10.000 de lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată. (contract de vânzare-cumpărare echipamente IT)

În baza art.33 lit.a) raportat la art.40¹ alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., contopește pedepsele principale aplicate inculpatei SC MI SRL București prin prezenta sentință, urmând ca inculpata să execute pedeapsa principală cea mai grea de 200.000 de lei.

În baza art.40¹ alin.(3) C.pen.1969 raportat la art.35 C.pen.1969 interzice inculpatei SC MI SRL București cu titlu de pedeapsă complementară dreptul de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de 3 ani.

În baza art.397 alin.(1) raportat la art.25 alin.(6) C.pr.pen. lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene în calitate de succesor în drepturi al Ministerului Fondurilor Europene.

În baza art.397 alin.(1) raportat la art.25 alin.(5) C.pr.pen. lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

Măsuri asigurătorii și restituiri

În baza art.397 alin.(5) C.pr.pen. menține următoarele măsuri asigurătorii luate asupra bunurilor și veniturilor inculpaților dispuse prin Ordonanțele procurorului Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași din 10 octombrie 2011 și 27 octombrie 2011 în vederea acoperirii prejudiciului cu care s-a constituit parte civilă Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, fiecare măsură asigurătorie fiind menținută până la concurența sumei de 4.758.774 lei, astfel:

1) măsura sechestrului asigurător asupra următorului bun aparținând inculpatului CIA așa cum a fost individualizat în procesul verbal de aplicare a sechestrului din data de 11 octombrie 2011; măsura popririi asupra sumelor de bani (neprecizate) aflate în contul deținut de inculpatul CIA la ALPHA BANK SA; măsura popririi veniturilor salariale obținute de inculpatul CIA de la Universitatea de Medicină și Farmacie "Gr. T. Popa" Iași.

2) măsura sechestrului asigurător asupra următoarelor bunuri aparținând inculpatei DD, așa cum au fost individualizate în procesul verbal de aplicare a sechestrului din data de 11 octombrie 2011; măsura popririi sumelor de bani deținute de inculpata DD în conturi bancare: suma de 184,59 lei și de 113,34 Euro și 123,26 lei; măsura popririi veniturilor salariale obținute de inculpata DD de la Universitatea de Medicină și Farmacie "Gr. T. Popa" Iași și Fundația "Gr. T. Popa" Iași.

3) măsura sechestrului asigurător asupra următorului bun aparținând inculpatului PCG, așa cum a fost individualizat în procesul verbal de aplicare a sechestrului din data de 11 octombrie 2011; măsura popririi

sumelor de bani deținute de inculpatul PCG în conturi bancare: suma de 2.403,69 lei și de 92,83 Euro și 27,40 lei;

4) măsura sechestrului asigurător asupra următoarelor bunuri aparținând inculpatului TLG, așa cum au fost individualizate în procesul verbal de aplicare a sechestrului din data de 11 octombrie 2011; măsura popririi sumelor de bani deținute de inculpatul TL în conturi bancare: sumele de 104,01 lei, 12,39 Euro, 1.894,86 Euro și 2,76 CHF;

5) măsura sechestrului asigurător asupra următorului bun aparținând inculpatei SC MI SRL așa cum a fost individualizat în procesul verbal de aplicare a sechestrului din data de 18 octombrie 2011.

În baza art.397 alin.(5) C.pr.pen. menține măsurile asigurătorii luate asupra bunurilor inculpaților în vederea acoperirii prejudiciului cu care s-a constituit parte civilă Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (852 de lei) și în vederea confiscării sumei de câte 1.000 de lei obținută din săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

III. Menține măsura asigurătorie a sechestrului instituit în vederea confiscării prin Ordonanța procurorului Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași din 10 octombrie 2011.

Ridică măsurile asigurătorii luate asupra bunurilor și veniturilor inculpaților AV, SC EG SRL București, VR dispuse prin ordonanțele procurorului Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași din 10 octombrie 2011 și 27 octombrie 2011 la data rămânerii definitive a hotărârii.

În baza art.19 Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.) și art.254 alin.(3) C.pen.1969 confiscă de la inculpatul CIA bunurile ce au făcut obiectul luării de mită.

În baza art.19 Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012 de punere în aplicare a Legii privind N.C.pen.) și art.254 alin.(3) C.pen.1969 confiscă de la inculpații MD și VDA suma de câte 1.000 de lei ce a făcut obiectul luării de mită.

În baza art.118 lit.e) C.pen.1969 respinge, ca neîntemeiată, cererea procurorului de confiscare, în părți egale, de la inculpații AV, DD, CIA, PCG, TL, SC M I SRL și SC EG SRL București a sumei de 1.367.707,98 lei, și de confiscare, în părți egale, de la inculpații AV, DD, TL și SC EG SRL București a sumei de 37.200 de lei, cu care persoana vătămată UMF Iași nu a dorit să se constituie parte civilă.

Împotriva sentinței penale a declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Suceava și inculpații.

*Prin decizia penală nr.1086 din data de 02 decembrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr.1132/45/2011**, s-au dispus următoarele:*

În temeiul art.267 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, respinge cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene formulată de inculpatul CIA, ca inadmisibilă.

În temeiul art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., respinge, ca nefondate, apelurile declarate de partea civilă Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene (actualmente Ministerul Fondurilor Europene), prin Ministerul Finanțelor Publice, și de inculpata VRI împotriva sentinței penale nr.230 din data de 28 iulie 2017 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosar nr.1132/45/2011*.

În temeiul art.421 pct.2 lit.a) C.pr.pen., admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava și de inculpații CIA, PCG, SC MI SRL București, TLG, AV, DD, AD, MD, PD, VDA și SC CN SRL Iași împotriva aceleiași sentințe.

Desființează în parte sentința penală mai sus menționată și în rejudecare:

Admite cererile de constatare a nulității absolute a actelor procedurale prin care s-a pus în aplicare, în cauză, procedeul probatoriu al supravegherii tehnice, formulate de inculpații CIA, PCG, SC MI SRL București și TLG.

În temeiul art.281 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., art.102 alin.(2,3) C.pr.pen., cu trimitere la Decizia Curții Constituționale nr.26/2019 (în integralitatea sa, cu referire expresă la paragraful 194) și la Decizia Curții Constituționale nr.302/2017, constată nulitatea absolută a unor inscrisuri.

În aplicarea Deciziilor Curții Constituționale nr.22/2018 și nr.26/2019, dispune distrugerea unui număr total de 31 suporturi optice conținând înregistrarea convorbirilor telefonice (26 suporturi, create de către S.R.I.) și în mediul ambiental (5 suporturi, create de către S.I.P.I.), îndepărtarea de la dosarul cauzei a înscrisurilor (în copie ori în original, după caz) arătate la literele a-d din paragraful precedent și înlăturarea lor ca mijloace de probă, cu eliminarea redării conținutului convorbirilor și a referirilor concrete la acestea din rechizitoriul întocmit în dosarul nr.114/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași și din conținutul sentinței penale apelate.

Relativ la inculpatul CIA: Înlătură, din sentința penală, dispoziția de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248^1 C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969 , cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, în infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248^1 C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969 .

Înlătură din sentința penală toate dispozițiile de condamnare a inculpatului și de aplicare a pedepselor complementare și accesorii, dispozițiile de aplicare a art.33 lit.a) raportat la art.34 lit.b) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., de aplicare a art.86^1 alin.(1,2) C.pen.1969, art.862 C.pen.1969, art.863 alin.(1) C.pen.1969, art.359 alin.(1) C.pr.pen.1968 raportat la art.86^4 alin.(1) C.pen.1969 și de aplicare a art.88 C.pen.1969 .

Înlătură din sentința penală dispoziția de achitare a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.253^1 alin.(1) penal din 1969, cu aplicarea art.4 C.pen. În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul CIA pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de conflict de interese prevăzute de art.26 C.pen.1969 raportat la art.253^1 alin.(1) C.pen.1969 , întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul CIA pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012), raportat la art.248^1 C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969 , cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969 , art.5 C.pen. (vizând atribuirea contractului de furnizare), întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul CIA pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012), raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul CIA pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012), raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969 , cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 , art.5 C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul CIA pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012), raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 , art.5 C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul CIA pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969 , cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969 , art.5 C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul CIA pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen..

Constată că inculpatul a fost reținut la data de 11 octombrie 2011 și arestat preventiv de la data de 18 octombrie 2011 până la data de 26 octombrie 2011.

Relativ la inculpata DD: Înlătură, din sentința penală, dispoziția de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248^1 C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969 , cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, în infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248^1 C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969 .

Înlătură din sentința penală toate dispozițiile de condamnare a inculpatei și de aplicare a pedepselor complementare și accesorii, dispozițiile de aplicare a art.33 lit.a raportat la art.34 lit.b) C.pen.1969 , cu aplicarea art.5 C.pen., de aplicare a art.861 alin.(1,2) C.pen.1969 , art.862 C.pen.1969 , art.863 alin.(1) C.pen.1969, art.359 alin.(1) C.pr.pen.1968 raportat la art.864 alin.(1) C.pen.1969 și de aplicare a art.88 C.pen.1969 .

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen. achită pe inculpata DD pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.13^2 Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012), raportat la art.248^1 C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969 , cu

aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, art.5 C.pen. (vizând atribuirea contractului de furnizare), întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpata DD pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, art.5 C.pen., întrucât fapta nu există.

Constată că inculpata a fost reținută la data de 11 octombrie 2011 și arestată preventiv de la data de 18 octombrie 2011 până la data de 26 octombrie 2011.

Relativ la inculpatul PCG: Înlătură, din sentința penală, dispoziția de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248^1 C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969 , în infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248^1 C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969 .

Înlătură din sentința penală toate dispozițiile de condamnare a inculpatului și de aplicare a pedepselor complementare și accesorii, dispozițiile de aplicare a art.33 lit.a raportat la art.34 lit.b) C.pen.1969 , cu aplicarea art.5 C.pen., de aplicare a art.86^1 alin.(1,2) C.pen.1969 , art.86^2 C.pen.1969, art.86^3 alin.(1) C.pen.1969 , art.359 alin.(1) C.pr.pen.1968 raportat la art.86^4 alin.(1) C.pen.1969 și de aplicare a art.88 C.pen.1969 .

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul PCG pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.248^1 C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969 , cu aplicarea art.75 lit.a C.pen.1969 , art.19 din Legea nr.682/2002, art.5 C.pen. (vizând atribuirea contractului de furnizare), întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul PCG pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, cu aplicarea art.19 din Legea nr.682/2002, art.5 C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul PCG pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012), raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969 , cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, art.19 din Legea nr.682/2002, art.5 C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a C.pr.pen. achită pe inculpatul PCG pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969 , cu aplicarea art.19 din Legea nr.682/2002, art.5 C.pen. (contract de vânzare-cumpărare echipamente IT), întrucât fapta nu există.

Constată că inculpatul a fost reținut la data de data de 11 octombrie 2011 și arestat preventiv de la data de 18 octombrie 2011 până la data de 26 octombrie 2011.

Relativ la inculpatul TLG: Înlătură, din sentința penală, dispoziția de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248^1 C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969 , cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, în infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248^1 C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969 .

Înlătură din sentința penală toate dispozițiile de condamnare a inculpatului și de aplicare a pedepselor complementare și accesorii, precum și cele de aplicare a art.81 C.pen.1969 , art.83 C.pen.1969, art.359 alin.(1) C.pr.pen.1968.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul TLG pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.248^1 C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a C.pen.1969, art.5 C.pen. (vizând atribuirea contractului de furnizare), întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. (în loc de art.16 lit.b) teza a II-a C.pr.pen.) achită pe inculpatul TLG pentru săvârșirea instigării la infracțiunea de dare de mită prevăzută de art.25 C.pen.1969 raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și art.255 alin.(1) C.pen.1969 , întrucât fapta nu există.

Relativ la inculpata AD: Înlătură din sentința penală dispoziția de achitare a inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.253[1] alin.(1) penal din 1969, cu aplicarea art.4 C.pen.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpata AD pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.253[1] alin.(1) C.pen.1969 , întrucât fapta nu există.

Relativ la inculpatul MD:

Înlătură din sentința penală toate dispozițiile de condamnare a inculpatului și de aplicare a pedepselor accesorii, dispozițiile de aplicare a art.33 lit.a) raportat la art.34 lit.b) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., de aplicare a art.81 C.pen.1969, art.83 C.pen.1969, art.359 alin.(1) C.pr.pen.1968.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen. achită pe inculpatul MD pentru comiterea complicității la tentativă la infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.20 C.pen.1969 raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012), cu aplicarea art.5 C.pen., întrucât fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul MD pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art.17 alin.(2) C.pr.pen. raportat la art.19 din Legea nr.255/2013, în referire la art.18[1] C.pen.1969, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., achită pe inculpatul MD pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen.1969, întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

În baza art.17 alin.(2) C.pr.pen. raportat la art.19 din Legea nr.255/2013, în referire la art.18[1] C.pen.1969 , cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., achită pe inculpatul MD pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen.1969 , întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Relativ la inculpatul PD: Înlătură din sentința penală dispoziția de achitare a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.253[1] alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.4 C.pen.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul PD pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.2531 alin.(1) C.pen.1969, întrucât fapta nu există.

Relativ la inculpatul VDA: Înlătură din sentința penală toate dispozițiile de condamnare a inculpatului și de aplicare a pedepselor accesorii, dispozițiile de aplicare a art.33 lit.a) raportat la art.34 lit.b) C.pen.1969 , cu aplicarea art.5 C.pen., de aplicare a art.81 C.pen.1969, art.83 C.pen.1969, art.359 alin.(1) C.pr.pen.1968.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen. achită pe inculpatul VDA pentru comiterea complicității la tentativă la infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.20 C.pen.1969 raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012), cu aplicarea art.5 C.pen., întrucât fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpatul VDA pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art.17 alin.(2) C.pr.pen. raportat la art.19 din Legea nr.255/2013, în referire la art.18[1] C.pen.1969, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., achită pe inculpatul MD pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen.1969 , întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

În baza art.17 alin.(2) C.pr.pen. raportat la art.19 din Legea nr.255/2013, în referire la art.18[1] C.pen.1969, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., achită pe inculpatul VDA pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen.1969, întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Relativ la inculpata SC CN SRL Iași: Înlătură din sentința penală dispoziția de condamnare a inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, art.5 C.pen.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. (în loc de art.16 lit.b) teza I C.pr.pen.) achită pe inculpata SC CN SRL Iași pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.254 alin.(1) C.pen.1969 , cu aplicarea art.5 C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpata SC CN SRL Iași pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, art.5 C.pen., întrucât fapta nu există.

Relativ la inculpata SC EMG SRL București:

Înlătură, din sentința penală, dispoziția de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.248[1] C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a C.pen.1969, în infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.248[1] C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969.

Înlătură din sentința penală dispoziția de achitare a inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.248[1] C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969 .

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.c) C.pr.pen. achită pe inculpata SC EMG SRL București pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.248[1] C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969 , cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, art.5 C.pen., întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

Relativ la inculpata SC MI SRL București: Înlătură, din sentința penală, dispoziția de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.248[1] C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969 , cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, în infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.248[1] C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969.

Înlătură din sentința penală toate dispozițiile de condamnare a inculpatei și de aplicare a pedepselor complementare, precum și dispoziția de aplicare a art.33 lit.a) raportat la art.401 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen..

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achită pe inculpata SC MI SRL București pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art.26 C.pen.1969 raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.248[1] C.pen.1969 și art.248 C.pen.1969, cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.1969, art.5 C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a C.pr.pen. achită pe inculpata SC MI SRL București pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1969 , cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, art.5 C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpata SC MI SRL București pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969 , cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1969, întrucât fapta nu există.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpata SC M I SRL București pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 (forma în vigoare anterioară Legii nr.187/2012) raportat la art.290 alin.(1) C.pen.1969, cu aplicarea art.5 C.pen., întrucât fapta nu există.

Măsuri asigurătorii și restituiri.

Înlătură din sentința penală dispoziția prin care, în temeiul art.397 alin.(5) C.pr.pen., s-au menținut măsurile asigurătorii dispuse prin Ordonanțele procurorului Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași din 10 noiembrie 2011 și 27 noiembrie 2011 în vederea acoperirii prejudiciului cu care s-a constituit parte civilă Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, până la concurența sumei de 4.758.774 lei, asupra bunurilor și veniturilor inculpatei DD.

În baza art.404 alin.4 lit.c) C.pr.pen., ridică măsurile asigurătorii luate asupra bunurilor și veniturilor inculpatei DD.

Înlătură din sentința penală dispoziția prin care s-au menținut, în baza art.397 alin.(5) C.pr.pen., măsurile asigurătorii luate asupra bunurilor inculpaților MD și VDA în vederea confiscării sumei de câte 1.000 de lei pretins obținută din săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

Înlătură din sentința penală dispoziția prin care s-a menținut măsura asigurătorie a sechestrului instituit în vederea confiscării prin ordonanța procurorului Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași din 10 noiembrie 2011.

Înlătură din sentința penală toate dispozițiile de la prezentul capitol prin care s-au confiscat bunuri și bani de la inculpații CIA, MD și VDA.

Înlătură din sentința penală dispozițiile de anulare înscrisurilor falsificate.

8.4. Anexa nr.4 – Prezentarea restituirilor definitive din anul 2019

Instanțele de judecată au dispus restituirea unui număr de 6 dosare penale privind un număr de 17 inculpați, precum și respingerea unui acord de recunoaștere a vinovăției cu 1 inculpat, a căror situație se prezintă după cum urmează:

1. Prin rechizitoriul nr.184/P/2017 din data de 09 martie 2018, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpaților:

-PT, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de inducerea în eroare a organelor judiciare prevăzută de art.268 alin.(1) C.pen., mărturie mincinoasă prevăzută de art.273 C.pen., abuz în serviciu prevăzută de art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);

-PN, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual prevăzute de art.321 C.pen., inducerea în eroare a organelor judiciare prevăzută de art.268 alin.(2) C.pen.,mărturie mincinoasă prevăzută de art.273 C.pen., favorizarea făptuitorului prevăzută de art.269 C.pen., complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 48 alin.(1) C.pen. - art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);

-SC, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. - art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

În fapt, s-a reținut că:

Inculpatul PT, arhiepiscop, conducător și reprezentant legal al Arhiepiscopiei Tomisului, persoană juridică de interes public, la data de 10 octombrie 2017 a formulat, la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, o plângere penală, în nume propriu și în numele Arhiepiscopiei Tomisului, împotriva numiților ȘA, BEC, PA, INTEGRA WOODS SBS SRL, COOPERATIVA AGRICOLĂ CONSTANȚA TOMIS pentru săvârșirea infracțiunilor de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, uz de fals prevăzută de art.323 C.pen., fals în declarații, prevăzută de art.326 C.pen., constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 C.pen., conflict de interese prevăzută de art.301 C.pen., gestiune frauduloasă prevăzută de art.242 C.pen. și abuz în serviciu prevăzută de art.297 C.pen, formându-se dosarul penal nr.184/P/2017, sesizare în conținutul căreia s-au reclamat aspecte despre care cunoștea că nu erau reale, săvârșind infracțiunea de inducere în eroare a organelor judiciare prevăzută de art.268 alin.(1) C.pen.

Ulterior, fiind audiat de către procuror la data de 19 ianuarie 2018, în calitate de martor în dosarul nr.184/P/2017, a făcut afirmații mincinoase privind semnăturile aplicate pe mai multe înscrisuri.

În sarcina aceluiași inculpat s-a mai reținut faptul că și-a exercitat defectuos atribuțiile de serviciu prevăzute de art.14 alin.(1) și (2), art.8 alin.(1), alin(2) și (3) din Legea nr.489/2006 raportat la art.3 și art.6 alin.(2) lit. a) pct.1.2, art.40 alin.(2) din Hotărârea de Guvern nr.53/2006 dispunând, cu rea credință și nelegal suspendarea persoanelor vătămate ȘA și BEC din funcțiile deținute în cadrul Arhiepiscopiei Tomisului, precum și suspendarea drepturilor salariale ale acestora, acțiuni prin care a vătămat interesele legitime de rang constituțional ale celor două persoane vătămate, dar și un prejudiciu material constând în salariile corespunzătoare neîncasate, 7971 lei pentru ȘA (2657 lei/lună începând cu luna decembrie 2017) respectiv 3680 lei pentru BEC (1840 lei/lună, începând cu luna ianuarie 2018).

În ce-l privește pe inculpatul PN, în sarcina acestuia s-a reținut că în calitate de funcționar public, angajat în cadrul compartimentului de audit al Arhiepiscopiei Tomisului, persoană juridică de interes public, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu intenție, a întocmit raportul/referatul de control/audit nr.3504/03 octombrie 2017, în care a atestat fapte și împrejurări nereale și ulterior, le-a direcționat spre a fi atașată drept probă în susținerea plângerii penale care a stat la baza constituirii prezentului dosar.

Ulterior, la data de 09 septembrie 2018, audiat în calitate de martor în dosarul nr.184/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, a făcut afirmații mincinoase, în sensul că împuternicirea nr. 1810/30 mai 2016 are contrafăcută semnătura olografă a ÎPS PT, dar și că cele trei contracte de arendă încheiate la data de 31 iunie 2016 de către Arhiepiscopia Tomisului sunt false, cu toate că înscrisurile erau reale și au fost întocmite cu știința conducerii Arhiepiscopiei Tomisului.

De asemenea, s-a mai reținut că întocmirea raportului/referatului de control/audit nr.3504/03 octombrie 2017 și depunerea acestuia drept probă în dosarul nr.184/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, dar și declarația mincinoasă din 09 septembrie 2018, au fost demersuri întreprinse de inculpatul PN menite să-l favorizeze pe inculpatul PT și să îngreuneze judecata în dosarul nr.67/36/2017 aflat pe rolul Curții de Apel Constanța.

Pentru același inculpat, s-a reținut că prin coordonarea redactării referatului nr.4050/22 noiembrie 2017, întocmit de inculpatul SC, l-a ajutat pe inculpatul PT să-și exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu, de conducător al Patriarhiei Române – Arhiepiscopia Tomisiului, prevăzute în Legea nr.489/2006, și să dispună, în mod nelegal, suspendarea persoanelor vătămate ŞA și BEC din funcțiile deținute în cadrul Arhiepiscopiei Tomisului, precum și suspendarea drepturilor salariale ale acestora.

Pentru inculpatul SC s-a reținut faptul că în calitate de consilier administrativ bisericesc în cadrul Arhiepiscopiei Tomisului, la-a ajutat pe inculpatul PT să-și exercite defectuos atribuțiile de conducător al Patriarhiei Române – Arhiepiscopia Tomisului și să dispună nelegal suspendarea persoanelor vătămate ŞA și BEC din funcțiile deținute în cadrul Arhiepiscopiei Tomisului, precum și suspendarea drepturilor lor salariale.

Ajutorul a constat în redactarea referatului nr.4050/22 noiembrie 2017 care a stat la baza emiterii deciziilor nr.1223/23 noiembrie 2017 și respectiv nr.430/13 decembrie 2017, emise de PT Arhiepiscopul Tomisului.

Prin încheierea penală nr. 174/P/CP din data de 27 septembrie 2018, pronunțată în dosarul nr.146/36/2018/a1 judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Constanța a dispus, în baza art.345 alin.(1,2) din C.pr.pen, admiterea cererilor și excepțiilor formulate de către inculpații PT, PN, SC.; în baza art.282 din C.pr.pen., art.288-art.290 din C.pr.pen., art.305 din C.pr.pen., art.311 alin.(3,4) cu referire la art.307 din C.pr.pen., art.8 și art.10 din C.pr.pen. privind garanțiile procesuale/dreptul la apărare, art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, a constatat nulitatea ordonanțelor nr.184/P/2017 din 19 februarie 2018 de extindere a urmăririi penele „in rem", față de suspecții PT, PN, SC, respectiv din 26 februarie 2018 de punere în mișcare a acțiunii penale față de cei trei inculpați, pentru infracțiunile de „inducere în eroare a organelor judiciare" prevăzută de art.268 alin.(1) din C.pen., „mărturie mincinoasă" prevăzută de art.273 din C.pen., „abuz în serviciu" prevăzută de art.297 din C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) din C.pen.; pentru inculpatul PT, infracțiunile de „fals intelectual" prevăzută de art.321 din C.pen, „inducere în eroare a organelor judiciare" prevăzută de art.268 alin.(1) din C.pen., „mărturie mincinoasă" prevăzută de art.273 din C.pen., „favorizarea făptuitorului" prevăzută de art.268 din C.pen., complicitate la „abuz în serviciu" prevăzută de art.48-art.297 din C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) din C.pen.; pentru inculpatul PN, infracțiunea de complicitate la „abuz în serviciu" prevăzută de art.48-art.297 din C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) din C.pen. pentru inculpatul SC.

A dispus excluderea tuturor probelor administrate în cursul urmăririi penale în legătură cu infracțiunile deduse judecății.

A constatat neregularitatea rechizitoriului nr.184/P/2017 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța la data de 09 martie 2018 cu privire la cei trei inculpați și faptele imputate acestora.

În baza art.346 alin.(3) lit. a),b) din C.pr.pen., a dispus restituirea cauzei la parchet.

Împotriva acestei încheieri a declarat, în termenul legal, contestație Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial Constanța, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Prin încheierea nr.34 din data de 17 ianuarie 2019, pronunțată în dosarul nr.146/36/2018/a1, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins ca nefondată contestația formulată de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța.

2. Prin rechizitoriul nr.604/P/2017 din 18 decembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție-Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpaților:

-UEG pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 lit. a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen și spălare a banilor**,** prevăzută de art.29 alin.(1) lit. b) din Legea nr.656/2002.

- DCA pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art.273 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că:

Inculpata UEG, în toamna anului 2011, a acceptat promisiunea făcută de NBB, prin intermediul lui IRB de a-i oferi suma de 5.000.000 de dolari pentru a-și exercita influența asupra factorilor de decizie din cadrul Ministerului Economiei și a celor din cadrul SC Hidroelectrica SA în vederea menținerii, în parametrii deja negociați (preț și cantitate de energie furnizată), contractele încheiate de firmele lui NBB *(între care SC Energy Holding SA)* cu SC Hidroelectrica SA, sumă din care a primit, în noiembrie 2011, în scopul arătat, prin intermediul lui IRB și a AMT, 3.800.000 dolari, dar și o creanță de 900.000 de euro reprezentând banii împrumutați de NBB, prin firma sa G. Ltd *(controlată prin interpuși)* lui PGM**,** împrumut garantat cu un pachet de acțiuni la SC Editura Eevenimentul și Capital SRL.

Aceiași inculpată, la finalul anului 2011 *(luna noiembrie)*, a preluat de la o firmă controlată de NBB, respectiv de la G. Ltd., o creanță de 900.000 de euro, folosindu-se de interpunerea lui DP și a firmei sale B. Ltd, pentru a ascunde că era beneficiara reală a acestei sume, dar și adevărata natură a provenienței banilor ceea ce realizează elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor. Creanța de 900.000 de euro reprezenta împrumutul acordat de NBB lui PGM în anul 2010, împrumut garantat cu un pachet majoritar de acțiuni la SC Editura Evenimentul și Capital SRL.

Inculpatul DCA a făcut afirmații mincinoase cu ocazia audierii sale în calitate de martor în dosarul nr.87/P/2015, cu privire la aspectele esențiale *(din care se deduce că EGU este beneficiara reală a creanței cedate de G. Ltd. către B. Ltd.)* despre care a fost întrebat. Astfel, inculpatul a declarat mincinos că:

–nu a avut și nu are cunoștință de împrejurarea că EGU este beneficiara reală a creanței cedate de G.Ltd. către B. Ltd., creanță care i-ar fi permis acesteia să controleze SC Editura Evenimentul și Capital SRL, să dobândească părți sociale ale societății comerciale, să se implice în politica editorială a cotidianului Evenimentul Zilei;

– nu a trimis-o pe AMT la avocații *(IB și PC)* care se ocupau de întocmirea documentelor privind preluarea de DA a părților sociale ale SC Editura Evenimentul și Capital SRL *(inclusiv a datoriilor, a garanțiilor)*, astfel încât să-i comunice EU ce documente urmează a fi semnate, să o țină la curent cu evoluția negocierilor, a încheierii actelor.

– îi comunica EU date privind situația financiară a ziarului Evenimentul Zilei și indicatori de performanță, doar pentru a se lăuda, pentru a o încunoștința că publicației Evenimentul Zilei îi *"merge bine"*.

– nu i-a cerut EU acordul pentru a publica anumite articole în Evenimentul Zilei, ci doar s-a sfătuit, s-a consultat cu aceasta, doar *"verifica veridicitatea"* informațiilor obținute.

Inculpații au formulat cereri și excepții vizând obiectul camerei preliminarii.

Prin încheierea penală din 01 octombrie 2018, pronunțată în dosarul nr.9725/2/2017/a1, judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel București a respins ca nefondate cererile și excepțiile formulate de inculpații UEG și ADC, constatând legalitatea administrării administrării probelor, a efectuării actelor de urmărire penală și sesizării instanței cu rechizitoriul nr.604/P/2017 din 18 decembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, prin care au fost trimiși în judecată inculpații UEG și ADC.

Împotriva încheierii penale din data de 01 octombrie 2018, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel București - Secția a II-a penală în dosarul nr. 9725/2/2017/a1, inculpații au formulat contestații.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală prin încheierea din 11 februarie 2019, pronunțată în dosarul nr.2999/1/2018, a admis contestațiile formulate de inculpații ADC și UEG, desființând, *în parte*, încheierea contestată și rejudecând:

- a admis excepția invocată de inculpații ADC și UEG și, în temeiul art.102 alin.(2)-(4) C.pr.pen., a exclus din materialul probator corespondența electronică tip email primită/transmisă de către ADC și documentele stocate pe hard diskuri în legătură cu activitățile desfășurate în vederea achiziționării și administrării S.C. Editura Evenimentul și Capital S.R.L. în perioada 23 aprilie 2011- 08 decembrie 2014;

- în baza art.345 alin.(3) C.pr.pen. a dispus comunicarea prezentei încheieri Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție pentru a preciza, în termen de 5 zile, dacă menține dispoziția de trimitere în judecată a inculpaților ADC și UEG sau solicită restituirea cauzei;

- în conformitate cu Decizia nr.22 din 18 ianuarie 2018 a Curții Constituționale, a dispus îndepărtarea de la dosarul cauzei a acestor mijloace de probă precum și, în ipoteza menținerii soluției de trimitere în judecată, eliminarea referirilor la aceste mijloace de probă și eliminarea redării conținutului acestor mijloace de probă din rechizitoriul nr.604/P/2017 din data de 18 decembrie 2017;

- a menținut celelalte dispoziții ale încheierii contestate referitoare la instituirea sechestrului asigurător.

Prin adresa din 26 februarie 2019, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a solicitat restituirea dosarului, în temeiul art.346 alin.(3) lit.c) raportat la art.345 alin.(3) C.pr.pen., în vederea readministrării probei a cărei nelegalitate a fost constatată.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin încheierea din 04 martie 2019, pronunțată în dosarul nr.2999/1/2018 în temeiul art.347 alin.(3) C.pr.pen. raportat la art.346 alin.(3) lit.c) C.pr.pen., a restituit cauza la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

3. Prin acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 22 mai 2018 în dosarul penal nr.116/P/2017 între procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj – Biroul Teritorial Baia Mare și inculpata HMC a fost sesizat Tribunalul Maramureș în conformitate cu dispozițiile art.483 alin.(1) C.pr.pen., cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.322 din C.pen., cu aplicarea art.35 alin. (1) din C.pen. și infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art.181 alin. (1) din Legea nr.78/2000 modificată și completată, toate cu aplicarea art.38 alin (1) din C.pen.

În fapt, s-a reținut că în perioada 2013 – 2015, inculpata HMC, în baza unei rezoluții infracționale unice, în calitate de reprezentant al HM.M - CÎI, beneficiară a unui proiect de realizare a unei pensiuni cu finanțare europeană, nerambursabilă, a semnat mai multe înscrisuri cu un conținut fals prin care se atestă, în mod contrar adevărului, faptul că s-au efectuat lucrările prevăzute în proiectul tehnic (procesele - verbale aferente lucrărilor).

La data de 16 februarie 2015 inculpata HMC a utilizat la A.F.I.R., în cadrul cererii de plată tranșa I, mai multe înscrisuri cu un conținut fals prin care se atestă, în mod contrar adevărului, faptul că s-au efectuat lucrările prevăzute în proiectul tehnic, documente pe care inculpata, le-a depus la A.F.I.R., în cadrul cererii de plată tranșa I, în vederea justificării avansului în sumă de 151.675 RON.

Prin sentința penală sentința penală nr.199 din data de 12 noiembrie 2018, pronunțată de Tribunalul Maramureș în dosarul nr.1105/100/2018, s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției și trimiterea cauzei procurorului, în vederea continuării urmăririi penale.

Împotriva sentinței penale menționate a declarat apel Direcția Națională Anticorupție.

Prin decizia penală nr.271/A/2019 din data de 11 martie 2019, Curtea de Apel Cluj a respins apelul declarat de parchet.

4. Prin rechizitoriul nr.174/P/2015 din data de 20 septembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție– Serviciul Teritorial Târgu Mureș, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpaților:

-SȘ pentru săvârșirea infracțiunilor de: uzurparea funcției, faptă prevăzută de art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.300 C.pen.; abuz în serviciu, faptă prevăzută de art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C. pen.; uzurparea funcției, faptă prevăzută de art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.300 C.pen. și abuz în serviciu în formă continuată (două acte materiale), prevăzută de art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.(1) C.pen;

-TZJ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată (două acte materiale), prevăzută de art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt.

S-a imputat inculpatului SȘ că, în calitate de inspector școlar general al I.Ș.J. M, a emis Decizia nr.1145 din 12 septembrie 2014, cu încălcarea art.61 alin.(1) și (2) din Legea nr.1/2011, prin care a dispus ca:

- începând cu anul școlar 2014-2015, în urma divizării parțiale a Liceului Teoretic „Bolyai Farkas” din Târgu Mureș, se înființează o nouă unitate de învățământ, cu personalitate juridică, respectiv, Liceul Teologic Romano-Catolic;

- începând cu aceeași dată, filiera vocațională profil teologic, specializarea cultul romano-catolic de la Liceul Teoretic „Bolyai Farkaș” din Municipiul Târgu Mureș, se transferă la Liceul Teologic Romano-Catolic, nou înființat;

- drepturile și obligațiile privind autorizarea de funcționare provizorie/ acreditarea, personalul angajat, respectiv, didactic, didactic auxiliar și nedidactic, baza materială cu excepția terenurilor și a clădirilor aflate în domeniul public local și administrate de consiliile locale, se transferă parțial unității de învățământ de stat cu personalitate juridică, respectiv la Liceul Teologic Romano-Catolic, deși nu avea acest atribut legal, faptă ce a avut drept consecințe vătămarea intereselor legitime ale unității de învățământ divizată ilegal, vătămarea intereselor legitime ale elevilor acestui liceu, (Liceul Teoretic „Bolyai Farkaş”), transferați la unitatea școlară nou înființată, a cărei înființare a fost ilegală, precum și un folos necuvenit Fundației „Statusul Romano-Catolic din Transilvania”, prin înființarea în mod ilegal în anul 2014, a respectivei unități școlare căreia i-a fost atribuită personalitate juridică.

Același inculpat, în calitate de inspector școlar general al I.Ș.J. M, a emis Avizul conform privind reorganizarea rețelei școlare pentru unitățile de învățământ preuniversitar din Municipiul Târgu Mureș, pentru anul școlar 2015-2016, în care la poziția 3 din tabel, a fost cuprinsă și unitatea de învățământ denumită Liceul Teologic Romano-Catolic, cu încălcarea dispozițiilor art.61 ale Legii nr.1/2011 și a Metodologiei emise și aprobate prin Ordin al Ministrului Educației Naționale, în baza acestei legi, în condițiile în care acest aviz nu trebuia să fie acordat, neexistând precizări referitoare la modul de înființare a acestuia, la numărul de elevi, la profilul și la structura unității de învățământ nou înființate prin divizare, aviz pe baza căruia, prin H.C.L. a Municipiului Târgu Mureș nr. 33/29 ianuarie 2015, a fost aprobată reorganizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Târgu Mureș, pentru anul școlar 2015-2016, în care la poziția 3 s-a regăsit Liceul Teologic Romano-Catolic. Prin această activitate infracțională au fost vătămate interesele legitime ale unităților școlare divizate, ale elevilor transferați la noua unitate de învățământ înființată ilegal și a fost creat un folos necuvenit Fundației „Statusul Romano-Catolic din Transilvania”, care a beneficiat de înființarea în mod ilegal, în anul 2015, a unei unități de învățământ cu personalitate juridică.

În aceeași calitate inculpatul SȘ a emis Decizia nr.1385 din 31 august 2015, cu încălcarea art.61 alin. (1) și (2) din Legea nr.1/2011, prin care, invocând prevederile H.C.L. nr.33 din 29 ianuarie 2015, a dispus înființarea Liceul Teologic Romano-Catolic, prin divizarea parțială a Liceul Teoretic „Bolyai Farkaş” și a Colegiului Național „Unirea” Târgu Mureș, transferarea filierei vocaționale profil teologic, specializarea cultul romano-catolic de la Liceul Teoretic „Bolyai Farkaş”la unitatea școlară nou înființată, transferarea claselor I-VIII, cu limba de predare maghiară, de la Colegiului Național „Unirea” Târgu Mureș la acest nou liceu, precum și transferarea autorizării de funcționare provizorie/acreditarea acordate de M.E.N.C.S. anterior Liceului Teoretic „Bolyai Farkas” și Colegiului Național „Unirea”, respectiv a drepturilor și obligațiilor ce decurg din acestea, către unitatea școlară nou înființată Liceul Teologic Romano-Catolic, în condițiile în care inspectorul școlar general, potrivit normelor legale mai sus invocate, nu deține prerogative care să vizeze înființarea unor unități de învățământ preuniversitar, ci doar de acordare a Avizului conform la solicitarea formulată de către autoritățile administrației locale și nici prerogative pe linia autorizării provizorii de funcționare ori acreditării unor astfel de unități de învățământ, faptă ce a avut ca urmări vătămarea intereselor legitime ale unităților școlare astfel reorganizate, ale elevilor acestora, precum și un folos necuvenit în favoarea Fundației „Statusul Romano-Catolic din Transilvania”, care a beneficiat de înființarea în mod ilegal, în anul 2015, a unei unități de învățământ cu personalitate juridică.

De asemenea, s-a mai stabilit că inculpatul SȘ, în calitatea sa de inspector școlar general al I.Ș.J. Mureș, cu bună-știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu încălcarea dispozițiilor art.29 alin. (4) din O.G. nr.75/12 iulie 2005, a permis funcționarea neautorizată provizoriu și neacreditată a unității de învățământ denumită Liceul Teologic Romano-Catolic Târgu Mureș, pe parcursul anilor școlari 2015 - 2016 și 2016 - 2017, ceea ce a condus și conduce în continuare la o vătămare a intereselor legitime ale cursanților unității școlare respective, precum și crearea unui folos necuvenit în favoarea Liceul Teologic Romano-Catolic și a Fundației „Statusul Romano–Catolic din Transilvania”.

Inculpatului TZJ i s-a imputat că, în calitatea sa de director al unității de învățământ denumită Liceul Teologic Romano-Catolic din Târgu Mureș, cu bună-știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu încălcarea dispozițiilor art.29 alin.(4) din O.G. nr.75/12 iulie 2005, a permis funcționarea neautorizată provizoriu și neacreditată a unității de învățământ denumită Liceul Teologic Romano-Catolic Târgu Mureș, pe parcursul anilor școlari 2015 - 2016 și 2016 - 2017, ceea ce a condus și conduce la o vătămare a intereselor legitime ale cursanților unității școlare respective, (care au fost și sunt puși în situația de a urma și absolvi cursurile unei unități de învățământ neautorizate și neacreditate, cu toate consecințele ce decurg de aici), precum și crearea unui folos necuvenit în favoarea Liceul Teologic Romano-Catolic și a Fundației „Statusul Romano–Catolic din Transilvania”. (prin această permitere a funcționării în afara legii).

Prin încheierea penală nr.180/CP/28 decembrie 2017, pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr.3108/102/2017, judecătorul de cameră preliminară a constatat (dosarul nr. 3108/102/2017/a1) neregularitatea sesizării instanței prin rechizitoriul emis de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș la data de 20 septembrie 2017 în dosarul nr.174/P/2015, nulitatea relativă a ordonanțelor de punere în mișcare a acțiunii penale față de inculpații SȘ și TZJ din data de 03 noiembrie 2016, pe care le-a și exclus.

În termenul legal, procurorul de caz a dispus, prin ordonanța din 23 august 2018, remedierea neregularităților indicate cu privire la actul de sesizare al instanței.

Astfel, s-a modificat secțiunea „În drept" a rechizitoriului, prin indicarea nominală a celor 445 de elevi ale căror interese legitime au fost vătămate și s-au furnizat explicații pentru procedura de ascultare a martorilor, precum și cu privire la calitatea procesuală a Liceului Teoretic „Bolyai-Farkas" Târgu Mureș, menținându-se dispoziția de trimitere în judecată.

Prin încheierea penală nr. 190 din data de 23 octombrie 2018, judecătorul de cameră preliminară al Tribunalului Mureș, a dispus, în temeiul art.346 alin.(3) lit. a) C.pr.pen. restituirea cauzei la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș.

Pentru a pronunța această soluție judecătorul de cameră preliminară a constatat nulitatea relativă a ordonanțelor de punere în mișcare a acțiunii penale față de cei doi inculpați și a dispus excluderea acestora de la dosarul cauzei.

De asemenea a constatat neregularitatea sesizării instanței, ca urmare a lispei de claritate a acuzei, care nu permite identificarea unor elemente esențiale din conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu – subiect pasiv, urmarea imediată.

Împotriva acestor încheieri a declarat contestație Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș.

Prin încheierea penală nr.8 din data de 14 martie 2019, judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel Târgu Mureș, a respins, ca nefondată, contestația formulată de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș împotriva încheierilor penale nr. 180/CP/ din data de 28 decembrie 2017 și nr. 190 din data de 23 octombrie 2018 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Mureș.

5. Prin rechizitoriul nr. 163/P/2015 din 02 martie 2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, s-a dispus trimiterea în judecată, a inculpaților:

-CM**,** pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită în formă continuată, prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (9 acte materiale); spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art.29 alin.(1) lit. a) din Legea nr.656/2002, republicată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. (9 acte materiale); infracțiunile săvârșite de inculpat se găsesc în concurs real conform art.38 alin.(1) C. pen.

- MG pentru săvârșirea infracțiunilor de: luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.(9 acte materiale), complicitate la spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.29 alin.(1) lit. a) din Legea nr.656/2002, republicată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. (9 acte materiale); infracțiuni ce se găsesc în concurs real conform art.38 alin (1) C.pen.

- ȘA pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la dare de mită în formă continuată, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.290 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (9 acte materiale), complicitate la spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art.29 alin. (1) lit. a) din Legea nr.656/2002, republicată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. (9 acte materiale), complicitate la dare de mită, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.290 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.5 alin.(1) C.pen., infracțiuni ce se găsesc în concurs real conform art.38 alin.(1) C.pen.

-ICA**,** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen., raportat la art.290 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (9 acte materiale), complicitate la luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen., raportat la art.289 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin. (1) C.pen. (9 acte materiale) și complicitate la spălare de bani, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen., raportat la art.29 alin.(1) lit. a) din Legea nr.656/2002,

republicată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. (9 acte materiale), aflate în concurs real, conform art.38 alin.(1) C.pen.

-MCE**,** pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen., raportat la art.290 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (9 acte materiale), complicitate la luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen., raportat la art.289 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (9 acte materiale) și complicitate la spălare de bani, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin. (1) C.pen., raportat la art.29 alin. (1) lit. a) din Legea nr.656/2002, republicată, cu aplicarea art.35 alin. (1) C.pen. și art.5 alin. (1) C.pen. (9 acte materiale**)**, aflate în concurs real, conform art.38 alin. (1) C.pen.

-MK, pentru săvârșirea infracțiunii de: dare de mită în formă continuată, prevăzută de art.290 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale);

- TEL, pentru săvârșirea infracțiunii de: luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale).

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 07 iulie 2011 – 11 decembrie 2013, inculpatul CM a dispus remiterea cu titlu de mită, în nouă tranșe succesive, a sumei totale de 87.841,59 lei către inculpatul MG, pentru ca acesta din urmă să sprijine interesele de afaceri ale SC T Grup SA în relația cu S O Dej. Acest „sprijin" consta în obținerea atribuirii, de la autoritatea contractantă Societatea Națională a Sării SALROM SA sau de la S O Dej, a unor contracte de lucrări și servicii, precum și derularea acestora în condiții favorabile intereselor SC T Grup SA. Remiterea sumelor de bani a fost efectuată indirect, într-o formă disimulată, prin decontarea de către SC T Grup SA a unor facturi fictive emise de societatea comercială administrată de inculpații ICA și MCE. Ulterior, sumele astfel transferate au fost retrase din contul bancar al firmei respective și predate în numerar inculpatului MG.

În acest mecanism, un rol important l-a avut inculpatul ȘA, care a pus în practică deciziile inculpatului CM privind remiterea celor 87.841,59 lei, în sensul că a inițiat organizarea efectivă a circuitului financiar, disimulat, (realizat prin decontarea unor facturi fictive emise de firma inculpaților ICA și MCE) și a urmărit buna funcționare a acestuia.

În același context, în datele de 13 decembrie 2012 și 07 noiembrie 2013, inculpata MK, în calitate de director general la SC T Grup SA Cluj Napoca, a remis cu titlu de mită inculpatei TEL, în calitate de director Vânzări, Logistică, Parteneriate în cadrul SALROM SA, bijuterii din aur în valoare totală de 10.000 lei, o parte dintre acestea fiind procurate de inculpatul ȘA.

Remiterea bijuteriilor s-a realizat în legătură cu îndatoririle de serviciu ale inculpatei TEL, pentru ca aceasta să avantajeze interesele de afaceri ale SC T Grup SA, în cadrul desfășurării procedurilor privind atribuirea și menținerea atribuirii serviciilor de transport de sare (destinată unui combinat din Ungaria) pe calea ferată, precum și în vederea acceptării inserării unor clauze favorabile intereselor SC T Grup SA, în contractele de transport și actele adiționale încheiate.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra mai multor imobile ce aparțin inculpaților CM, MG și MK. Aceeași măsură s-a dispus asupra unor sume de bani ridicate de la inculpații CM (12.590 franci elvețieni) și MG (4.200 lei).

În cursul urmăririi penale au fost reținuți, pentru 24 de ore, inculpații C.M., M.K., M.G., Ș.A.

Prin încheierea penală nr. 290/C/ din data de 29 octombrie 2014, pronunțată în dosarul nr.5651/117/2014 al Tribunalului Cluj, s-a dispus respingerea propunerii procurorului de luare a măsurii arestării preventive, iar în baza art.219, art.218 și art.227 alin.(2) din C.pr.pen., s-a dispus luarea măsurii arestului la domiciliu pe o durată de 30 de zile (de la data de 30 octombrie 2014, până la data de 28 noiembrie 2014 inclusiv), față de inculpații CM, MK, ȘA, MG ș.a.

Prin Încheierea penală nr.119/2018 din data de 15 noiembrie 2018, pronunțată în dosarul nr.1036/117/2018/a1 al Tribunalului Cluj, judecătorul de cameră preliminară, în baza art.346 alin.(1) C.pr.pen. a respins cererile și excepțiile formulate de către inculpații CM, MG, ICA, ȘA, MC și TEL, pentru constatarea nelegalității actului de sesizare a instanței și a refacerii acestuia, a nelegalității unor acte de urmărire penală.

Constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Dispune începerea judecății în cauza privind pe inculpații CM, MG, ICA, ȘA, MC, MK și TEL.

Împotriva încheierii penale nr.119/2018 din data de 15 noiembrie 2018, pronunțată în dosarul nr.1036/117/2018/a1 al Tribunalului Cluj, inculpații au formulat contestație.

Prin Încheierea penală nr.36/2019 din data de 13 martie 2019 pronunțată în dosarul nr.1036/117/2018/a1, Curtea de Apel Cluj a admis contestațiile formulate de către inculpații CM, ȘA, TEL și MG împotriva încheierii penale nr.119 din data de 15 noiembrie 2018 a Tribunalului Cluj, pe care a desființat-o în parte, astfel:

În temeiul art.102 alin. (2)-(4) C.pr.pen. exclude din materialul probator toate procesele-verbale de certificare a înregistrărilor din datele de 13 octombrie 2014 și 21 octombrie 2014 și, conform Deciziei Curții Constituționale a României nr.22/2018, dispune îndepărtarea de la dosarul cauzei a acestor mijloace de probă și a suporților care conțin rezultatul măsurilor de supraveghere tehnică, precum și eliminarea redării conținutului acestor mijloace de probă din rechizitoriul întocmit în dosarul nr.163/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj.

Copia încheierii va fi comunicată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj pentru ca, în conformitate cu prevederile art.345 alin. (3) C.pr.pen. în termen de 5 zile de la comunicare, să procedeze la remedierea neregularităților actului de sesizare și să comunice dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

Prin Încheierea penală nr.81/2019 din data de 27 mai 2019, pronunțată în dosarul nr.1036/117/2018/a1, Curtea de Apel Cluj, în baza art.347 raportat la art.346 alin.(3) lit. c) teza I C.pr.pen., a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj.

6. Prin rechizitoriul nr.157/P/2017 din data de 05 februarie 2018 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, s-a dispus trimiterea în judecată **în stare de libertate** a inculpatei MIM pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.(1) C.pen. și fals intelectual, în formă continuată, faptă prevăzută de art.321 alin.(1) C.pen. (patru acte materiale), cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.

În fapt s-a reținut că, în perioada 2015 – iunie 2017, la rugămintea expresă a unui inculpat dintr-un dosar aflat la acea vreme pe rolul D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Ploiești, procurorul MIM, pentru a îngreuna cercetările și tragerea la răspundere penală a inculpatului, cu intenție directă, l-a ajutat, prin efectuarea mai multor acte comisive și omisive, în sensul că:

- a desfășurat activități de anchetă în afara unui cadru legal, în paralel cu urmărirea penală derulată de procurorii D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Ploiești, legal învestiți cu exercitarea acțiunii penale împotriva persoanei respective. Concret, procurorul MIM a purtat cu inculpatul, la vremea respectivă urmărit internațional, mai multe discuții informale în cadrul cărora, printre altele, i-a transmis acestuia „aibă un pic de răbdare că lucrurile nu se rezolvă peste noapte”. Același gen de discuții au fost purtate și cu intermediari ai aceleiași persoane, în biroul său din sediul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a stabili modalitatea în care poate fi ajutată.

- a făcut demersuri de identificare și, ulterior, de preluare nelegală spre soluționare, a unui dosar înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, aflat în lucru la un alt procuror, prin inducerea în eroare în sensul că ar instrumenta o cauză mai veche și care privește aceleași fapte.

După preluarea cauzei privind acea persoană, inculpata MIM:

- a dispus efectuarea unei expertize judiciare financiar-contabile și fiscale cu obiective favorabile, apte a trunchia activitatea infracțională a persoanei protejate, care s-a finalizat prin formularea unor concluzii favorabile acesteia,

- i-a pus sub acuzare pe inspectorii antifraudă care au întocmit procesele verbale – mijloace de probă avute în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți pentru confirmarea măsurii arestării preventive dispusă față de persoana respectivă, la data de 06 martie 2016, fără ca la dosar să existe probe care să releve, în mod rezonabil, intenția infracțională a acestora.

Prin aceste demersuri, procurorul a urmărit inducerea în cauză a unor dubii în ceea ce privește amploarea activității infracționale a persoanei respective.

În același context, inculpata MIM nu a depus la dosarul cauzei raportul de expertiză, după predarea acestuia de către experții desemnați. Mai mult, magistratul a invocat în cuprinsul a patru ordonanțe de prelungire a măsurii controlului judiciar a împrejurării, neadevărate, că raportul de expertiză nu a fost finalizat (în condițiile în care acest raport de expertiză ajunsese la inculpată în data de 17 octombrie 2016 și chiar aceasta

dispusese prin ordonanță stabilirea cuantumului onorariului final și achitarea contravalorii expertizei, în cea mai mare parte din fondurile Direcției Naționale Anticorupție).

Prin încheierea de cameră preliminară nr.361 din data de 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.351/1/2018/a1 s-au dispus următoarele:

Admite, în parte, cererile și excepțiile de cameră preliminară formulate de inculpata MIM și, în consecință:

Constată nulitatea rechizitoriului din data de 05 februarie 2018 emis în dosarul nr.157/P/2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Ploiești, nulitatea probelor administrate în cursul urmăririi penale și a actelor de urmărire penală efectuate în dosarul menționat, precum și a actelor procesuale și procedurale subsecvente.

Exclude toate probele administrate în cursul urmăririi penale, inclusiv declarația de martor a inculpatei MIM.

În baza art.346 alin.(3) lit.b) C.pr.pen., restituie cauza la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Ploiești.

Împotriva încheierii de cameră preliminară nr.361 din data de 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.351/1/2018/a1 la data de 19 iunie 2019 Direcția Națională Anticorupție a declarat contestație.

Între data declarării contestației de către Direcția Națională Anticorupție, respectiv 19 iunie 2019 și data înregistrării dosarului având ca obiect contestația declarată de Direcția Națională Anticorupție pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv 07 octombrie 2019, urmare a modificărilor legislative intervenite, cauza a fost preluată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

La data de 01 octombrie 2019 Direcția Națională Anticorupție – Secția Judiciară penală a comunicat Secției pentru investigarea infracțiunilor din Justiție copia încheierii penale nr.361 din data de 18 iunie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția Penală în dosarul nr.351/1/2018/a1, privind pe inculpata MIM și copia încheierilor de amânare a pronunțării din datele de 13 aprilie 2018, 27 aprilie 2018, 16 mai 2019, 24 mai 2018 și 06 iunie 2019, pentru a-și exercita prerogativele prevăzute de lege cu privire la acestea, menționând totodată faptul că, la data de 19 iunie 2018 sub nr.2338/III-2/2018, Direcția Națională Anticorupție a formulat contestație împotriva încheierii penale nr.361 din data de 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.351/1/2018/a1.

Prin încheierea de cameră preliminară din data de 01 noiembrie 2019 pronunțată în dosarul nr.351/1/2018/a1.1, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a luat act de retragerea contestației formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva încheierii nr.361 din data de 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr.351/1/2018/a1, privind pe inculpata MIM. Cheltuielile judiciare ocazionate de calea de atac formulată de parchet au rămas în sarcina statului.

A admis cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.88[8] alin.(1) lit.d) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, modificate prin dispozițiile art.14 pct.6 din O.U.G. nr.7/2019.

7. Prin rechizitoriul nr.387/P/2017 din data de 13 noiembrie 2018 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată **în stare de libertate** a inculpaților:

BP, pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență, în modalitatea normativă prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., și evaziune fiscală, în modalitatea normativă prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.5 C.pen., cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.(1) C.pen., și

A.C. S.A., pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență, în modalitatea normativă prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., și evaziune fiscală, în modalitatea normativă prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.5 C.pen., cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.(1) C.pen.

În fapt s-a reținut că, în perioada 2010 – 2012, inculpatul BP, în calitate de administrator al A.C. S.A., a oferit unui membru al Parlamentului României (în prezent decedat) echivalentul în lei al sumei de 3.845.000 de euro, din care a remis suma de 6.999.067 de lei (echivalentul a 1.275.000 de euro), pentru ca acesta să-și folosească influența pe care o avea asupra unor înalți funcționari publici din cadrul Ministerului Culturii și

Patrimoniului Național, responsabili să îndeplinească acte care intrau în îndatoririle acestora de serviciu, în vederea asigurării plății lucrărilor pe care societatea A.C. S.A. le efectua în cadrul unor contracte de reabilitare a unor instituții publice culturale din București.

Ca urmarea a semnării, între statul român și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, a două acorduri-cadru de împrumut pentru executarea unor proiecte privind reabilitarea monumentelor istorice din România, între Ministrul culturii, cultelor și patrimoniului național și inculpata A.C. S.A., reprezentată de către inculpatul BP, fuseseră încheiate mai multe contracte de execuție a unor lucrări.

Inculpatul BP și persoana respectivă au convenit ca plata acestei sume de bani să fie disimulată sub forma unui contract de consultanță pe care inculpata A.C. S.A. urma să îl încheie cu o societate de avocatură, lucru care s-a și întâmplat. Ulterior, suma de bani a fost retrasă din cont și predată în numerar parlamentarului, în mai multe tranșe.

În aceeași perioadă, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, din dispoziția inculpatului BP, acel contract fictiv și plățile aferente acestuia (cheltuieli care nu au avut la bază operațiuni reale) au fost evidențiate în actele contabile ale S.C. A.C. S.A., fapt care a avut ca urmare diminuarea obligațiilor fiscale pe care inculpata le-a avut de plată către bugetul de stat.

Valoarea obligațiilor fiscale neplătite la bugetul de stat de către inculpata A.C. S.A., ca urmare a acestor demersuri, este de 2.257.763 de lei (din care 1.354.658 de lei taxă pe valoare adăugată și 903.105 lei impozit pe profit), sumă cu care Agenția Națională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă în cauză, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii.

În cauză, s-a dispus luarea măsurilor asiguratorii, prin instituirea sechestrului, asupra bunurilor imobile și mobile aflate în posesia ori proprietatea inculpaților BP și A.C. S.A., până la concurența sumei de 2.257.764 de lei (cu privire la prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală).

La data de 25 mai 2018, inculpata A.C. S.A. a consemnat la o unitate bancară, pe seama și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, întreaga sumă asupra căreia s-a dispus sechestrul.

Prin încheierea de cameră preliminară din data de 22 mai 2019 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.38321/3/2018/a1 au fost respinse ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de inculpați, prin apărătorii aleși.

În baza art.346 alin.(4) C.pr.pen. a fost constatată legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul 387/P/2017 emis la data de 13 noiembrie 2018 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției privind pe inculpații BP și S.C. A.C. S.A., a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

A fost dispusă începerea judecății față inculpații BP și S.C. A.C. S.A pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în actul de sesizare al instanței.

Prin încheierea din data de 10 octombrie 2019, pronunțată în dosarul nr.38321/3/2018/a1 Curtea de Apel București – Secția a II-a penală a respins ca nefondate contestațiile declarate de persoana interesată VA și de partea civilă A.N.A.F.

A admis contestațiile formulate de inculpații BP și S.C. A.C. S.A. împotriva încheierilor din datele de 12 aprilie 2019 și 22 mai 2019, ambele pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București – Secția I Penală în dosarul nr.38321/3/2018/a1.

A desființat în parte încheierea din data de 12 aprilie 2019 și integral încheierea din data de 22 mai 2019 și, rejudecând:

A admis în parte cererile și excepțiile invocate de inculpații BP și S.C. A.C. S.A. cu privire la nelegalitatea efectuării urmăririi penale sub aspectul infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților anterior menționați.

A constatat nelegalitatea următoarelor acte de urmărire penale efectuate de Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.387/P/2017:

- ordonanța din data de 7 mai 2018 de efectuare în continuare a urmării penale față de inculpatul BP sub aspectul infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 (lipsa începerii urmăririi penale *in rem* pentru această faptă);

- ordonanța din data de 9 mai 2018 de efectuare în continuare a urmării penale față de inculpatul S.C. A.C. S.A. sub aspectul infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) și alin.3 din Legea nr.241/2005 (lipsa începerii urmăririi penale *in rem* pentru această faptă);

- ordonanța din data de 10 august 2018 de punere în mișcare a acțiunii penale față de inculpații BP și S.C. A.C. S.A. sub aspectul infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din

Legea nr.241/2005 (nelegala dobândire a calității anterioare de suspect pentru ambii inculpați și lipsa unei ordonanțe de schimbare a încadrării juridice față de inculpatul BP).

A menținut celelalte dispoziții ale încheierii din data de 12 aprilie 2019 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București – Secția I Penală în dosarul nr.38321/3/2018/a1.

A dispus comunicarea unei copii a încheierii către Direcția Națională Anticorupție, pentru ca aceasta să procedeze conform art.345 alin.(3) C.pr.pen.

A fixat termen pentru continuarea procedurii de cameră preliminară la data de 18 noiembrie 2019, cu citarea părților.

Prin încheierea de cameră preliminară din data de 27 noiembrie 2019 Curtea de Apel București – Secția a II a penală a dispus următoarele:

În temeiul art.347 alin.(3) C.pr.pen. raportat la art.346 alin.(3) lit.a) C.pr.pen., a restituit la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție cauza privind pe inculpații BP și S.C. A.C. S.A., trimiși în judecată prin rechizitoriul din data de 13 decembrie 2018 emis în dosarul nr.387/P/2017 al unității de parchet anterior menționate.

8.5. Anexa nr.5 – Date statistice comparative pe anul 2018 – 2019

Unitatea	Nr. cauzelor de soluționat		Nr. cauzelor soluționate (inclusiv declinări și conexări)		Nr. cauzelor nesoluționate		Nr. rechizitorii		Nr. cauze soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției		Nr. inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu								Nr. inculpați trimiși în judecată prin acord de recunoaștere a vinovăției								Sancțiuni administrative		Arestați netrimiși în judecată		Achitări definitive				Restituiri definitive				Cauze infirmate, cu urmărirea penală redeschisă, neconfirmate de instanță (pt.renunțare UP)		Cauze nesoluționate mai vechi de 1 an de la prima sesizare		Cauze nesoluționate, mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale	
											Total				din care, arestați preventiv (inclusiv arest la domiciliu)				Total				din care, arestați preventiv (inclusiv arest la domiciliu)								2018		2019		2018		2019									
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018		2019		2018		2019		2018		2019		2018		2019		2018	2019	2018	2019	Hot.	Inc.	Hot.	Inc.	Hot.	Inc.	Hot.	Inc.	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Secția I	1 206	867	659	477	547	390	11	11	10	6	108	(33)	43	(13)	31	(3)*	0	(0)*	10	(0)	6	(0)	1	(0)*	0	(0)*	0	0	0	1	8	19	15	72	0	0	1	2	6	7	444	286	432	275
Secția a II-a	1 731	1 441	990	670	741	771	30	30	16	23	73	(10)	99	(15)	3	(1)*	1	(1)*	16	(1)	23	(0)	1	(1)*	0	(0)*	0	0	0	0	8	11	13	32	4	36	1	2	10	8	564	542	486	413
Serviciul Militari	365	349	89	136	276	213	1	4	2	1	1	(0)	5	(0)	0	(0)*	0	(0)*	2	(0)	1	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	3	13	3	8	1	1	0	0	2	0	239	170	222	161
Total, structura centrală	3 302	2 657	1 738	1 283	1 564	1 374	42	45	28	30	182	(43)	147	(28)	34	(4)*	1	(1)*	28	(1)	30	(0)	2	(1)*	0	(0)*	0	0	0	1	19	43	31	112	5	37	2	4	18	15	1 247	998	1 140	849
Serviciul teritorial Alba Iulia	258	170	175	117	83	53	4	6	0	0	7	(0)	13	(3)	1	(1)*	2	(2)*	0	(0)	0	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	3	27	3	4	0	0	0	0	2	3	47	26	58	29
Serviciul teritorial Bacău	265	207	153	135	112	72	13	9	0	7	39	(3)	34	(3)	1	(1)*	0	(0)*	0	(0)	7	(3)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	4	61	23	76	34
Serviciul teritorial Brașov	679	512	315	252	364	260	12	8	0	1	65	(6)	21	(4)	8	(5)*	0	(0)*	0	(0)	1	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	3	10	2	2	2	25	0	0	5	7	302	198	316	203
Serviciul teritorial București																															1	2	0	0	0	0	0	0						
Serviciul teritorial Cluj	310	266	176	139	134	127	9	11	2	25	27	(0)	76	(1)	2	(0)*	2	(2)*	2	(0)	25	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	1	9	1	2	0	0	2	8	1	1	97	77	96	72
Serviciul teritorial Constanța	519	426	306	250	213	176	16	12	10	18	52	(4)	27	(1)	11	(11)*	2	(1)*	10	(0)	18	(1)	5	(5)*	1	(0)*	0	0	0	0	7	16	8	16	2	2	1	3	5	1	147 (136)**	99 (91)**	143 (131)**	115 (105)**
Serviciul teritorial Craiova	459	383	262	207	197	176	6	7	3	5	17	(1)	11	(1)	0	(0)*	0	(0)*	3	(0)	5	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	3	7	2	2	0	0	0	0	4	2	112	85	137	101
Serviciul teritorial Galați	425	333	241	175	184	158	6	6	3	1	15	(1)	13	(2)	2	(2)*	0	(0)*	3	(0)	1	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	3	0	3	3	6	17	0	0	0	0	2	0	131 (129)**	104 (100)**	91 (90)**	88 (85)**
Serviciul teritorial Iași	367	284	196	146	171	138	4	6	1	5	9	(1)	13	(3)	2	(1)*	0	(0)*	1	(0)	5	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	8	52	6	29	0	0	0	0	2	3	150 (147)**	89 (87)**	139 (136)**	95
Serviciul teritorial Oradea	294	225	136	84	158	141	4	5	0	0	6	(0)	9	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	(0)	0	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	2	6	6	37	0	0	0	0	1	2	134	101	145	112
Serviciul teritorial Pitești	497	313	263	168	234	145	6	4	0	1	10	(0)	5	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	(0)	1	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	5	11	3	15	0	0	0	0	1	1	194	107	205	115
Serviciul teritorial Ploiești	727	554	289	276	438	278	1	2	1	1	1	(0)	5	(0)	0	(0)*	0	(0)*	1	(0)	1	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	5	7	2	8	2	2	1	1	2	3	345	236	312	222
Serviciul teritorial Suceava	411	266	250	134	161	132	5	8	0	0	22	(4)	16	(2)	0	(0)*	0	(0)*	0	(0)	0	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	3	7	4	4	0	0	0	0	5	0	115	90	120	89
Serviciul teritorial Tg. Mureș	298	166	200	124	98	42	5	0	7	2	18	(1)	0	(0)	4	(0)*	0	(0)*	7	(0)	2	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	2	2	4	4	2	2	1	2	0	0	73	10	79	16
Serviciul teritorial Timișoara	380	315	208	171	172	144	8	9	0	1	31	(0)	14	(0)	11	(2)*	4	(4)*	0	(0)	1	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	0	0	3	9	0	0	0	0	5	2	114 (113)**	86 (85)**	98	80
Total, structura teritorială	5 889	4 420	3 170	2 378	2 719	2 042	99	93	27	67	319	(21)	257	(20)	42	(23)*	10	(9)*	27	(0)	67	(4)	5	(5)*	1	(0)*	0	0	3	0	46	159	51	150	8	31	5	14	36	29	2 022 (2 005)**	1 331 (1 316)**	2 015 (1 999)**	1 371 (1 358)**
TOTAL GENERAL	9 191	7 077	4 908	3 661	4 283	3 416	141	138	55	97	501	(64)	404	(48)	76	(27)*	11	(10)*	55	(1)	97	(4)	7	(6)*	1	(0)*	0	0	3	1	65	202	82	262	13	68	7	18	54	44	3 269 (3 252)**	2 329 (2 314)**	3 155 (3 139)**	2 220 (2 207)**

8.6. Anexa nr.6 - Principalele obiective și acțiuni pe anul 2020

- Evaluarea activității desfășurate de Direcția Națională Anticorupție în anul 2019
  Termen: februarie 2020
  Răspunde: procurorul șef al Direcției

- Intensificarea contactelor interinstituționale în vederea obținerii de informații și stabiliarea unor metode de lucru menite să ridice gradul de operativitate în gestionarea informațiilor în cauzele penale înregistrate, precum și intensificarea cooperării cu instituțiile cu atribuții de control
  Termen: permanent
  Răspunde: procurorul șef al Direcției
  procurorii șefi adjuncți Direcție

- Urmărirea modului de organizare și desfășurare a activității de urmărire penală, în special în cauzele cu grad sporit de complexitate (organizarea de echipe specializate formate din procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști; întocmirea planurilor de anchetă de către procurori, respectarea termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală ș.a.m.d.)
  Termen: permanent
  Răspund: procurorii șefi ai secțiilor
  procurorii șefi ai serviciilor
  procurorii șefi ai serviciilor teritoriale
  procuror șef birou teritorial

- Detectarea, sesizarea din oficiu și investigarea eficientă a faptelor de corupție la nivel înalt, în vederea creșterii eficienței instituției în lupta împotriva corupției
  Termen: permanent
  Răspunde: procurorii șefi ai secțiilor
  procurorii șefi ai serviciilor
  procurorii șefi ai serviciilor teritoriale
  procuror șef birou teritorial

- Verificarea dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării și de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și stabilirea măsurilor necesare soluționării acestora
  Termen: trimestrial
  Răspund: procurorii șefi ai secțiilor
  procurorii șefi ai serviciilor
  procurorii șefi ai serviciilor teritoriale
  procuror șef birou teritorial

- Analiza cauzelor privind fraude în achiziții publice, precum și a celor privind fapte care aduc atingere corectitudinii mediului de afaceri, aflate în curs de soluționare
  Termen: semestrial
  Răspund: procurorii șefi ai secțiilor
  procurorii șefi ai serviciilor teritoriale

- Recuperarea prejudiciilor și instituirea măsurilor asigurătorii
  Termen: permanent
  Răspund: procurorii șefi ai secțiilor
  procurorii șefi ai serviciilor
  procurorii șefi ai serviciilor teritoriale

procuror șef birou teritorial

- Analiza cauzelor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene
  Termen: trimestrial
  Răspunde: procurorul șef al serviciului

- Eficientizarea activității și creșterea nivelului calității actelor îndeplinite în cauzele soluționate, verificarea temeinică a soluțiilor de trimitere în judecată în vederea obținerii unor hotărâri de condamnare legale și temeinice
  Termen: permanent
  Răspunde: procurorii șefi ai secțiilor
  procurorii șefi ai serviciilor
  procurorii șefi ai serviciilor teritoriale
  procuror șef birou teritorial

- Întocmirea analizei achitărilor și restituirilor, rămase definitive
  Termen: 15 ianuarie 2020 (pentru semestrul II/2019)
  15 iulie 2020 (pentru semestrul I/2020)
  Răspunde: procurorul șef al secției

- Analiza activității judiciare penale
  Termen: 15 ianuarie 2020 (pentru semestrul II/2019)
  15 iulie 2020 (pentru semestrul I/2020)
  Răspunde: procurorul șef al secției

- Verificarea activității compartimentului grefă al secțiilor, serviciilor și serviciilor teritoriale
  Termen: trimestrial
  Răspund: procurorii șefi adjuncți ai secțiilor
  procurorii șefi ai serviciilor și procurorii șefi ai serviciilor teritoriale

- Participarea Direcției Naționale Anticorupție la activitățile rețelelor internaționale anticorupție EPAC-EACN, IAACA
  Termen: permanent
  Răspunde: procurorul șef al serviciului

- Participarea Direcției Naționale Anticorupție la activitățile organizațiilor internaționale având ca obiect implementarea convențiilor internaționale împotriva corupției (Consiliul Europei – GRECO, UNODC, OECD – ACN)
  Termen: permanent
  Răspunde: procurorul șef al serviciului

- Continuarea dialogului cu jurnaliștii și societatea civilă
  Termen: permanent
  Răspunde: specialistul șef birou

- Introducerea în sistem informatizat a corespondenței neclasificate constând în plângeri, denunțuri, plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor luate de procurori, lucrări în legătură cu activitatea economico-financiară, cereri, sesizări, memorii
  Termen: permanent
  Răspund: procuror
  grefierii desemnați din cadrul compartimentului

➢ Preluarea de la secțiile și serviciile structurii centrale a documentelor constituite în unități arhivistice pentru care s-a împlinit termenul de păstrare

Termen: permanent
Răspund: procuror
grefierii desemnați din cadrul compartimentului

➢ Selecționarea documentelor constituite în unități arhivistice pentru care s-a împlinit termenul de păstrare

Termen: 31.12.2020
Răspund: procuror
grefierii desemnați din cadrul compartimentului

➢ Evaluarea specialiștilor din cadrul Serviciului specialiști și a serviciilor teritoriale

Termen: 31 martie 2020
Răspunde: specialistul șef al serviciului

➢ Pregătirea profesională continuă a specialiștilor din cadrul Serviciului specialiști prin participarea la cursuri plătite atât din bugetul instituției cât și prin alte programe finanțate de la bugetul național pentru funcționarii publici sau alte instituții și organizații internaționale. De asemenea, se vor organiza ateliere de lucru, ședințe periodice având ca teme de discuție probleme identificate și soluții privind activitatea de întocmire a constatărilor în domeniile în care acestea sunt dispuse cu participarea specialiștilor de la nivel central și a celor din teritoriu

Termen: permanent
Răspunde: specialistul șef al serviciului

➢ Colaborare în repartizarea ordonanțelor emise în dosarele penale precum și stabilirea priorităților pentru lucrările repartizate Serviciului specialiști pentru soluționare. Discuții permanente între șeful Serviciului specialiști și procurorul șef adjunct Direcție care coordonează activitatea acestui serviciu

Termen: permanent
Răspunde: specialistul șef al serviciului

➢ Controlul activităților ce intră în atribuțiile de serviciu ale specialiștilor în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniu și dispozițiile șefilor ierarhici;

Termen: permanent
Răspunde: specialistul șef al serviciului

➢ Efectuarea de constatări tehnico-științifice și întocmirea de rapoarte de constatare, note de constatare, obiecțiuni la expertizele tehnico-judiciare, puncte de vedere, precum și alte tipuri de lucrări necesare pentru soluționarea cazurilor și a lucrărilor transmise Serviciului specialiști, cu respectarea legislației aplicabile și a termenelor stabilite

Termen: permanent
Răspund: toți specialiștii

➢ Colaborare permanentă prin desfășurarea de activități specifice și întâlniri între specialiști, procurori și ofițerii de poliție judiciară în ceea ce privește lucrările repartizate spre soluționare și probleme și soluții privind activitatea de dispunere și efectuare de constatări tehnico-științifice

Termen: permanent
Răspund: toți specialiștii

➢ Preocupare pentru ocuparea posturilor vacante de specialiști, conform statului de funcții, în colaborare cu serviciile din cadrul instituției care au aceste atribuții.

Termen: permanent
Răspunde: specialistul șef al serviciului

➢ Deplasarea în teritoriu a șefului serviciului Specialiști, ori de câte ori este nevoie, pentru a discuta și rezolva problemele care apar în activitatea specialiștilor
Termen: permanent
Răspunde: specialistul șef al serviciului

➢ Sesizarea CSM în vederea ocupării posturilor vacante de procuror
Termene: ianuarie, mai, octombrie 2020
Răspunde: procurorul șef al serviciului

➢ Organizarea examenului de promovare în grad profesional superior a personalului contractual
Termen: martie, iunie 2020
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierul desemnat din cadrul serviciului

➢ Organizarea examenului de promovare în grad profesional superior a funcționarilor publici
Termen: iulie 2020
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierul desemnat din cadrul serviciului

➢ Desfășurarea concursului pentru recrutarea personalului conex
Termen: septembrie 2020
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierul șef al serviciului

➢ Organizarea concursului de promovare în funcții de conducere a grefierilor
Termen: aprilie 2020
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierul șef al serviciului

➢ Organizarea concursului de promovare în funcții de execuție a grefierilor
Termen: iunie 2020
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierul șef al serviciului

➢ Centralizarea calificativelor acordate urmare evaluării profesionale a ofițerilor și agenților de poliție judiciară, personalului auxiliar de specialitate, personalului conex, funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu excepția procurorilor, pe anul 2019
Termen: aprilie 2020
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierul șef al serviciului

➢ Desfășurarea procedurii de ocupare a posturilor vacante de procuror șef secție adjunct, procuror șef serviciu/birou
Termene: ianuarie, mai, octombrie 2020
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierul șef al serviciului

➢ Organizarea concursului de ocupare a posturilor vacante de specialiști - funcționari publici și specialist șef serviciu
Termen: martie 2020
octombrie 2020
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierul desemnat din cadrul serviciului

➢ Organizarea concursului de ocupare a posturilor vacante de personal contractual

Termen: februarie-martie 2020
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierul desemnat din cadrul serviciului

➢ Derularea procedurilor privind depunerea declarațiilor de avere, interese și alte declarații, pe anul 2019, pentru personalul DNA
Termen: mai-iunie 2020
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierii desemnați din cadrul serviciului

➢ Centralizarea temelor pentru învățământul profesional centralizat și descentralizat pentru procurori, specialiști, ofițeri și grefieri, în anul 2020
Termen: ianuarie – februarie 2020
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierii desemnați din cadrul serviciului

➢ Administrarea servere-lor și echipamentelor de comunicații
Termen: permanent
Răspund: specialistul șef al biroului
specialiștii desemnați din cadrul biroului

➢ Instalarea și întreținerea stațiilor de lucru și a serviciilor de comunicații de date
Termen: permanent
Răspund: specialistul șef al biroului
specialiștii desemnați din cadrul biroului

➢ Asigurarea suportului tehnic și asistenței pentru utilizatorii rețelei locale de calculatoare a Direcției Naționale Anticorupție
Termen: permanent
Răspund: specialistul șef al biroului
specialiștii desemnați din cadrul biroului

➢ Dezvoltarea de aplicații și baze de date, precum și întreținerea celor existente
Termen: permanent
Răspund: specialiștii desemnați din cadrul biroului

➢ Actualizarea și întreținerea site-ului public al Direcției Naționale Anticorupție
Termen: permanent
Răspund: specialiștii desemnați din cadrul biroului

➢ Implicarea în proiecte europene ale Ministerului Justiției și Ministerului Public
Termen: la solicitare
Răspund: specialistul șef al biroului
specialiștii desemnați din cadrul biroului

➢ Efectuarea de percheziții informatice
Termen: la solicitare
Răspund: specialiștii desemnați din cadrul biroului

➢ Perfecționarea activității financiar-contabile, prin ridicarea calității lucrărilor de planificare și execuție bugetară, de contabilitate și analiză, prin îmbunătățirea metodelor de exercitare a controlului financiar preventiv propriu, generalizarea mijloacelor moderne de prelucrare automată a datelor și creșterii competenței profesionale și a răspunderii întregului personal cu atribuții

Termen: anul 2020
Răspund: managerul economic
şeful de serviciu desemnat

- Întocmirea lucrărilor de planificare financiară potrivit metodologiilor în vigoare, în colaborare cu şefii compartimentelor de specialitate din instituţie, urmărind mobilizarea tuturor rezervelor şi utilizarea eficientă a resurselor puse la dispoziţie

Termen: anul 2020
Răspund: managerul economic
şeful de serviciu desemnat

- Asigurarea la timp şi în limita indicatorilor aprobaţi prin bugetul de venituri şi cheltuieli a mijloacelor financiare necesare pentru realizarea sarcinilor referitoare la: înzestrarea instituţiei cu mijloacele necesare, întreţinerea şi repararea bunurilor din dotarea instituţiei, salarizarea personalului, perfecţionarea personalului.

Termen: anul 2020
Răspund: managerul economic
şeful de serviciu desemnat

- Definitivarea programului anual al achiziţiilor publice pentru anul 2020, pe baza necesităţilor şi priorităţilor comunicate de celelalte compartimente din cadrul autorităţii contractante.

Termen: 28 februarie 2020
Răspund: consilieri desemnaţi din cadrul departamentului

- Demararea, aplicarea şi finalizarea procesului de achiziţionare având ca obiect asigurarea serviciilor cu caracter de regularitate, de furnizare de produse precum şi a contractelor de lucrări.

Termen: 30 aprilie 2020
Răspund: consilieri desemnaţi din cadrul departamentului

- Identificarea activităţilor care trebuie desfăşurate de către Serviciul investiţii achiziţii şi administrativ, delimitarea acestora în atribuţii pentru personalul din subordine, precum şi repartizarea echilibrată a atribuţiilor în funcţie de nivelul, categoria, clasa şi gradul angajaţilor.

Termen: 29 mai 2020
Răspund: şeful de serviciu desemnat

- Finalizarea procedurilor de inventariere generală a patrimoniului şi efectuarea procedurii de casare a bunurilor scoase din uz.

Termen: 31 decembrie 2020
Răspund: şeful de birou desemnat

- Perfecţionarea activităţii în domeniul achiziţiilor publice, prin ridicarea calităţii lucrărilor şi documentelor întocmite, prin îmbunătăţirea metodelor de exercitare a controlului asupra procedurilor de achiziţii publice, generalizarea mijloacelor moderne de prelucrare automată a datelor şi creşterii competenţei profesionale şi a răspunderii întregului personal cu atribuţii în domeniul achiziţiilor publice cât şi cea a personalului administrativ.

Termen: anul 2020
Răspund: şeful de serviciu desemnat